

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205352  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120205352.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudcov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú P., bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa rodičov: matky A. a otca Z., o nariadenie neodkladného opatrenia - výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. augusta 2020, č. k. 35P/96/2020-33, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uloží rodičom spolu s maloletou výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, obnovu narušených vzťahov a rešpektovanie úlohy otca v živote maloletej v T., v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Z listinných dôkazov mal preukázané, že maloletá P. pochádza z manželského vzťahu jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/96/2018-48 zo dňa 02.10.2018 rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa maloletá P. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zviazal prispievať na výživu maloletej sumou 120,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2018. Z obsahu listinných dôkazov v spise 35P/96/2020, ako aj spisoch tunajšieho súdu 35P/96/2020 a 35Em/3/2020, ako aj samotných vyjadrení rodičov pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi i vzťah otca s maloletou sú vážne dlhodobo narušené. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadol jednak na odporúčenie kolízneho opatrovníka, aby povinnosť rodičom podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu bola rodičom uložená v konaní sp. zn. 35Em/3/2020 o výkon rozhodnutia. Zároveň však súd uvádza, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v podobe uloženia výchovného opatrenia rodičom podal otec v súvislosti s prebiehajúcim konaním o úpravu styku vedeným pod sp. zn. 31P/6/2020, v ktorom budú v rámci dokazovania vo veci samej preskúmané vyjadrenia rodičov ohľadne styku otca s maloletou, vzťahy a komunikácia v rodine a samotný vzťah otca s maloletou so zohľadnením záujmu maloletej na vzťahovej väzbe k obom rodičom. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre riadne dokazovanie týkajúce sa uloženia výchovného opatrenia. Z listinných dôkazov, ktoré sú podkladom rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nepovažuje návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle návrhu za dôvodný. Je zrejmé, že problémy v komunikácii rodičov sú dlhodobé, vzťah otca k maloletej javí známky narušenia taktiež dlhodobé, preto súd nemá za

to, že návrh otca spĺňa podmienku naliehavej potreby okamžitého zásahu. Súd zastáva uvedený názor s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol otec. Žiadal odvolací súd, aby zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že jeho návrhu vyhovie. Dôvodil, že ani nariadenie neodkladného opatrenia vo veci styku s maloletou ani návrh na výkon tohto rozhodnutia nevedli k náprave vzájomných vzťahov, doposiaľ nie je badateľný žiadny výsledok, vzťah medzi ním a maloletou sa nezmenil, styk sa vôbec neuskutočňuje. Po zvážení celej situácie pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti účastníkov podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Vzhľadom na to podľa jeho názoru osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko čím dlhšie bude táto situácia neriešená, tým ťažšie jej riešenie bude. V neposlednom rade poukazuje na správu kolízneho opatrovníka, ktorý považoval za nevyhnutné, aby sa rodičia a dieťa podrobili odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu. Ako absolútne nelogické sa mu javí odôvodnenie napadnutého uznesenia, kde súd prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo aj z toho dôvodu, že kolízny opatrovník údajne v konaní o výkon rozhodnutia odporučil súdu, aby nariadil výchovné opatrenie spočívajúce v odbornom poradenstve. Nakoľko sa nevedie žiadne iné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odbornom psychologickom či sociálnom poradenstve ani nebolo nariadené žiadne neodkladné opatrenie v uvedenom zmysle, je toho názoru, že neodkladné opatrenie takéhoto obsahu je potrebné nariadiť v tomto konaní, a to obzvlášť pokiaľ je jeho potreba výslovne potvrdzovaná a odporúčaná kolíznym opatrovníkom.

3. Matka sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

9. Súd prvej inštancie založil svoje zamietavé rozhodnutie na nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením.

10. Úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je skúmať, či sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, najmä existencia naliehavej a nevyhnutnej potreby úpravy pomerov účastníkov. V danom prípade neboli tieto predpoklady splnené.

11. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že otec v tomto konaní nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

12. Na Okresnom súde Trenčín sa vo veci starostlivosti súdu o maloletú vedie okrem predmetného konania jednak konanie pod sp.zn. 31P/6/2020 vo veci o úpravu styku otca s maloletou, do ktorého konania otec smeroval predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (súd prvej inštancie však uvedený návrh vedie ako samostatnú vec pod osobitnou spisovou značkou a návrhu otca na spojenie oboch vecí nevyhovelo), jednak konanie o výkon rozhodnutia pod sp.zn. 35Em/3/2020, kde predmetom

výkonu je rozhodnutie zo dňa 12.02.2020 č.k. 31P/6/2020-50 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.06.2020 č.k. 5CoP/29/2020-102, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a otcovi určené oprávnenie stykať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 14.00 hod do 16.00 hod. za prítomnosti matky.

13. Odvolací súd dožiadaním na Okresný súd Trenčín zistil, že v konaní o výkon rozhodnutia - úpravy styku s maloletým dieťaťom P. G. bolo dňa 8. septembra 2020 vydané uznesenie č.k. 35Em/3/2020-67, ktorým Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie a uložil rodičom spolu s maloletou podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať T. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Cieľom tohto poradenstva bude zlepšenie komunikácie rodičov, obnova narušených vzťahov a rešpektovania úlohy otca v živote dieťaťa ako aj vedenie maloletej k stretávaniu sa s otcom. Určil, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi dieťaťa. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2020.

14. Za daného skutkového stavu odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že akútna potreba okamžitého zákroku v podobe nariadenia neodkladného opatrenia a uloženia výchovného opatrenia v záujme maloletej v tomto konaní nie je daná. Významným dôvodom je prebiehajúce konanie o výkon rozhodnutia súdu a v ňom v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie podaný podnet kolízneho opatrovníka, ktorým žiadal súd, aby nariadil rodičom spolu s maloletou podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať T. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Vykonávajúci súd v priebehu plynutia lehoty na podanie odvolania dňa 8. septembra 2020 tomuto podnetu vyhovel a teda sa v inom súdnom konaní fakticky vyhovel návrhu odvolateľa. V súčasnej dobe teda odborné poradenstvo prebieha. Duplicitné nariadenie výchovného opatrenia rovnakého druhu (rozdiel je len v požadovanej a uloženej dĺžke trvania výchovného opatrenia) by odporovalo základnému predpokladu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým je potreba okamžitej naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomer účastníkov.

15. S poukazom na uvedené a zistené skutočnosti je teda možné konštatovať, že v tomto konaní nebolo preukázané, že by záujem maloletej bol bez okamžitého nariadenia neodkladného opatrenia ohrozený, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, a teda neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd prvej inštancie rozhodol správne, pokiaľ návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k totožnému záveru ako súd prvej inštancie, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).