

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010228.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27. marca 2024, takto

### rozhodol:

Obvinený: A. B. C. D. A. E., nar. XX.XX.XXXX v F. G. H., I. F., trvale bytom J. XX, E. F. A., prechodne bytom H. XX, K., F., bez zamestnania,

je vinný, že

odo dňa 03.05.2018 až doposiaľ v obci J., okres F. A., v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovných ustanovení Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/59/2018-32 zo dňa 28.03.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 02.05.2018 a to prispievať výživným na svoje štyri deti mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX v F. A., mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX v F. A., mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX v F. A. a mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX v F. A., sumou vo výške po 30 € mesačne a to na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.04.2018, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky detí H. O., nar. XX.XX.XXXX v F. A., trvalým bydliskom J. XX, E. F. A., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vyplácal a stále vypláca žiadateľke H. O. náhradné výživné na štyri deti mal. L. B., mal. M. B., mal. F. B. a mal. N. B., počnúc dňom 01.04.2023, vo výške po 30 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol a nie evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka a nepoberal a nepoberá žiadne štátne dávky, ani príspevky, ale sa zdržiaval v zahraničí, v súčasnosti sa zdržiava v Rakúskej republike, kde taktiež nikde nepracoval a nepracuje, za uvedené obdobie uhradil matke detí H. O. na výživnom spolu sumu vo výške 2.400 €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do dňa 13.03.2024 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom na všetky štyri maloleté deti B. pre matku detí H. O. vo výške 5.977 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona účinného odo dňa 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona samosudca obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v priebehu skúšobnej doby podľa svojich schopností a možností pre matku detí H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom J. XX, E. F. A. zameškané výživné.  
najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.