

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202971
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: K. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom E. N.. XX, XXX XX M. D., zastúpený HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 proti odporkyni: J. P., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., o zrušenie výživného určeného manželke, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14Pc/17/2019 zo dňa 10.6.2020 vo vzťahu k odporkyni sa zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 17.9.2020 žiadal, aby súd vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14Pc/17/2019 zo dňa 10.6.2020 vo vzťahu k odporkyni ako bývalej manželke, zrušil. Poukázal na tú skutočnosť, že dňa 8.7.2020 Okresný súd Bratislava III svojím rozsudkom č.k. 17Pc/15/2019 zo dňa 8.7.2020, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.8.2020 manželstvo účastníkov konania rozviedol. S prihliadnutím na skutočnosť, že manželstvo, ktoré zakladalo odporkyni ako bývalej manželke nárok na určenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa zaniklo, a tým aj ex lege nárok na súdom určené výživné navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni.

2. Odporkyňa k návrhu písomne sa nevyjadrila.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie s odkazom na skutočnosti uvedené v žalobnom návrhu, rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Pc/17/2019 zo dňa 10.6.2020, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17Pc/15/2019 zo dňa 8.7.2020, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 8.7.2020 sp. zn. 17Pc/15/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.8.2020 súd rozhodol vo výroku I., že manželstvo medzi účastníkmi konania je rozvedené.

4. Z rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 14Pc/17/2019-205 zo dňa 10.6.2020 súd mal preukázané, že navrhovateľ ako manžel bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- € mesačne počnúc dňom 15.10.2019. Dĺžné výživné za obdobie od 15.10.2019 do 30.6.2020 v sume 1.709,68 € súd povolil manželovi (navrhovateľovi) splácať v splátkach po 150,- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

5. Podľa § 157 CMP - rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne preukázať, že na základe rozvodu účastníkov konania, ktorý súd mal preukázať v konaní právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17Pc/15/2019 zo dňa 8.7.2020 zo zákona zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14Pc/17/2019 zo dňa 10.6.2020. Jednoznačne vyživovacia povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni sa viazala na inštitút manželstva, ktorý zanikol právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17Pc/15/2019-84 zo dňa 8.7.2020, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.8.2020. Na základe uvedených skutočností odpadol právny dôvod, pre ktorý vyživovacia povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni existoval, na základe čoho súd vyhodnotil aj dôvodnosť návrhu o zrušenie výživného vo vzťahu k bývalej manželke, teda odporkyni. Súd preto pristúpil k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni, pretože neexistujú zákonné predpoklady, pre ktoré by vyživovacia povinnosť naďalej mohla trvať.

7. Na záver súd zdôrazňuje pokiaľ navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 14Pc/17/2019-205 zo dňa 10.6.2020 v časti I. výroku zrušil, je v rozpore so zákonom, aby prvostupňový súd rušil rozsudok prvostupňového súdu. V danom prípade je len v súlade s § 157 CMP zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorá rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 14Pc/17/2019 zo dňa 10.6.2020 bola určená. Súd vychádzal z obsahu návrhu navrhovateľa mal za to, že tento žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorá bola vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Čadca vo vzťahu k odporkyni určená.

8. Podľa § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania s prihladnutím na predmet sporu súd v súlade s § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.