

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518010160.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich Ing. Judity Gogovej a Vladimíra Lieskovského, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 23.11.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. por., súd obžalovaných:

1) O. I. - nar. XX. XX. XXXX v I., bytom I., M. 4,  
spod obžaloby OP V, č.k. XPv/XXX/XX/XXXX z 14.03.2018, pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v bode 1) a pokusu zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., v bode 2, na tom skutkovom základe,  
že

obvinený O. I., obvinený P. Z.

1/ obvinený O. I.

dňa 27.05.2011 telefonicky prostredníctvom osoby B. A. nahlásil dopravnú nehodu ako poistnú udalosť call centru poisťovne Groupama poisťovňa a. s. na adrese Miletičova ul. č. 21 Bratislava, ktorá na základe rozsahu poškodení zistenom obhliadkou vozidla vyhodnotila spôsobenú škodu ako totálnu a rozhodla o vyplatení poistného plnenia vo výške 16 314,68 €, ktoré bolo vyplatené spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. ako vlastníčkovi vozidla v sume 12 340,38 €, a. s. a na bankový účet jeho matky X. D. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 3 974,30 € a zároveň spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. z vyplatenej poistnej sumy na základe vyúčtovania zo dňa 02.08.2012 vrátila na bankový účet jeho matky X. D. preplatok vo výške 8 654,78 €, pričom obvinený O. I. zabezpečil, aby jeho matka X. D. dňa 23.07.2009 v Bratislave uzatvorila ako poistník a zároveň poistený zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o havarijnom poistení ojazdeného motorového vozidla značky BMW 530 xD, VIN: R evidenčné číslo I., r. v. 2007 so spoločnosťou Groupama Poisťovňa a. s., pričom dňa 12.05.2011 v Bratislave v mestskej časti Devínska Nová Ves na ulici Na hriadkach zinscenoval dopravnú nehodu uvedeného motorového vozidla tak, že zabezpečil, aby obvinený P. Z. dňa 12.05.2011 nahlásil prostredníctvom operačného strediska Policajného zboru dopravnú nehodu, ktorá bola zdokumentovaná príslušníkom 5. výjazdu Odboru dopravných nehôd KR PZ Bratislava, ktorému obv. P. Z. pri dokumentovaní priebehu dopravnej nehody úmyselne uviedol nepravdivé informácie, že predmetné vozidlo v ten deň viedol po ceste Na hriadkach v smere z Devínskej Novej Vsi na Devín, kde dostal na vozovke šmyk a zišiel s vozidlom mimo vozovku po pravej strane po svahu pod úroveň vozovky a následne do stromového porastu, kde došlo k poškodeniu vozidla, pričom tieto ním uvádzané informácie sa nezakladali na pravde, nakoľko podľa znaleckého posudku znalca U.. C. D. č. 2/2017 a U.. A.. O. F. č. 19/2017 k poškodeniu vozidla nedošlo v danom úseku v dôsledku dopravnej nehody, ale úmyselne a cielene, a týmto konaním spôsobil spoločnosti Groupama poisťovňa, a. s. pobočka iného členského štátu, so sídlom pobočky na Miletičovej 21 Bratislava, IČO: 35 862 131 škodu vo výške 16 314,68 €

obvinený O. I.

2/ obvinený O. I.

zabezpečil, aby B. A. dňa 13.06.2012 telefonicky nahlásil dopravnú nehodu ako poistnú udalosť aj spoločnosti QBE Insurance (Europe) Limited, na odbor poistných udalostí v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 23, keďže jeho matka X. D. dňa 29.10.2009 v Bratislave uzatvorila ako poistník a zároveň poistený poistnú zmluvu pre poistenie EuroGAP č. 1005040812 so spoločnosťou QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka pre Slovenskú republiku s trvaním poistenia do 28.10.2012, ktorou sa spoločnosť QBE Insurance (Europe) Limited zaviazala počas doby poistenia poskytnúť poistencovi poistné plnenie pre prípad totálnej škody na uvedenom motorovom vozidle, vo výške rozdielu medzi nadobúdacou cenou vozidla od vstupu do poistenia a vypočítanou všeobecnou hodnotou vozidla v čase poistnej udalosti s tým, že obvinený O. I. v rámci zmluvných podmienok za účelom preukázania nadobúdacej ceny vozidla doložil k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX kúpnu zmluvu datovanú ku dňu 28.08.2009, ktorou deklaroval, že jeho matka X. D. predmetné vozidlo nadobudla od osoby Z. T. za kúpnu cenu 30 000,- € napriek tomu, že takáto zmluva nebola nikdy medzi Z. T. a X. D. uzatvorená a bola sfaľovaná s cieľom navýšiť poistné plnenie v prípade totálnej škody na vozidle, pričom nahlásená dopravná nehoda bola dňa 12.05.2011 v Bratislave v mestskej časti Devínska Nová Ves na ulici Na hriadkach zinscenovaná tak, že zabezpečil, aby bola dňa 12.05.2011 nahlásená prostredníctvom operačného strediska Policajného zboru, ktorá bola zdokumentovaná príslušníkom 5. Výjazdu Odboru dopravných nehôd KR PZ Bratislava, ktorému vodič vozidla pri dokumentovaní priebehu dopravnej nehody uviedol informácie, že predmetné vozidlo v ten deň viedol po ceste Na hriadkach v smere z Devínskej Novej Vsi na Devín, kde dostal na vozovke šmyk a zišiel s vozidlom mimo vozovku po pravej strane po svahu pod úroveň vozovky a následne do stromového porastu, kde došlo k poškodeniu vozidla, pričom tieto ním uvádzané informácie sa nezakladali na pravde, nakoľko podľa znaleckého posudku znalca U.. C. D. č. 2/2017 a znalca U.. A.. O. Olexu č. 19/2017 k poškodeniu vozidla nedošlo v danom úseku v dôsledku dopravnej nehody, ale úmyselne a cielene, a spol. QBE, Insurance Europe Limited poistné plnenie nevyplatila, čím by v prípade vyplatenia poistného plnenia bola spoločnosti QBE Insurance Europe Limited, so sídlom Štúrova ul. č. 27, Košice, IČO: 36 855 472, spôsobená škoda vo výške 5 582,67 €.

2) P. Z., nar. X.XX.XXXX v I., bytom I., C. XX,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, č. k. XPv XXX/XX/XXXX z 14.3.2018, pre zločin poisťovacieho podvodu formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 223 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe,

že

obvinený O. I., obvinený P. Z.

1/ obvinený O. I.

dňa 27.05.2011 telefonicky prostredníctvom osoby B. A. nahlásil dopravnú nehodu ako poistnú udalosť call centru poisťovne Groupama poisťovňa a. s. na adrese Miletičova ul. č. 21 Bratislava, ktorá na základe rozsahu poškodení zistenom obhliadkou vozidla vyhodnotila spôsobenú škodu ako totálnu a rozhodla o vyplatení poistného plnenia vo výške 16 314,68 €, ktoré bolo vyplatené spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. ako vlastníčkovi vozidla v sume 12 340,38 €, a. s. a na bankový účet jeho matky X. D. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 3 974,30 € a zároveň spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. z vyplatenej poistnej sumy na základe vyúčtovania zo dňa 02.08.2012 vrátila na bankový účet jeho matky X. D. preplatok vo výške 8 654,78 €, pričom obvinený O. I. zabezpečil, aby jeho matka X. D. dňa 23.07.2009 v Bratislave uzatvorila ako poistník a zároveň poistený zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o havarijnom poistení ojazdeného motorového vozidla značky BMW 530 xD, VIN: R evidenčné číslo I., r. v. 2007 so spoločnosťou Groupama Poisťovňa a. s., pričom dňa 12.05.2011 v Bratislave v mestskej časti Devínska Nová Ves na ulici Na hriadkach zinscenoval dopravnú nehodu uvedeného motorového vozidla tak, že zabezpečil, aby obvinený P. Z. dňa 12.05.2011 nahlásil prostredníctvom operačného strediska Policajného zboru dopravnú nehodu, ktorá bola zdokumentovaná príslušníkom 5. výjazdu Odboru dopravných nehôd KR PZ Bratislava, ktorému obv. P. Z. pri dokumentovaní priebehu dopravnej nehody úmyselne uviedol nepravdivé informácie, že predmetné vozidlo v ten deň viedol po ceste Na hriadkach v smere z Devínskej Novej Vsi na Devín, kde dostal na vozovke šmyk a zišiel s vozidlom

mimo vozovku po pravej strane po svahu pod úroveň vozovky a následne do stromového porastu, kde došlo k poškodeniu vozidla, pričom tieto ním uvádzané informácie sa nezakladali na pravde, nakoľko podľa znaleckého posudku znalca U.. C. D. č. 2/2017 a Ing. A.. O. F. č. 19/2017 k poškodeniu vozidla nedošlo v danom úseku v dôsledku dopravnej nehody, ale úmyselne a cielene, a týmto konaním spôsobil spoločnosti Groupama poisťovňa, a. s. pobočka iného členského štátu, so sídlom pobočky na Miletičovej 21 Bratislava, IČO: 35 862 131 škodu vo výške 16 314,68 €

oslobodzuje,  
nakoľko nebolo dokázané, že skutky sa stali tak, ako je uvedené v obžalobe.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por., súd poškodenú organizáciu Groupama poisťovňa, a.s., Miletičova 21, Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd po vykonaní dokazovania vo veci zistil, že časť skutkových tvrdení uvedených v obžalobe sa reálne udiala, stala, avšak nevykazuje znaky žalovaných trestných činov.

Obž. O. I. obžaloba kládla za vinu, že vylákal od iného poistné plnenie tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil ním väčšiu škodu - bod 1), pričom v bode 2) jeho konanie zostalo len v štádiu pokusu.

Obž. P. Z. bolo obžalobou kladené za vinu v bode 2), že poskytol inému pomoc pri uvádzaní iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia.

Obž. J. I. mal teda spáchať zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr.zák., dokonaný v bode 1), v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák.

Obž. L. Z. mal spáchať v bode 1) zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr.zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr.zák.

Predmetný trestný čin je trestným činom úmyselným ako i forma účasti na ňom, v konaní je teda nevyhnutne potrebné preukázať subjektívnu stránku trestného činu a to zavinenie páchatel'a vo forme úmyslu, pričom aj osoba, ktorá hlavnému páchatel'ovi poskytne pomoc, musí konať v úmysle, že tak koná práve preto, lebo hlavný páchatel' pácha trestný čin. To však v tomto konaní preukázané nebolo, absentuje subjektívna stránka trestného činu, tak na strane obžalovaného J.I., tak na strane obž. L.Z.. Rozhodne nestačia len indície, či pravdepodobnosť spáchania trestného činu, možno aj hraničiaca s istotou, ale dôkazmi preukázané nesporná stopercentná, bez akýchkoľvek pochybností preukázaná istota, a to tzv. nepriestrelnými dôkazmi. Až potom môže súd vysloviť vinu obžalovaných. Ak vzniknú pochybnosti ohľadne skutkových tvrdení a zistení, tie treba v zmysle zásady in dubio pro reo, vyhodnotiť v prospech obžalovaných.

Obž. J.I. a L.Z. va prípravnom konaní využili svoje zákonné právo nevypovedať, na hlavnom pojednávaní urobili obaja vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že sú nevinní a tiež využili svoje právo nevypovedať.

Svedok A. N. - príslušník KD, Bratislava, ktorý s kolegom bol vyslaný dňa 12.05.2011 k nahlásenej dopravnej nehode obž. L.Z., uviedol, že záznam o nehode spísal podľa vyjadrenia vodiča o spisu poškodenia vozidla, ktoré reálne videl. Teda s kolegom robili obhliadku vozidla ako i miesta dopravnej nehody, vyhotovili tiež fotografie. Sám pracuje ako dopravný policajt od roku 1993 a vtedy sa mu na mieste nehody nič divné, ani podozrivé nezdalo. To, čo mu o nehode vodič na jeho dopyt povedal, zodpovedalo situácii dopravnej nehody a aj záveru, ku ktorému s kolegom došli.

Svedok B. A. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní zhodne uviedol, že obž. J.I. i jeho matka, X. D., sú jeho klientmi ako poisťovacieho makléra a robil pre nich poisťovaciu zmluvu na predmetné motorové vozidlo BMW, ktoré bolo písané na p. R.D., ona uzatvárala všetky poisťné zmluvy, teda aj havarijnú poisťku a poisťku finančnej straty. V čase uzatvárania týchto zmlúv mal k dispozícii aj kúpnu zmluvu, bez tej by to poisťovňa neprijala. Havarijné poistenie bolo v poisťovni Groupama a poistenie finančnej strany (GAP), bolo v poisťovni QBE. Na zákonné poistenie - PZP, ani na havarijné poistenie vtedy nebola potrebná kúpna zmluva o nadobudnutí auta, iba pre poistenie GAP. Poistnú udalosť mu nahlásil J.I. (myslí si!), že L.Z. s autom nabúral a on na miesto nehody poslal asistenčnú službu, ktorá auto odtiahla. Všetky podklady poisťnej udalosti riešil on. Obhliadku vozidla si robila poisťovňa Groupama vo vlastnej réžii, potom záverečnú správu a všetky potrebné dokumenty zaslal do poisťovne. Sám svedok bol prítomný pri obhliadke predmetného vozidla BMW na Kopčianskej ulici v Bratislave. Pre neho takéto prípady končia nahlásením a doložením podkladov poisťovni na likvidáciu poisťnej udalosti. O tom, že by mal obž. J.I. vylákať poisťné plnenie, nič nevie.

Svedok U. A. I., ako majiteľ sprostredkovateľskej spoločnosti, na požiadavku predávajúceho i kupujúceho - p. P. T. a p. R. D., uzatvoril sprostredkovateľské zmluvy, ktoré obaja pred ním podpísali. Kúpna cena, ktorú zabezpečovala ich spoločnosť išla cez účty a bola riadne vyplatená, zvyšok kúpnej ceny bol vyplatený medzi kupujúcim a predávajúcim. Predmetný automobil bol evidovaný na spol. Synergy Finance, s.r.o., alebo na spoločnosť, ktorá auto doviezla, nikdy nie na fyzickú osobu.

Svedok Z. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že predmetné motorové vozidlo vlastnil, predal ho, nevie však kedy, komu a pre odstup času si na okolnosti týchto udalostí nespomína. Dokonca si nepamätal, čo v tejto veci v prípravnom konaní vypovedal.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol okrem iného, keď povedal, že čo sa týka skutku, o tom nič nevie, že by obvinení mali spáchať trestný čin, nepamätá si, od koho auto kupoval, ani za akú sumu, auto bolo napísané na neho, auto len používal, nevie kto a kedy ho oslovil na to, ale cez J.I. to určite nešlo, bolo to cez nejakého známeho, nevedel si spomenúť na viacero udalostí v súvislosti s predmetným BMW; že čo sa týka evidencie auta, zdá sa mu, že niekomu dával kópiu občianskeho preukazu, splnomocnenie asi (!) neudeľoval. Nieкто, ale nevie kto, ho oslovil, že auto sa predáva a má prísť podpísať zmluvy. Nevie za akých okolností sa stretol s J.I., následne autom BMW išli niekde do Trenčína a myslí si, že to riešilo Quatro leasing. V aute boli len oni, nevie o čom sa bavili. Potom v nejakej kancelárii boli s ďalším pánom, tam mu dali podpísať nejaké papiere. Vie len, že podpísal spomínané dokumenty, avšak kúpnu cenu vozidla nikdy nedostal. Nepamätá si, to išlo cez jeho účet, ale asi nie, aj keď to pripúšťa. Po predložení zmluvy a zmluvy o zabezpečení zo dňa 21.07.2009, kde je uvedený ako predávajúci, uviedol, že nevie o tom, že by niekedy udelil niekomu splnomocnenie na predaj vozidla. Po predložení kúpno-predajnej zmluvy z 28.08.2009, kde bol uvedený ako predávajúci a p. R.D. ako kupujúca, uviedol, že túto zmluvu on nepodpísal.

Na hlavnom pojednávaní na odstránenie rozporov medzi výpoveďami z prípravného konania a hlavného pojednávania svedok uviedol, že si myslí, že takéto zmluvy nepodpisoval. Nikto ho k výpovedi pred vyšetrovateľom nenútil.

Svedok J. A. v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnancom spol. Groupama poisťovňa, a.s., Miletičova 21, Bratislava a bol poisťovňou poverený zastupovať v konaní.

Poisťovňa eviduje poisťný vzťah zo zmluvy o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXXXX, platnej a účinnej od 24.07.2009 do 13.05.2011, nakoľko predmet poistenia zanikol totálnou škodou. Zmluva bola uzatvorená medzi ich poisťovňou a pani X. D.. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo značky BMW 530 xD, rok výroby 2007, VIN: R V súvislosti s uvedeným vozidlom a predmetnou zmluvou bola dňa 12.05.2011 nahlásená poisťná udalosť na call centrum poisťovne Groupama poisťovňa a. s., ktoré sa v tom čase nachádzalo na ulici Miletičova 21 v Bratislave. Momentálne nevie uviesť kým bola nahlásená predmetná poisťná udalosť. Potrebné podklady k uvedenej poisťnej udalosti už poskytli v digitálnej podobe na CD, ktoré bolo prílohou ich písomného vyjadrenia zo dňa 12.05.2011. Momentálne nemá pri sebe žiadne podklady, preto sa k tomu nevie vyjadriť do výsluchu. Po nahlásení poisťnej udalosti bola externej spoločnosti DDM car, spol. s r. o. (nevie, či ešte táto spoločnosť existuje) zaslaná požiadavka na vykonanie obhliadky predmetného poškodeného vozidla BMW 530 xD. Momentálne sa nevie vyjadriť, ktorá osoba vykonávala obhliadku vozidla. Celé šetrenie poisťnej udalosti trvalo približne 1 rok, z dôvodu,

že vec bola na externom šetrení u znalca. Na základe šetrenia poisťovnej udalosti bola externým znalcom U. O., advokátom so sídlom Stará Vajnorská asi 37, Bratislava, vypracovaná záverečná správa, ktorú ale momentálne nemajú k dispozícii. Výsledkom šetrenia bol návrh na vyplatenie poisťného plnenia, čiže nenašli sa žiadne skutočnosti, pre ktoré by poisťovňa mohla odmietnuť poisťné plnenie. Škoda bola posúdená ako totálna škoda, nakoľko bolo už pri prvej obhliadke oprava vozidla vyhodnotená ako nerentabilná. Na otázku vyšetrovateľa, či bol zamestnanec poisťovne prítomný na mieste dopravnej nehody a videl na tomto mieste vozidlo uvádza, že zamestnanci poisťovne sa na miesto nehody nedostávajú a obhliadka vozidla sa vykonáva až následne namieste, kde je vozidlo odstavené. Nevie sa vyjadriť k tomu, na ktorom mieste bola vykonaná obhliadka predmetného vozidla. Na základe vykonaného šetrenia poisťovňa Groupama poisťovňa a. s. vyplatila v mesiaci júl 2012 poisťné plnenie vo výške 12 340,38 € spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. a následne došlo ešte k dvom platbám priamo poisťovnej X. D., a to vo výške 2 166 € a následne 1 808,30 € na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak nevie sa vyjadriť k presným dátumom jeho vyplatenia. Tieto dátumy by mali vyplývať z príloh k správe, ktorú zaslali na žiadosť vyšetrovateľa. Celkovo bolo teda z poisťovnej udalosti vyplatené poisťné plnenie vo výške 16 314,68 €. Uvedená suma predstavuje škodu, ktorá spoločnosti Groupama poisťovňa a. s. vznikla v súvislosti so spáchaním skutku. Kompletným materiálom v súčasnosti poisťovňa už nedisponuje, a to z dôvodu, že sa jedná o staršiu poisťnú udalosť a medzičasom došlo k migrácii spoločnosti a k tomu, že z niektorých spisov boli vyhotovené scany a čo sa týka spisov v písomnej podobe, tieto by sa mali nachádzať v archíve externej spoločnosti Iron mountain, spol. s r. o. Avšak napriek ich žiadostiam sa nepodarilo zabezpečiť všetky potrebné listiny zo spisového materiálu. K presnému dátumu spracovania záverečnej správy sa nevie vyjadriť, ale nakoľko táto bola podkladom pre vyplatenie poisťného plnenia, je predpoklad, že bola spracovaná v roku 2012 ešte pred vyplatením poisťného plnenia. K uzatvoreniu poisťovnej zmluvy v tom čase nebolo potrebné dokladať kúpnu zmluvu, nakoľko sa pri určovaní poisťovnej sumy brala do úvahy hodnota nového vozidla. Ak sa klient rozhodne uzatvoriť zmluvu o pripoistení, tak poisťovňa Groupama o tom nemusí mať vedomosť a neposkytuje inej poisťovni žiadne podklady zo spisového materiálu. Až následne, ak by nastala poisťná udalosť, tak Groupama poisťovňa a. s. poskytne na žiadosť inej poisťovne, s ktorou klient uzatvoril zmluvu o pripoistení, likvidačnú správu. Na záver svojej výpovedi sa v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku pripájajú k trestnému konaniu a podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku si v tomto trestnom konaní uplatňujú nárok na náhradu škody v sume 16 314,86 €.

Svedok U.. A. K. v prípravnom konaní uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti QBE Insurance (Europe) Limited, so sídlom Štúrova ul. č. 27 v Košiciach, v súčasnosti teda od 01.05.2016 je zástupcom spoločnosti Colonade Insurance S. A., Štúrova ul. č. 27, Košice, teda spoločnosti, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti po spoločnosti QBE. Osoby menom X. D., O. I., P. Z., B. A. sú mu známe len z tohto prípadu, pričom X. D. bola ich poisťenou, B. A. nahlasoval telefonicky poisťnú udalosť a je zároveň aj sprostredkovateľom poistenia EuroGap a O. I., majú vedomosť, že mal predmetné vozidlo požičať pánovi P. Z.. Počas výsluchu svedok U.. A. K. požiadal vyšetrovateľa o možnosť nahliadať počas výsluchu do svojich písomných poznámok s tým, že tieto nevyhnutne potrebuje, aby vedel v prípade potreby poskytnúť presné údaje, čo mu vyšetrovateľ umožnil. Pani X. D. uzatvorila dňa 29.10.2009 poisťnú zmluvu z poistenia EuroGap na motorové vozidlo BMW 530 xD, ev. č. I. prostredníctvom ich splnomocneného makléra Medical-Financial Consulting, spol. s r. o., so sídlom na Trenčianskej ul. 53 v Bratislave u B. A.. Číslo návrhu zmluvy XXXXXXXXXXXX. Jednalo sa o zmluvu s poisťnou dobou 3 roky, pričom predmetnom tejto zmluvy je poistenie finančnej straty pri vzniku totálnej škody počas doby poistenia, kde poisťné plnenie sa vypočítava ako rozdiel hodnôt vozidla od vstupu do poistenia (zmluva o nadobudnutí) a vypočítanou všeobecnou hodnotou vozidla. Dodal, že nevyhnutnou súčasťou uzavretia poisťovnej zmluvy je pri poisťovaní ojazdených motorových vozidiel predloženie kúpno-predajnej zmluvy, resp. faktúry o nadobudnutí vozidla. K uzatvoreniu predmetnej poisťovnej zmluvy bola X. D., resp. nevie kým predložená kúpno-predajná zmluva zo dňa 28.08.2009 podľa ktorej mala uvedené vozidlo zakúpiť od Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. za kúpnu cenu 30 000,- €. Interným, šetrením zistili, že táto zmluva bola vyhotovená takmer jeden mesiac po skutočnej kúpe vozidla, a to s navýšenou kúpnu cenou vozidla o 6 000,- €, teda táto zmluva je podľa ich názoru fiktívna, účelovo vyrobená z dôvodu možnosti uzatvorenia poistenia EuroGap a následnej možnosti vymáhania poisťného plnenia, teda uplatnenia si účelovo vyrobenej finančnej straty. Predložením práve tejto kúpno-predajnej zmluvy bola ich spoločnosť uvedená do omylu a na základe tohto stanovila poisťnú sumu vo výške 30 000,- €. Ďalej bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené na základe zmluvy o zabezpečení zo dňa 21.07.2009 cez firmu Quatro Car za dohodnutú kúpnu cenu 24.000,-€. Keďže ďalším nevyhnutným podkladom pre poskytnutie poisťného plnenia z EuroGap poistenia je obdržanie záverečnej likvidačnej

správy od prvopoistovateľa, teda od poisťovateľa, ktorý uzatvoril havarijné poistenie na dané vozidlo. V tomto prípade to bola Groupama poisťovňa, od ktorej dostali túto záverečnú likvidačnú správu a v nej je uvedené, že všeobecná hodnota vozidla bola ku dňu nehody 24 417,33 €. Keďže táto suma je mierne vyššia, ako suma, za ktorú bolo toto vozidlo skutočne nadobudnuté, potom akékoľvek poistné plnenie z EuroGap poistenia by bolo neoprávneným obohateným poisteného. Podvodné konanie zo strany všetkých zúčastnených, ktorí sa podieľali na uzatvorení poistnej zmluvy z EuroGap poistenia, vidí v ich snahe získať neoprávnený finančný obnos, a to tým, že predložili fiktívnu zmluvu o nadobudnutí vozidla na sumu 30 000,- €. Čo sa týka priebehu nehody, ku ktorej sa vyjadrovali predtým, sa ďalej vyjadrovať nebude z dôvodu, že keď sa preukáže, že kúpno-predajná zmluva zo dňa 28.08.2009 na sumu 30 000,- € je falošná, potom akékoľvek spochybňovanie okolností vzniku škody, teda samotnej havárie je pre nich finančne bezvýznamné. Ak by sa toto v priebehu vyšetrovania nepotvrdilo, potom budú predkladať ďalšie návrhy na šetrenie ohľadom okolností vzniku dopravnej nehody. Po obdržaní nevyhnutných informácií potrebných pre zistenie rozsahu škody od poisťovne Groupama poisťovňa, dostali informáciu, že vozidlo bolo zakúpené dňa 21.07.2009 za kúpnu cenu 24 000,- € od firmy Quatro Car. Oni mali v ich poistnej zmluve zmluvu zo dňa 28.08.2009 na sumu 30 000,- €, čo bolo v príkrom rozpore. Oslovili preto pána T., ktorý je uvedený na predmetnej zmluve, aby sa k tejto zmluve vyjadril. On sa im vyjadril, že danú zmluvu nikdy nepodpisoval a nič o nej nevie. V zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku sa pripája k trestnému konaniu a spoločnosť QBE Insurance (Europe) Limited si v tomto trestnom konaní zatiaľ nárok na náhradu škody neuplatňuje z dôvodu, že zatiaľ poistné plnenie nebolo poskytnuté. Občiansko-právne konanie iniciované pani X. D. o zaplatenie predmetnej sumy poistného plnenia bolo po rozsudku OS BA II v neprospech QBE Insurance prerušené na Krajskom súde v Bratislave do doby ukončenia trestného stíhania v tejto veci.

Na hlavnom pojednávaní svedok zotrval na obsahu svojich tvrdení z prípravného konania, dodal ešte, že ich poisťovňa si bez ohľadu na závery vyšetrovania dopravnej nehody políciou a závery šetrenia poisťovňou Groupama, urobila vlastné vyšetrovanie a vyslovil názor, že podvodné konanie vidí v tom, že už v roku 2009, keď vozidlo BMW vstupovalo do poistenia, sa niekto pripravoval na možné budúce plnenie tým, že kúpna cena auta bola navýšená, aby v budúcnosti získal poistné plnenie z GAP-u a to mohol získať len vtedy, ak na vozidle vznikne totálna škoda od poisťovateľa. Predmetné BMW však už v čase ich šetrenia nemali k dispozícii. Kúpno-predajnú zmluvu medzi p. T. a R.D. považoval svedok za falošnú, vychádzal pritom z tvrdenia p. T., že on zmluvu nepodpísal. Celú poistnú udalosť v ich poisťovni šetрил ich zamestnanec, p. A..

Súd p. A. v konaní už ako svedka vypočuť nemôže, pretože tento sa ako verejný zúčastnil všetkých uskutočnených pojednávaní.

Vo veci pribratí znalci z odboru cestná doprava, U.. C. D. a U.. A.. O. F., vypracovali znalecké posudky, na obsahu záverov ktorých zotrvali aj na hlavnom pojednávaní, zhodne uviedli, že svoje posudky vypracovali až 6 rokov po udalosti, na mieste dopravnej nehody neboli (okrem U.. F.) a predmetné vozidlo nevideli, ale vychádzali len z podkladov predložených políciou, pričom dospeli k rovnakému záveru, že z technického hľadiska je neprijateľný priebeh nehodového deja tak, ako bol zadokumentovaný políciou.

Zo záznamu KDI Bratislava zo dňa 14.05.2011 o dopravnej nehode z 12.05.2011 (čl. 251-258), je zistiteľný priebeh nehody ako i príčina, ako aj rozsah poškodenia motorového vozidla BMW, ŠPZ: I., ktorého vodičom bol obž. P. Z..

Zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení a kúpnej zmluvy, ktorú dňa 21.07.2009 uzatvorila p. X. D. a p. Z. T., vyplýva, že túto v zastúpení p. Z. T. podpísal sprostredkovateľ, spol. Synergy Finance, s.r.o.

Vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, súdu nie je vôbec jasné, z čoho vyšetrovateľ i následne prokurátor pri podaní obžaloby vychádzal, keď obžaloval O. I.. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by v bode 1) obž. J.I. nahlásil prostredníctvom sv. A. dopravnú nehodu ako poistnú udalosť, na základe ktorej poisťovňa Groupama vyhodnotila škodu ako totálnu a rozhodla o poistnom plnení. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva ani prokurátorom súdu servírovaná „predchádzajúca dohoda“ ibž. J.I. a L.Z. (str.12 obžaloby), naviac obž. J.I. nebol ani vlastníkom, ani držiteľom - prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla BMW, ale bola to jeho matka, R.D., ktorá obdržala poistné plnenie. Ničím nie je preukázané, že by J.I. nejakým spôsobom nahovoril na nejaké nekalé konanie L.Z., že by sa podieľal na dopravnej nehode L.Z., prípadne, že by ju zinscenoval, alebo sa o to vôbec pokúsil. Ničím

nie je preukázané, že by J.I. zabezpečil, aby dňa 12.05.2011 s autom L.Z. havaroval a nahlásil polícii dopravnú nehodu, ktorá úto riadne a náležite zadokumentovala skúseným a dlhoročným dopravným policajtom z KDI Bratislava, p. N.. Z ničoho nevyplýva zistenie, že J.I. zabezpečil, aby L.Z. polícií úmyselne uviedol o priebehu dopravnej nehody nepravdivé informácie, súdu nie je vôbec jasné, ako mohol J.I. ovplyvniť to, čo sa L.Z. (dopravná nehoda) stalo a čo tento uviedol polícii, ako popísal priebeh dopravnej nehody, veď J.bačík nebol na mieste nehody?! Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by J.I. nejakým spôsobom ovplyvňoval poisťovňu Groupama, tá vozidlo obhliadla a škodu sama vyhodnotila ako totálnu; že by závery obhliadky J.I. nejakým spôsobom ovplyvňoval, prípadne ovplyvnil obsah záverečnej správy o totálnej škode!

Na druhej strane, pokiaľ sa týka obž. L.Z., tak tiež zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by medzi ním a J.I. existovala nejaká predchádzajúca dohoda, že varuje, uvedie polícii nepravdivé, falošné údaje o priebehu dopravnej nehody. S. nie je jasné, a nevyplýva to zo žiadneho dôkazu, ako sa obž. L.Z. mohol vôbec len spoliehať na to, že ním uvedené, prípadne skreslené a falošné údaje o dopravnej nehode, mu nehodu vyšetrujúci príslušníci KDI budú akceptovať, prípadne že taký záver polície bude akceptovať hlavne poisťovňa Groupama, ktorá automobil obhliadla a sama po vlastnom vyšetrení vyhodnotila škodu ako totálnu a p. D. (nie J.I.) vyplatila poistnú sumu. Veď práve poisťovňa Groupama si proti obom obžalovaným uplatňuje náhradu škody - vyplateného poistného.

Pokiaľ ide o bod 2) obžaloby, prokurátor v skutkovej vete tvrdí, že kúpnopredajná zmluva z 28.08.2009, uzatvorená medzi sv. R.D. (teda nie J.I.!) a p. T. bola sfaľovaná, pričom obž. J.I. o tom vedel a zabezpečil zinscenovanie poistnej udalosti z 12.05.2011 - dopravnej nehody L.Z..

Bez spáchania trestného činu v bode 2) by logicky nemohlo dôjsť k spáchaniu skutku v bode 2) a tu platí to, čo je súdom uvedené k bodu 1). Súdu navyš nie je vôbec jasné, z čoho, z akého dôkazu vyplýva, keď prokurátor tvrdí o sfaľovaní kúpnopredajnej zmluvy z 28.08.2009. Pokiaľ tak vychádzal len z výpovede sv.T., súd pripomína, že tento svedok si už v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom nepamätal kedy, kde, s kým a vôbec aké písomnosti podpisoval.

Súd tohto svedka považuje ako nedôveryhodného, jeho výpovede sú obsahovo neisté, rozporné až zmätočné.

Treba v tejto súvislosti pripomenúť, že zmluvy a čo či už kúpnopredajná (28.08.2009), alebo poistná na postenie GAP (29.10.2009), uzatvorila p. R.D. cca 2 roky pred dopravnou nehodou L.Z., pričom znalec poisťovne Groupama vypracoval pre poisťovňu posudok, na základe ktorého poisťovňa vyplatila poistné. To by musel byť obž. J.I. asi prorokom a jasnovidcom, že za dva roky od uzatvorenia „falošnej“ zmluvy, sa niečo inej osobe - L.Z., udeje a že poisťovňa Groupama nebude protestovať tak, ako protestovala poisťovňa QBE Insurama Europe Limited, teda že už vtedy, pred dvomi rokmi sa pripravoval na poistný podvod vo vzťahu k tejto poisťovni! Súdu nie je tiež jasné, z čoho prokurátor vychádzal, pretože obž. J.I. by musel ovplyvniť aj záver poisťovne Groupama a jeho znalca, pričom nič také z dokazovania nevyplýva.

Na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1To 58/2019 zo 4.12.2019 prvostupňový rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že napadnutý rozsudok je minimálne predčasný a súdu 1. stupňa vytkol neúplnosť a nejasnosť skutkových zistení, nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a nepreskúmateľnosť rozsudku, pričom pripomenul, že právny názor odvolacieho súdu je pre prvostupňový súd záväzný.

Prvostupňový súd doplnil dokazovanie nad rámec usmernenia odvolacím súdom, vypočul, resp. dopyčul svedkov U.. A. I., B. A. a L. A., oboznámil vyjadrenie O.. U. O., ktorý mal údajne vypracovať znalecký posudok pre poisťovňu Groupama, ktorá predmetnú poistnú udalosť riešila a likvidovala, pričom z výpovedí vypočutých svedkov nevyplýva nič podstatné vo vzťahu k obžalovaným I. a Z..

O.. U. O. sa písomne vyjadril, že nikdy súdnym znalcom nebol a teda ani žiadny znalecký posudok pre poisťovňu Groupama v tejto veci nevypracoval, pričom ani táto poisťovňa žiadnym takým nedisponuje.

Pri všetkej úcte k odvolaciemu súdu, sa právne súdu prvostupňovému javí uznesenie KS BA nepreskúmateľné, z ktorého okresný súd nevie zistiť o vlastne aký právny názor ide. Pre prípad právneho názoru svedčiaceho o vine oboch obžalovaných, možno reálne uvažovať len o jedinej skutočnosti svedčiacej však len k osobe obžalovaného J. I. a to rozpornosť dvoch kúpno predajných zmlúv na predmetné motorové vozidlo a to ohľadne nadobúdacej ceny (24.000,- eur, resp. 30.000,- eur). V tejto súvislosti však súd pripomína, že motorové vozidlo BMW 530 XD, EČV: I. bolo vlastníctvom matky obž. J. I. p. X. D., ona so svedkom T. podpísala obe kúpno predajné zmluvy, nie obž. J. I., bola to p. R. D., ktorá si uplatňovala poisťné plnenie, keďže auto poisťovala ona.

Z dokazovania je nesporne zistené vo vzťahu k obž. J. I. v tomto smere len to, že s predmetným autom havaroval obž. L. Z., ten túto skutočnosť hneď po dopravnej nehode oznámil obž. J. I. ako synovi vlastnícky predmetného automobilu, a ten následne kontaktoval svedka A. ako poisťovacieho agenta za účelom riešenia poisťnej udalosti.

Avšak rozhodne takéto konanie obž. J. I. nemožno kvalifikovať ako konanie protiprávne a vonkoncom nie ako trestné.

Sám krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení dal do pozornosti i fakt, že znalecké posudky U. E. D. a U. A. J. W., ktoré svojim obsahom vyznievajú zjavne v neprospech oboch obžalovaných, boli vypracované až po šiestich rokoch po dopravnej nehode, pričom títo vychádzali len z listinných a dokumentačných materiálov.

Keďže súd nezistil nič, čo by zo strany obž. J. I. a L. Z. zakladalo ich trestnú zodpovednosť za žalovanú trestnú činnosť, preto ich súd spod obžaloby oslobodil postupom podľa § 285 písm. a) Tr. por., t.j. z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutky v tom znení ako uvádza obžaloba, sa stali.

Pokiaľ ide o dôvody uvádzané v prvom rozsudku, ktoré vyvracajú tvrdenia obžaloby, resp. vzbudzujú vážne pochybnosti o vine oboch obžalovaných, pričom vina musí byť preukázaná nepochybne, 100%-tne na základe nevyvrátiteľných dôkazov, prvostupňový súd môže len opakovať už skôr uvedené:

- žiadnym dôkazom nie je preukázaná obžalobou v skutkovej vete spomínaná predchádzajúca dohoda obžalovaných,
- žiadnym dôkazom nie je preukázané, že by obž. J. I. nejakým spôsobom nahováral, alebo inštruoval obž. L. Z., aby nejakým spôsobom „zariadil“, zinscenoval dopravnú nehodu, t.j. že by sa na tejto nehode nejako obž. J. I. podieľal,
- sám obž. L. Z. vôbec nemohol tušiť, ako dopravná polícia zadokumentuje túto dopravnú nehodu, a s takým výsledkom, že si bude následne možné u poisťovne uplatniť poisťné plnenie,
- zo žiadneho dôkazu nevyplýva zistenie, že obž. J. I. nejakým spôsobom zabezpečil, aby obž. L. Z. po nehode uviedol nepravdivé informácie o jej priebehu, nesúladne so skutočnosťou,
- zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by obž. J. I. mal akúkoľvek možnosť ovplyvniť to, čo sa L. Z. stalo (dopravná nehoda) a čo L. Z. príslušníkom dopravnej polície uvedie,
- zo žiadneho dôkazu nevyplýva zistenie, že by obž. J. I. akýmkoľvek spôsobom ovplyvnil alebo ovplyvňoval poisťovňu Groupama a jej pracovníkov pri obhliadke auta a následnom vyhodnocovaní škody za účelom vyplatenia poisťnej sumy matke - vlastníčke a prevádzkovateľke predmetného motorového vozidla BMW.

To isté platí aj pokiaľ ide o obžalovaného L. Z..

Preto súd opätovne oboch obžalovaných spod obžaloby oslobodil a z toho dôvodu i pošk. org. Groupama poisťovňu, ktorej právnym nástupcom je Colonade insurance S. A. Košice, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V.