

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/142/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203254  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203254.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: D., nar. XX.XX.XXXX a O. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28, Močenok, deti rodičov - matky: D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, a otca: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2020, domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti maloletých detí. Zároveň požiadal súd o úpravu rodičovských práv a zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 19P/142/2020-5 zo dňa 01.10.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý zastupuje maloleté deti v tomto konaní.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2020 vstúpila do konania prokurátorka podľa § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Matka maloletých detí sa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.10.2020 vyjadrila k návrhu otca maloletých detí tak, že s týmto návrhom súhlasí a žiada, aby súd zveril maloleté deti do starostlivosti a opatery otca. Uviedla, že bola vo výkone trestu 30 mesiacov. Prepustili ju dňa 30.09.2020 a žije v domácnosti s rodičmi. Nemá žiadny príjem. Je nezamestnaná. Nie je evidovaná, keďže jej to jej zdravotný stav neumožňuje. Výživné splácala vo výkone trestu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka a prokurátora, oboznámil sa s obsahom spisu a pripojenými spismi Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/168/2015, 22P/168/2017, 12P/192/2017, 19P/86/2017, 12P/81/2018, 21P/4/2019, 19P/65/2019, 12P/180/2019 a 21P/65/2020, so správou Centra pre deti a rodiny Močenok, Komunita Kráľovej pokoja, doručenými tunajšiemu súdu dňa 23.10.2020, správou kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 11.11.2020, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Močenok, ktorá bola doručená súdu dňa 23.10.2020 vyplýva, že mal. D. dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Je naďalej umiestnená spolu s mladším bratom v profesionálnej rodine B. nad Y., kde sa adaptovala bez problémov. Dieťa navštevuje 3. ročník ZŠ B. nad Y.. Správanie v škole bezproblémové, na vyučovacích hodinách sa zapája. Má problémy vstávať do školy. V kolektíve obľúbená, priateľská. Počas domácej prípravy potrebuje v oblasti učenia trpezlivosť, individuálny prístup. V cudzom prostredí je utiahnutá. Je vedená profesionálnym rodičom k zodpovednosti a samostatnosti. Biorytmus pravidelný, učí sa návykom správneho stolovania, udržiavať čistotu, potrebuje dohľad ohľadne umývania rúk po toalete. V oblasti manuálnych zručností vie poutierať prach, pozametať dlážku, poukladať hračky. Je chorá sporadicky, nie je sledovaná v odbornej ambulancii, vývoj a chorobnosť veku primerané. Navštevuje logopéda, stomatológa. Mliečne zuby pri prijatí do CDR mala hnedé, ale postupne jej vypadali, chrup sa upravuje, pekne sa o zúbky stará. Mal. O. L., dobre prosperuje. Adaptoval sa bez problémov. Motoricky je zdatný, živý. Najlepšie sa vyšantí na detskom ihrisku musia byť ohradené, vzhľadom k tomu, že sa z ničoho nič pustí do behu, z toho dôvodu musí byť profesionálny rodič neustále ostražitý. Výdrž dieťaťa pri činnostiach a aktivitách je v intervaloch cca 5-10 min, potom sa už nevie sústrediť, skáče, behá po celom dome. Vie skladať kocky, vymenovať celú abecedu, počítat do 10. V rečovej oblasti viditeľne napreduje, tvorí jednoduché vety, veľa sa pýta, rozumie všetkému. Jedáva pravidelne. Vie používať príbor. Hygiena osvojená. Spánok pokojný. V oblasti zdravotného stavu má diagnostikovanú hyperaktivitu, potrebuje zvýšený dohľad. Je sledovaný v neurologickej ambulancii. Má diagnostikovanú bronchiálnu astmu detského typu, stredne ťažkú perzistujúcu. Od 4/2018 bolo dieťa nastavené na kontinuálnu liečbu inhalačným kortikosteroidom. Od novembra 2018 sa stav komplikoval opakovanou chorobnosťou, napriek imunomodulačnej liečbe bola chorobnosť vysoká s potrebou ATB liečby, pristúpilo sa k dennej liečbe antiastmatikom. Prognóza je nepriaznivá do 6 rokov. Nie je vhodné, aby dieťa bolo vystavené fajčiarskemu prostrediu, veľkému kolektívu malých detí a podvýžive. Maloleté deti boli dňa 22.06.2017 umiestnení do profesionálnej rodiny B. nad Y.. Deti prišli do centra v zanedbanom stave, obaja boli všivaví a zapáchali. O. L. sa nachádzali hnidy v ušných lalokoch, výrazne zapáchal, plakal od hladu. D. bola utiahnutejšia, nemala vytvorenú bezpečnú väzbu na dospelú osobu, bola zakríknutá. Mala tendenciu minúť väčšie množstvo vody a šampónu. Veľmi sa tešila, že môže pekne voňať. Matka mal detí je prepustená z výkonu väzby dňa 30.09.2020. Vo výkone trestu bola na podnet otca mal detí, ktorý podal na ex-priateľku trestné stíhanie za ohrozovanie života a výtržníctvo. Matka bola často pod vplyvom alkoholických nápojov, bola vulgárna, často vôbec neprišla, vyhrážala sa. Po prepustení matka kontaktovala sociálnu pracovníčku centra až dňa 23.10.2020, kde sa telefonicky informovala na mal. deti a zároveň sa vyjadrila, že je v pravidelnom kontakte s otcom mal. detí. Pravidelne sa v jeho domácom prostredí zdržiava. Otec ju o deťoch informuje. Matka z väzenia písala do centra v nepravidelných intervaloch, v ktorých oslovovala sociálnu pracovníčku centra a informovala sa na mal. deti. Vyjadruje nesúhlas, aby deti navštevovala p. X., manželka otca mal. detí. V rámci prípadovej konferencie, ktorá sa konala dňa 31.01.2020 sa určil deň návštev otca mal. detí a deťmi. Návštevy prebiehajú každý piatok počas školského roka od 14:00 hod, počas prázdnin od 10:00 hod. Návšteva v centre sa uskutočňuje spolu s jeho manželkou a synom L., alebo príde len so synom L. bez manželky. Manželka nie je komunikatívna, v komunikácii uprednostňuje len maďarský jazyk, nemá vytvorené rodičovské zručnosti, osobnosť jednoduchá, počas návštevy s deťmi bolo zistené, že požila alkohol. Syn L. je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a rodičia majú za neho plnú zodpovednosť (starostka obce B. avizovala, že viackrát nahlasovali stratu syna a že kradne). Počas obdobia od júla 2020 sa otec telefonickou formou informoval na mal. deti cca 21x, navštívil deti v centre 8x. Otec deťom na návštevu prinesie sladkosti a iné, ak neprinesie nič, tak následne pošle syna L. do dediny a kúpi im sladkosti, čipsy, malinovky, sem tam ovocie. Je s ním ťažšia spolupráca, neadekvátne reaguje, kričí pred mal. deťmi, ktoré sa potom boja, alebo vyhreší svoju manželku, že na deti nedáva pozor. Viackrát pracovníčky usmerňovali otca, motivovali, aby počas návštevy bola starostlivosť o deti dostatočne zabezpečená. Správanie detí je nemenné, počas návštev je mal. D. v prítomnosti otca zakríknutá, neistá, má problém na začiatku návštevy nadviazať kontakt s otcom, aj keď nie je na blízku žiadny pracovník centra. Deti po návšteve neprejavujú počas rozlúčky s otcom žiadne emócie, plač. Pozdravia otca aj ostatnú rodinu a sami idú bez problémov za PNR, alebo pracovníkmi CDR. Od mesiaca október 2020 návštevy v centre sú obmedzené, deti sú v kontakte s otcom telefonickou formou. Otec v letných mesiacoch kúpil mal. D. telefón, kde mala SIM kartu. Mal. D. musí sociálny pracovník, psychológ viackrát motivovať a usmerňovať v oblasti telefonovania so svojim otcom, vzhľadom k tomu, že odmietala s ním telefonovať. Viackrát sa otcovi nedalo telefonicky dovolať, keď deti mu telefonovali. Vyjadril sa, že ho nepočul, alebo nemal telefón pri sebe. Otec je pravidelne informovaný prostredníctvom sociálnej pracovníčky, alebo psychologičky centra o zdravotnom, fyzickom, psychickom asociálnom vývoji oboch detí. Otec dňa 14.08.2020 zaslal žiadosť o uvoľnenie detí do domáceho prostredia v období

od 17.08.-25.08.2020. Na základe toho sa dňa 19.08.2020 uskutočnilo šetrenie v domácnosti otca. V čase šetrenia nikto nereagoval na klopanie, volanie a búchanie. Na dvore naďalej sa nachádzala skládka stavebného odpadu, ktorá nebola nijakým spôsobom ohradená aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany úradu a napriek deklarovanej snahe otca mal. detí pred posledným pojednávaním vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti. Zároveň zostáva vyriešenie náležitosti k jeho vodičskému oprávneniu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti centrum neumožnil pobyt mal. detí v domácom prostredí otca. Mal. D. posledný pobyt absolvovala v roku 2019, a to počas jarných prázdnin od 22.02.2019-28.02.2019 a Veľkej noci od 17.04.2019-23.04.2019. Vzhľadom k dlhodobu nepriaznivým podmienkam domáceho prostredia otca mal. detí nebol umožnený pobyt mal. detí v domácom prostredí od 15.02. do 22.02.2020. V spálni bola zima a chlad bolo cítiť aj cez zimné bundy, v miestnosti bolo zároveň vlhko, čo určite nie sú vhodné podmienky pre zdravotne vyhovujúci pobyt mal. detí. Naďalej stavebný odpad na dvore nie je do dnešného dňa riešený. Otec sa vyjadril, že v čase pobytu by sa mohli deti hrať v priestoroch kuchyne alebo dvora (neporiadok, stavebný odpad). Sociálny pracovník a psychológ CDR naďalej otca mal. detí usmerňuje vo všetkých oblastiach zdravotného stavu mal. detí, stravovania, hygieny, motivuje, avšak otec detí sa naďalej vyjadruje, že on si bude robiť čo chce, nerešpektuje režim detí, naďalej útočí nielen na kurátorku UPSVaR Šaľa, sociálnu pracovníčku, psychologičku centra, ale aj na súd, ktorý je zaujatý voči jeho osobe, taktiež aj na svoju manželku, ktorá má pred ním viditeľný strach. Otec mal. detí má naďalej nepriaznivé podmienky v domácom prostredí, ktoré nie sú vhodné pre zdravotne vyhovujúci pobyt mal. detí, nemá vyriešené vodičské oprávnenie/zdravotný stav, nemá vybudované rodičovské zručnosti ako sa ukázalo počas návštev, výchovne nevie vhodne vplývať na deti, neustále osočuje pracovníkov zariadenia aj profesionálneho rodiča počas návštev, nevedí mu, že v prítomnosti sú mal. deti, ktoré sú vyplašené, boja sa kriku a musí s nimi intenzívne pracovať psychologička, s mal. deťmi nevyvíja žiadnu aktivitu, skôr počas návštev poskytne mal. D. telefón, ktorá sa hrá sa s ním, mal. O. okrikuje, alebo zvýši hlas alebo vyvoláva v ňom pocity viny ako napr. zlý si O., neľúbiš otecka, nič ti nedám. Otec má povinnosť platiť výživné, pohľadávka výživného za mal. D. v období od 11/2018 - do 10/2020 je v sume 687,84 Eur a v období za mal. O. od 02/2019 - do 10/2020 je v sume 603,60 Eur. Matka začala platiť výživné v nepravidelných intervaloch od novembra 2019 do júna 2020 a to v menších sumách. Do dnešného dňa zaplatila sumu 73,22 Eur, dlh na výživnom za obe mal. deti v sume 1218,22 Eur. Otec začal platiť výživne v prvých mesiacoch nepravidelných intervaloch posledná platba bola v mesiaci február 2020. Do dnešného dňa zaplatil sumu 412,60 Eur, dlh na výživnom za obe mal. deti v sume 928,84 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností naďalej neodporúčajú mal. deťom návrat do rodinného prostredia. Matka mal. detí je v súčasnej dobe prepustená z výkonu väzby a pravidelne sa zdržiava v jeho domácom prostredí, čo nie je vhodné pre mal. deti.

7. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 11.11.2020 vyplýva, že otec mal. detí obýva 2-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. V spálni sa nachádzajú 3 samostatné lôžka, spáva tu manželka otca a syn L.. V kuchyni sa nachádza jedno samostatné lôžko, na ktorom spáva otec. Izba bola ďalej zariadená skrinkami na hračky, osobné veci a oblečenie maloletých detí. Počas aktuálneho šetrenia bola hygiena domácnosti na vyhovujúcej úrovni, v kuchyni sa kúrilo v sporáku na tuhé palivo, bolo tam teplo, ale vo vedľajšej miestnosti kde sa ešte nezačalo kúriť bolo zima. Otec verbalizoval, že nasledujúci deň v izbe už zakúri a že tam plánuje zakúpiť elektrický ohrievač. V domácnosti bola zapojená elektrina a voda. V kúpeľni sa nachádzala automatická práčka, vaňa a toaleta. V kuchyni bolo nafajčené. Otec uviedol, že s deťmi je v pravidelnom telefonickom kontakte každý piatok o 14.00 hod. Maloletej D. zakúpil nový telefón. Z dôvodu opakovaných žiadostí otca o prázdninové pobyty maloletých detí v jeho domácnosti a tiež aj v súvislosti s opakovanými návrhmi otca na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletých detí, boli v domácnosti otca vykonávané priebežne šetrenia pracovníkmi OSPODaSK. Pravidelne bolo zistené, že v spálni bola zima, vlhko, steny boli do výšky vlhké, bola na nich pleseň. Dlhodobu neohradená skládka stavebného odpadu, ktorá je uložená na dvore rodinného domu je v súčasnosti ohradená pletivom. Vzhľadom na priebeh pobytov mal. detí, resp. mal. D. v domácnosti otca ako aj na priebeh stretnutí počas návštev otca v zariadení, je evidentné, že otcovi chýbajú rodičovské zručnosti. Úrad preto navrhuje nevyhovieť návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, ale krátkodobými pobytmi mal. detí v domácnosti otca budovať citové väzby s maloletými deťmi a za pomoci terénnych pracovníkov zariadenia formou terénnej činnosti v rodine rozvíjať svoje rodičovské zručnosti. Otec maloletých detí žije v domácnosti spolu s manželkou a ich zdravotne postihnutým synom a nedokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť ani o neho. Otec intenzívne háji svoje práva, avšak opomína plnenie svojich povinností: v zariadení má dlh na výživnom vo výške 928,84 Eur a aj voči obci B. má podlžnosti, konkrétne od roku 2004 rodina nemá zaplatený komunálny odpad a od roku 2014 domovú daň. Otec počas šetrenia tiež uviedol, že matka maloletých

detí, matka mal. detí bola prepustená z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E. - T. a po prepustení bola len 1x v jeho domácnosti. Verbalizoval, že matka býva u svojich rodičov. Počas šetrenia na strane matky, v domácnosti pani G. L., nar. XX.XX.XXXX, na adrese B. XXX, pri sledovaní výkonu náhradnej osobnej starostlivosti ohľadom mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je synom matky mal. detí úrad zistil, že maloletý B. pravidelne navštevuje svoju matku po jej návrate z VTOS v domácnosti otca mal. detí, kde od svojho prepustenia býva a naposledy tam bol dňa 08.11.2020. Následne otec mal. detí volal starej matke maloletého a oznámil im, že už nemá mal. B. k nemu chodiť. Maloletý tiež uviedol, že s mamou sa bude stretávať už len v obci na prechádzkach. Úrad má za to, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť, nie je z morálneho hľadiska správne a pre zdravý psychický vývin vhodné, aby sa maloleté deti O. L. a D. vrátili do domácnosti

a starostlivosti svojho otca. Otec maloletých detí by sa mal namiesto opätovných a nedôvodných návrhov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, podávaných v krátkych časových intervaloch po sebe, zamerať na to, aby si svoje pomery upravil tak, aby tieto boli vhodné a vyhovujúce pre starostlivosť o maloleté deti. Naposledy bol návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý rozhodnutím Okresného súdu Galanta č.k. 21P/65/2020 zo dňa 13.07.2020 právoplatného 07.08.2020.

8. Na pojednávaní dňa 23.11.2020 navrhovateľ uviedol, že spĺňa všetky jemu určené podmienky. Kolízny opatrovník bol na šetrení v jeho domácnosti a musí uznať, že všetko bolo v poriadku. Vie zabezpečiť kúrenie aj v ďalšej izbe. Zapálil si cigaretu práve pred tým, kedy došla na šetrenie. Keď budú deti v domácnosti, nebude vôbec fajčiť v ich prítomnosti. Deti pravidelne navštevuje, nosí im darčeky. O deti sa zaujíma. Nerozumie, prečo mu je bránené vo výkone jeho rodičovských práv. V správe CDR A. sa nachádzajú klamstvá. Nerozumie, ako môže pracovníčka centra vyhodnotiť, že nedisponuje rodičovskými zručnosťami, keď vychoval a sám sa staral o postihnutého syna, ktorý má dnes 40 rokov. K dnešnému dňu sú mu bránené osobné návštevy jeho dcéry, ale aj syna v jeho domácnosti, pritom má splnené podmienky tak, ako boli určené zo strany ÚPSVaR. Potom bude platiť výživné, čo mu bude umožnené stretávať sa s deťmi. Taktiež výhrady obce, resp. starostky považuje za absurdné, keďže sa doteraz nevie domôcť svojich práv na obecnom úrade. Odborníci sú voči nemu zaujatí, hovoria samé nepravdy, pritom sám namieta starostlivosť v profesionálnej rodine. Na jednej z návštev profesionálna rodička pozvala navrhovateľa, jeho manželku a syna L. do svojej domácnosti a vyťahla fľašu alkoholu z chladničky. Deti sú týrané. D. opakovane uvádza, že veď vonku má auto, že môžu utiecť. Vyjadruje túžbu byť s otcom. Matka uviedla, že súhlasí s návrhom, t.j. s tým, že bude zrušená ústavná starostlivosť. Sama je prekvapená, ako si dal otec detí veci do poriadku. Potvrdila, že žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom. Niekedy býva u rodičov. Vie potvrdiť, že sa kúri aj v tej druhej izbe, v ktorej by boli ubytované obe deti. Taktiež potvrdzuje, že sa v domácnosti nebude fajčiť, keď tam budú deti. Matka uvádza, že nerozumie, ako môže byť otcovi bránené v starostlivosti o deti. Rovnako považuje správanie úradov za šikanózne. Mieni podávať trestné oznámenia. Nechcela uveriť tomu, že deti sú týrané. Uverila ich otcovi, sú dlhoročnými partnermi. Je pravda, že majú chyby, ale nie je v poriadku, že im je upierané starať sa o vlastné deti. Všetky podmienky u otca sú dostatočné. Kolízny opatrovník uviedol, že s ohľadom na vykonané dokazovanie navrhuje návrh zamietnuť v celom rozsahu. Deti majú špecifické potreby, zdravotné problémy, pričom otec nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami. Je pravda, že došlo k zlepšeniu, čo sa týka pomerov bývania, avšak v čase šetrenia sa v druhej izbe nekúrilo, v priestore bolo nafajčené. Mal. D. sa v rámci predchádzajúceho konania o rovnakom návrhu, ktoré sa uskutočnilo len pred pár mesiacmi vyjadrila tak, že si vie predstaviť návštevu v domácnosti otca v rozsahu jedného dňa v týždni, teda ani sama nevyjadrila túžbu bývania spolu s otcom v spoločnej domácnosti. Prokurátorka uviedla, že navrhovateľ spomínal konkrétne mená osôb, resp. pracovníkov, ktoré sa majú, údajne, starať o jeho deti, avšak ide o úplne odlišné osoby od osôb, ktoré reálne vykonávajú starostlivosť, z čoho je zrejmé, že sa v tejto veci ani len neorientuje. Navrhovateľ poukazuje na to, že vychoval svojho syna, na ktorého však boli podané viaceré trestné oznámenia, z dôvodu krádeží. Každý, kto bol v kontakte s pánom navrhovateľom len potvrdí, že jeho správanie je agresívne, konfliktné a jednoznačne nevhodné pre prítomnosť mal. detí. Počas každého jedného kontaktu s mal., navrhovateľ sa dotazuje svojej dcéry, či chce ísť k nemu bývať, táto je z toho zmätená, preto aj vyjadrenie jej názoru, v tomto prípade, by nemohlo byť smerodajné. Navrhovateľ poukazuje na odstránenie nedostatkov v materiálnom zabezpečení bývania, avšak opomína dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti a tie sa týkajú práve rodičovských zručností, ktoré, podľa vyjadrenia odborníkov, absentujú. Jeho osobný vplyv na výchovu mal. detí je nevhodný, taktiež žije v prostredí, ktoré sa z morálneho hľadiska javí ako nevyhovujúce. Dôvodom, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. deťmi, neboli len absentujúce podmienky materiálne, ale nevyhovujúce podmienky aj po osobnostnej stránke biologických rodičov mal. detí. Postoj navrhovateľa k predmetnej veci je

absolútne nevyhovujúci a tento obviňuje každú osobu, ktorá nezdiela jeho názor, zo zaujatosti. Obe deti vyžadujú špeciálnu starostlivosť, zároveň si však zaslúžia, aby im bola vôbec poskytnutá riadne, o čom možno mať, vzhľadom na správanie navrhovateľa, zásadné pochybnosti. Súd, ako aj osoby zúčastnené v tomto konaní, sú povinné konať v najlepšom záujme mal. detí, pričom návrat mal. detí do starostlivosti otca nepovažuje, za súčasnej situácie, nielen za rozhodnutie v najlepšom záujme, ale naopak, za rozhodnutie, ktoré by bolo ohrozením ich ďalšieho vývoja. Po tom, čo prítomní nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, súd zamietol návrh.

9. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu a druhovského pomeru rodičov. Maloletá D. bola na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P/168/2015-7 zo dňa 18.06.2015 o nariadení predbežného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 23CoP/47/2015-17 zo dňa 03.08.2015, dňa 25.06.2015 umiestnená do starostlivosti Krízového strediska „SOS“ G., z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej D. bol ohrozený. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/168/2015-64 zo dňa 03.05.2016 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastavené, maloletá D. bola zverená do starostlivosti oboch rodičov. Za účelom monitorovania úrovne starostlivosti o maloletú bol nad jej výchovu nariadený dohľad po dobu 12 mesiacov, ktorý však nesplnil svoj účel, nakoľko počas celého obdobia rodičia maloletej nevytvorili prostredie vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Domáce prostredie, v ktorom dieťa vyrastalo bolo málo stimulujúce, dieťaťu sa nedostávalo dostatok potrebných rozvíjajúcich podnetov, starostlivosť o dieťa bola zo strany oboch rodičov dlhodobo zanedbávaná, u maloletej dlhodobo pretrvávala pedikulóza, ktorú rodičia, i napriek opakovaným upozorneniam úradu neriešili, v dôsledku čoho bola dňa 28.06.2017 na základe uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 19P/86/2017-17 zo dňa 22.06.2017, vykonateľného dňa 22.6.2017, umiestnená do dočasnej starostlivosti Detského domova, D. D. pokoja, A., toho času T. pre deti a rodiny, D. D. pokoja, A.. Následne rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 19P/86/2017-52 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2017 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie pobytovou formou v Detskom domove, D. D. pokoja, A., toho času T. pre deti a rodiny, D. D. pokoja, A., najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/168/2017-55 zo dňa 21.09.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, bolo zastavené konanie o návrhu otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletej D. do svojej starostlivosti, z dôvodu späťvzatia návrhu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/81/2018-65 zo dňa 16.10.2018, právoplatným 20.11.2018, bola nad maloletou D. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykoná v zariadení Detského domova, D. D. pokoja, A., toho času Centrum pre deti a rodiny, D. D. pokoja, A., a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletej D. nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže matka sa nachádzala vo väzbe a pre otcovu nedostatočnú výchovnú spôsobilosť. Maloletý O. L. bol na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/192/2017-18 zo dňa 20.06.2017 o nariadení predbežného opatrenia umiestnený do starostlivosti Detského domova, D. D. pokoja, A., toho času Centrum pre deti a rodiny, D. D. pokoja, A., keďže matka viedla neusporiadaný spôsob života, v nadmernom množstve užívala alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správala agresívne, pričom zanedbávala starostlivosť o maloletého O. L.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/192/2017-98 zo dňa 15.01.2019, právoplatným dňa 08.02.2019 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove, Komunita D. pokoja, A., toho času T. pre deti a rodiny, D. D. pokoja, A., a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletého O. L. nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, matka bola vo výkone väzby a medzi otcom a maloletými L. O. neboli vytvorené citové väzby. Uzneseniami Okresného súdu Galanta č. k. 21P/4/2019-45 zo dňa 06.05.2019 a č. k. 19P/65/2019-42 zo dňa 09.09.2019 boli konania o návrhu otca maloletých detí, ktorými sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti pre späťvzatie návrhu zastavené. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/180/2019-82 zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020 a následne rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/65/2020-71 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 07.08.2020, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej Kristíny, že sa nechce vrátiť k svojmu otcovi.

10. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,  
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že od 13.07.2020, kedy tunajší súd naposledy zamietol návrh otca mal. detí na zrušenie ústavnej starostlivosti, nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia. Od uvedeného času je možné konštatovať zlepšenie podmienok bývania, i keď otec iba deklaruje, že bude kúriť aj v druhej izbe, v ktorej mieni ubytovať deti. V dome bolo nafajčené, čo je obzvlášť nebezpečné pre mal. O. L., ktorý trpí bronchiálnou astmou s nepriaznivou prognózou do 6 rokov. Skládka odpadu bola nakoniec oplotená, čo súd vníma ako pozitívne zlepšenie, ku ktorému však došlo až po opakovaných výzvach sociálnych pracovníkov. Pracovníci Centra pre deti a rodiny A., kolízny opatrovník a prokurátorka, všetci menovaní poukazujú na absenciu rodičovských zručností u otca mal. detí. Zo strany odborníkov je vyvíjaná snaha o zlepšenie týchto zručností u otca, ktorý však akúkoľvek pomoc nevíta, práve naopak, cíti sa dotknutý na svojich právach, opomínajúc práva detí, ktoré majú právo na riadnu starostlivosť zo strany rodiča a všeobecné prosperovanie. Počas návštev sú deti utiahnuté, otec kričí na svoju manželku a okolie, deťom sa nevenuje spôsobom primeraným ich potrebám a veku. Počas kontaktu s mal. D. sa navrhovateľ dotazuje svojej dcéry, či chce ísť k nemu bývať, táto je z toho zmätená, preto aj vyjadrenie jej názoru, v tomto prípade, by nemohlo byť smerodajné. Súd v predchádzajúcom rozsudku konštatoval: „Otec maloletých detí by sa mal namiesto opätovných a nedôvodných návrhov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, podávaných v krátkych časových intervaloch po sebe, zamerať na to, aby si svoje pomery upravil tak, aby tieto boli vhodné a vyhovujúce pre starostlivosť o maloleté deti. Tiež by mal svoje správanie upraviť tak, aby v ňom neboli prítomné prvky verbálnej agresie a vyhrážania sa, ale aby zodpovedalo spoločenským normám a konvenciám a aby komunikácia s otcom maloletých detí bola na konštruktívnej úrovni.“ Otec sa zjavne nepoučil, pretože rovnaké odporúčanie pre otca mal detí má súd aj v tomto konaní. Zdravotný stav detí je v súčasnosti stabilizovaný, deti napredujú, po tom, čo boli umiestnené do centra v tak zanedbanom stave. Ich opätovný návrat do pôvodného prostredia by bol, tak ako tvrdí prokurátorka, ohrozením ich ďalšieho vývoja. Pokiaľ skutočne chce otec realizovať svoje rodičovské právo na osobnú starostlivosť, je potrebné, aby začal rešpektovať odporúčania odborníkov na stretnutiach s deťmi, t.j. ako vhodne k nim pristupovať a čomu sa vyvarovať (napr. neprichádzať s krikom a v rozrušení..), ako rozvíjať konverzáciu (nie spôsobom „zlý O., neľúbiš otecka.“) a počúvať rady ohľadne špecifických potrieb detí s ohľadom na ich zdravotný stav a vek (rozvíjanie aktivít, nefajčiť v prítomnosti detí..). Tieto odporúčania by mal brať s pokojom. Záujem odborníkov je, tak ako v prípade všetkých detí umiestnených v ústavnej starostlivosti, aby bol možný návrat do ich prirodzeného prostredia. Súd mal za to, že záujem maloletých detí bude plne zabezpečený ponechaním maloletých detí v ústavnej starostlivosti.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov ( § 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná ( § 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu ( § 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie ( § 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).