

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205471
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620205471.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: BaO., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: JM. štátny občan Slovenskej republiky a nebohý Peter Bystriansky, narodený 17.08.1982, ktorý zomrel dňa 08.06.2018, za účasti starej matky maloletého dieťaťa: C., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Maloleté dieťa BS. s a d o č a s n e z v e r u j e do osobnej starostlivosti starej matky C. ktorá bude dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka JoX. j e p o v i n n á platiť výživné na maloletú BS. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu dňa 16.11.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým by súd zveril maloletú BaO. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C.. Zároveň navrhol matku maloletej I. zaviazať povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/66/2016-42 zo dňa 12.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2017, bolo manželstvo rodičov JM. rozvedené. Maloleté dieťa BaO.a bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný na platenie výživného v minimálnom rozsahu. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, jeho styk s maloletou dcérou súdnou cestou upravený nebol. Rodičia maloletého dieťaťa sa zoznámili na protialkoholickom liečení. Podľa vtedajšieho tvrdenia matky bolo ich manželstvo spočiatku harmonické, avšak po opakovanom návrate otca k požívaniu alkoholu sa ich spolužitie zhoršilo. Jeho správanie viedlo k páchaniu trestnej činnosti, za čo bol aj odsúdený. Matka zabezpečovala starostlivosť maloletej dcéry v byte starej matky zo strany otca.

3. V roku 2017 sa úrad zaoberal anonymným podnetom, ktorý poukazoval na nezvládanie starostlivosti matky o maloleté dieťa z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Po prešetrení podnetu úrad nevidel dôvod na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle platného zákona. V roku 2018 matka bez udania dôvodu neprišla do zamestnania, čo úradu signalizoval jej zamestnávateľ. Po prešetrení vtedajšej situácie bolo zistené, že matka bola hospitalizovaná a

starostlivosť maloletej Barbore zabezpečovala počas piatich dní dospelá dcéra matky. Matka si ju po návrate z nemocnice prevzala do svojej opatery, ktorú jej poskytovala aj naďalej. Otec maloletého dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrel. Dňa 26.02.2020 úrad znovu obdržal anonymné oznámenie, ktoré poukazyvalo na to, že matka I.ka vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, kradne v obchodoch, aby mala alkohol a dokonca nosí maloletú dcéru do škôlky a zo škôlky v podnapitom stave, teda nie je zabezpečená dostatočná starostlivosť o maloleté dieťa. Pri prešetrovaní oznámenia bolo zistené, že domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku, potravinové zásoby má matka v požadovanom množstve, pravidelne varí, má aj dostatok oblečenia pre maloletú. Pracuje v upratovacej firme, avšak pri sociálnom šetrení javila známky požitia alkoholu. Na túto skutočnosť bola upozornená. Nepopierala, že požíva alkoholické nápoje, ale ako dôvod uvádzala zlé vzťahy s bývalou svokrou. Prisľúbila ochotu podstúpiť liečenie, najprv ambulantné a ak by to nezvládla, je ochotná sa ísť liečiť aj pobytovou formou. Následne stará matka podala na okresný súd návrh na zverenie maloletej J. do svojej starostlivosti práve z vyššie uvedených dôvodov. Úrad vyžiadal správy od obvodného pediatra, ako aj z materskej školy, ktorú maloletá navštevovala. V správach nebolo konštatované zanedbanie starostlivosti matky o maloletú dcéru ani požívanie alkoholu matkou. V priebehu súdneho pojednávania nebol preukázaný dôvod na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že samotná matka nepoprela problém s alkoholom, bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/15/2020 zo dňa 24.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2020, nad výchovou maloletej J.j nariadený dohľad na obdobie 12 mesiacov za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Matka už počas súdneho konania začala s ambulantnou liečbou. Počas prázdninového obdobia bol úrad s matkou v kontakte, matka pracovala, aj keď menila zamestnania, maloletej zabezpečovala starostlivosť a zároveň sa maloletá pravidelne stretávala aj so starou matkou v zmysle súdneho rozhodnutia.

4. Dňa 09.09.2020 sa na úrad dostavila stará matka maloletej J.a a uviedla, že matka I. ju požiadala o pomoc v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú dcéru, nakoľko od 14.09.2020 nastupuje na protialkoholické liečenie do O. pretože nedokázala zvládnuť ambulantnú liečbu. Ona jej rozhodnutie víta a je ochotná sa o maloletú vnučku zatiaľ postarať, ak by bolo potrebné aj opakovane a viackrát. Uvedené mala potvrdiť aj matka maloletej, ale tá sa na úrad nedostavila a dokonca ani neoznámila, že nastupuje na hospitalizáciu. Stará matka sa znovu dňa 16.09.2020 dostavila na úrad a uviedla, že jej bývalá nevesta a matka maloletej J. na protialkoholické liečenie nastúpila. Mala však výhrady voči jej správaniu, nakoľko sa s maloletou dcérou ani nerozlúčila, neprišla za ňou osobne ani jej nezatelefonovala a nedoniesla ani pre ňu osobné veci a veci na oblečenie. Ďalej uviedla, že je v kontakte s triednou učiteľkou maloletej J., ako aj s jej vychovávateľom. Maloletá pravidelne navštevuje školu a je v jej domácnosti spokojná. Úrad pri podávaní správy vo veci uloženého výchovného opatrenia dňa 26.10.2020 skonštatoval vyššie uvedené skutočnosti, k čomu vyžiadal aj správu zo X.. V správe bolo konštatované, že starostlivosť o maloletú J. je zabezpečovaná starou matkou z dôvodu matkinho protialkoholického liečenia. Starostlivosť je na veľmi dobrej úrovni. Maloletá J. bola hodnotená ako milé a poslušné dieťa, skôr tichej a skromnej povahy, nekonfliktná, slušná. Rýchlo sa adaptovala na nové školské prostredie a je slušná k spolužiakom aj k vyučujúcim. Čo sa týka matky, bolo konštatované, že prišla do školy pod vplyvom alkoholu.

5. Dňa 30.10.2020 bola matka JoX.repustená z protialkoholického liečenia a prevzala si maloletú dcéru do svojej starostlivosti. Stará matka však úradu signalizovala, že matka sa opätovne vrátila k požívaniu alkoholických nápojov, čo videla ona sama, ale aj iní ľudia, ktorí to vedia dosvedčiť. Do domácnosti matky bola vyslaná aj hliadka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec, ktorá po previerke skonštatovala, že matka nebola pod vplyvom alkoholu, že domácnosť aj maloleté dieťa boli v poriadku. Úrad sa skontaktoval s vychovávateľom maloletej J. za účelom zistenia, či matka chodí pre maloletú pod vplyvom alkoholu. Vychovávateľ uviedol, že matka bola pre maloletú v školskom klube detí dvakrát pod vplyvom alkoholu a že je maloletá J. od návratu matky z liečenia trošku smutnejšia. Stará matka naďalej tvrdila, že matka sa k požívaniu alkoholu vrátila. S úradom sa skontaktovala aj sestra I. a oznámila, že jej sestra alkoholovej závislosti znovu podľahla.

6. V záujme maloletej BS. bola na deň 13.11.2020 zvolaná prípadová konferencia, ktorej mali byť účastní - stará matka maloletého dieťaťa C.a, matka maloletého dieťaťa I.a a sestra matky maloletého dieťaťa S. Stretnutia sa však okrem matky zúčastnili všetci. Matka svoju neúčasť neospravedlnila. Pani Y. uviedla, že sestru vybavila resocializačný pobyt v InE., o čom ju aj informovala, ale zatiaľ sa tomu vyhýba. Zároveň stará matka prisľúbila pomoc v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú vnučku. Bolo

dohodnuté, že p. Y. vybaví so sestrou všetky potrebné formality ohľadom jej resocializačného pobytu, kde ju v pondelok, t.j. 16.11.2020, aj osobne odvezie. Zároveň stará matka po súdom určenom styku (od 13.11.2020 do 15.11.2020) bude v poskytovaní starostlivosti maloletej J. pokračovať. Úrad chcel vykonať sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa, keďže sa na stretnutie nedostavila, avšak p. Y. radu oznámila, že to nemá význam, nakoľko jej sestra má oslabené vedomie z dôvodu požitia alkoholu a tabletiék.

7. Maloleté dieťa je v súčasnosti v starostlivosti starej matky, ktorá je ochotná a schopná jej zabezpečovať opateru aj naďalej. Matka sa aj napriek absolvovaniu protialkoholického liečenia v termíne od 14.09.2020 do 30.10.2020 k požívaniu alkoholu opätovne vrátila a jej schopnosť poskytovať maloletej dcére adekvátnu starostlivosť je tým ohrozená. Matka nemá zamestnanie, čo výrazne znižuje úroveň finančného zabezpečenia maloletého dieťaťa, je poberateľkou sirotského dôchodku a prídavku na maloletého dieťa. Navyše nezvládla súčasnú situáciu, v ktorej jej chcú rodinní príslušníci pomôcť (kombinácia alkoholu a liekov), teda je jej psychická rovnováha narušená a vyžaduje si zásah odborníka.

8. Dňa 16.11.2020 úrad v telefonickom rozhovore s p. Y. zistil, že menovaná spolu s matkou maloletej J., odcestovala do obce Ľubica, do zariadenia W. kde sa podrobí „liečeniu“, ktoré nemá ohraničenú dobu trvania. Pani Y. uviedla, že matka maloletého dieťaťa je rozhodnutá absolvovať uvedený proces, a to najmä v záujme svojej maloletej dcéry J. S poukazom na skutočnosť, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloletú vnučku, že otec maloletej je nebohý a matka nastúpila na resocializačný proces, aby vyriešila svoj problém s alkoholovou závislosťou, je dôvodné zverenie mal dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá J. je na prostredie starej matky zvyknutá a cíti sa v ňom dobre a spokojne.

9. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/66/2016-42 zo dňa 12.01.2017, právoplatným dňa 09.02.2017, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého dieťaťa JM.. Maloletá J.ola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatené dieťa alebo na nezaopatené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že otec maloletého dieťaťa G. zomrel.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/15/2020-97 zo dňa 24.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2020, súd zastavil konanie o návrhu starej matky C. na zverenie maloletej J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd určil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie - dohľad po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Stretávanie starej matky s maloletou J. astníci konania upravili dohodou tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletou v každom párnom týždni v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 16.00 hod., v každom kalendárnom roku počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.

12. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19.11.2020 má súd osvedčené, že matka maloletého dieťaťa I. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom od 09.03.2020 a poberá prídavok na dieťa od 01.11.2013 v aktuálnej výške 24,95 Eur.

13. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 19.11.2020 je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa poberá sirotsky dôchodok vo výške 96,70 Eur mesačne, ktorý sa vypláca pre maloletú J..

14. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP, obsahuje demonštratívny výpočet možností uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, z uvedeného dôvodu súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niekoho iného než rodiča.

19. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Z predloženého návrhu má súd osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia za účelom bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania je dôvodné. Bolo osvedčené, že starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečujú jeho rodičia z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrel a matka dieťaťa v súčasnosti absoljuje resocializačný pobyt v súvislosti s liečením škodlivej závislosti na alkohole. Stará matka prejavila záujem o starostlivosť o maloleté dieťa, pričom súd má osvedčené, že stará matka sa o maloletú J. dobre stará a neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti o maloleté dieťa. Starostlivosť o maloleté dieťa stará matka zabezpečovala aj počas 6 týždňov v mesiacoch september a október, kedy matka podstúpila protialkoholické liečenie v nemocnici v O. pričom toto sa ukázalo ako neúspešné, keďže matka abstinenciu vzápätí po návrate do domáceho prostredia porušila.

30. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Súd mal za to, že v tejto veci je zdravý vývoj a riadna výchova maloletého dieťaťa ohrozená, keďže maloleté dieťa zostalo bez starostlivosti oboch rodičov a preto si vyžaduje okamžitú úpravu neodkladným opatrením. Stará matka má záujem o starostlivosť o maloleté dieťa, čo mal súd preukázané už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/15/2020, túto starostlivosť dieťaťu v súčasnosti poskytuje vo svojom domácom prostredí, pričom z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd preukázané, že v starostlivosti starej matky maloletá prospieva a táto starostlivosť je pozitívne hodnotená aj v školskom prostredí maloletého dieťaťa.

31. Súd zároveň vykonal lustráciu osoby starej matky Marty Bystrianskej v Registri priestupkov aj v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, pričom zistil, že stará matka nemá záznam v Registri priestupkov ani v Registri trestov.

32. S poukazom na uvedené súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky vyhovel. Keďže otec maloletého dieťaťa zomrel a matka v súčasnosti rieši svoj zdravotný problém súvisiaci s alkoholovou závislosťou, súd má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je jeho dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá bude dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky.

33. Súd súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke ako jedinému žijúcemu rodičovi a zákonnému zástupcovi dieťaťa plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Pri určení výšky výživného je potrebné prihliadnuť nielen na odôvodnené potreby oprávneného, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Súd prihliadol na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Jej príjem tvorí len prídavok na dieťa a sirotsky dôchodok vyplácaný maloletému dieťaťu. Výživné v zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine bude matka poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, je v súlade s § 332 ods. 1 CSP vykonateľné doručením.

34. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nejde vo veci o rozhodnutie konečné. V prípade, ak stará matka, matka maloletého dieťaťa alebo kolízny opatrovník nepodá návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, súd začne konanie vo veci samej ex offo po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.