

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/189/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203833  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203833.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. R., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: B. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., N. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou so sídlom P. Mudroňa 26, Martin, IČO: 42 392 144, a otca: Ľ. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - O., T. XX, zastúpený JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom so sídlom Tomášikova 50/D, Bratislava, IČO: 30 854 211, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Okresný súd Martin p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II, ktorému bude predmetná vec postúpená po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Martin návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností dňa XX.XX.XXXX. Žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne. Žiadala, aby súd upravil stretávanie otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov žiadala upraviť starostlivosť o maloletú tak, že maloletá bude v starostlivosti matky od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. a v nepárnom roku od 25.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a v starostlivosti otca v párnom roku v čase od 25.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod..

2. Okresný súd Martin lustráciou v registri zistil, že uznesením sp. zn. 19P/163/2020 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Podľa § 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

5. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

6. Z vyjadrenie otca doručeného súdu dňa XX.XX.XXXX je zrejmé a zároveň na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX potvrdené, že otec nikdy nesúhlasil, aby sa matka s maloletou odsťahovali do C. a aby

maloletú matka prihlásila do materskej školy v C.. Uviedol, že to, že sa matka odsťahovala do C. bez súhlasu otca je zrejme aj z toho, že matka udelila súhlas otcovi a spolu riešili prihlásenie maloletej do MŠ X. E. J., kde bola maloletá aj prijatá.

7. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že v čase vydanie neodkladného opatrenia sp. zn. 19P/163/2020 a začatia konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sp. zn. 9P/189/2020, mal súd za to, že k zmene bydliska maloletej došlo dohodu rodičov, tak ako to prezentovala matka. Avšak z písomného vyjadrenia otca zo dňa XX.XX.XXXX a z vyjadrenia na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že otec nedal matke súhlas na zmenu bydliska maloletého dieťaťa, a teda zmena bydliska maloletého dieťaťa nenastala zákonným spôsobom, čo v danom prípade znamená, že k zmene nedošlo rozhodnutím súdu ani dohodou rodičov. Súd na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX na základe nových skutočností konštatoval, že nie je príslušný vo veci konať.

8. Pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Súd v zmysle § 5 CMP z úradnej povinnosti skúma, či je daná podmienka miestnej príslušnosti. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti, ide o výlučnú miestnu príslušnosť, ktorá v zmysle § 112 ods. 1 CMP je daná bydliskom maloletého dieťaťa, pričom za bydlisko maloletého dieťaťa sa považuje miesto, kde sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody svojich zákonných zástupcov alebo iným zákonným spôsobom. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o úmysel trvalo sa zdržovať, prípadne ide o také opatrenie, ktoré nemá dočasný charakter. CMP v danom prípade pripúšťa výnimku zo zásady o trvaní príslušnosti v zmysle § 36 ods. 2 CSP, a to postupom podľa § 112 ods. 2 CMP, pri zákonnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, keď príslušný súd môže preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého.

9. Súd na základe zistených skutočností a po preskúmaní miestnej príslušnosti podľa § 5 CMP s poukazom na § 112 ods. 2 CMP zistil, že nemá príslušnosť vo veci konať a vzhľadom na už vykonané procesné úkony preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II, v obvode ktorého má maloleté dieťa bydlisko.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).