

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6T/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010948  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010948.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

X. Š., nar. XX.XX.XXXX v O. O., trvale bytom Y. Č.. XXXX/XX, O. O., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová

je vinný, že

dňa 20.04.2019 v čase okolo 00:15 hod. v Banskej Bystrici na Gerlachovskej ulici sa v úmysle prechodne používať zmocnil tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Mazda 3 ev.č. O.-XXXFN, ktorého vlastníkom je H.. X. V., nar. XX.XX.XXXX a ktorého hodnota podľa odborného vyjadrenia znalca predstavuje 2.778,- €, a to tak, že využil skutočnosť, že v parku medzi ulicami Ďumbierska a Chabanecká našiel pri lavičke stratené kľúče od tohto vozidla, ktoré si pomocou diaľkového ovládania otvoril a vozidlo následne bez vedomia a súhlasu jeho vlastníčky H.. X. V. použil na jazdu, počas ktorej ho viedol aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia cez ulice Ďumbierska, Rudlovská cesta, Cestu k nemocnici, Partizánska cesta až na ulicu Na Hrbe, kde bol v čase o 00:48 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ, ODI Banská Bystrica, pri kontrole sa po výzve hliadky PZ podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409654 dňa 20.04.2019 v čase o 00:52 hod. namerané 0,72 mg/l alkoholu v krvi, pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 01:06 hod. mu bolo namerané 0,75 mg/l alkoholu v krvi a pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o 01:24 hod. mu bolo namerané 0,72 mg/l alkoholu v krvi, pričom následne bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Banská Bystrica pod sp.zn. ORPZ-BB-ODI2-247/2017-SK zo dňa 12.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2017 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 26 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a uvedeného konania, teda vedenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, sa dopustil hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý a to vyššie uvedeným rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Banská Bystrica teda

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

- prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.,

- prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

- prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd  
ukladá

podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/18/2020 zo dňa 10.07.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/93/2020 zo dňa 06.10.2020 v časti, v ktorej bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody za trestné činy uvedené v bode 3, a to prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zák., vo výmere šesť mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/32/2019 zo dňa 30.04.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere štyri roky.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 22.11.2019 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. (č.l. 159).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2020 (č.l. 192) v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v podanej obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2020 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a ochrannom opatrení, a to prečítaním znaleckého posudku (so súhlasom obžalovaného a prokurátora) a listinných dôkazov.

Zo znaleckého posudku Q.. Y. J., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 74 - 90) mal súd preukázané, že obžalovaný je závislý od požívania alkoholu v klinicky rozvinutom štádiu. Z tohto dôvodu mu znalkyňa navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 211 - 212) vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný a v jednom prípade bolo trestné stíhanie obžalovaného skončené zmierom. Ani jedno odsúdenie nemá obžalovaný zahladené.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 213 - 222) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, nie je voči obžalovanému vedené žiadne iné trestné konanie.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 223) mal súd preukázané, že obžalovaný nie je nikde zamestnaný.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 225 - 240) bolo zistené, že obžalovaný v minulosti spáchal sedem priestupkov na úseku cestnej premávky, proti majetku ako aj proti občianskemu spolunažívaniu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/18/2020 mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 10.07.2020 uznaný vinným zo spáchania zločinu „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. (skutky č. 1 a 2), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace v ústave na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia a zo spáchania prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (skutok č. 3), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/32/2019 zo dňa 30.04.2019 (č.l. 659 prip. spisu). Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/93/2020 zo dňa 06.10.2020 súd odvolanie obžalovaného zamietol (č.l. 681 prip. spisu). Skutok č. 1 a 2 obžalovaný spáchal v dňoch 31.12.2019 a 27.01.2020 a skutok č. 3 spáchal dňa 19.04.2019.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, vykazuje znaky trestných činov a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na účel, ktorý má trest vo všeobecnosti plniť (§ 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.). Obžalovaný skutok spáchal dňa 20.04.2019, t.j. skôr ako mu bol vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/32/2019 zo dňa 30.04.2019 doručený trestný rozkaz a ako bol vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/18/2020 zo dňa 10.07.2020 (za skutok č. 3), a tak do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle zásad podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Dňa 30.04.2019 totiž vydal Okresný súd Banská Bystrica vo veci sp.zn. 1T/32/2019 trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 24.05.2019, teda až po spáchaní posudzovaného trestného činu.

Následne dňa 10.07.2020 vydal Okresný súd Banská Bystrica vo veci sp.zn. 5T/18/2020 rozsudok, ktorým bol obžalovaný v bode 3 uznaný vinným zo spáchania prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Keďže obžalovaný tento skutok (pod bodom 3) spáchal dňa 19.04.2020, t.j. ešte pred vydaním (a doručením) trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/32/2019, súd za tento skutok uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný spáchal posudzovaný skutok dňa 20.04.2019, t.j. ešte pred vydaním (a doručením) trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/32/2019 a vyhlásením rozsudku vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/18/2020 za skutok č. 3 súd teda rozhodoval a ukladal trest obžalovanému nielen za teraz posudzované prečiny, ale aj za ďalšie prečiny, a to za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (1T/32/2019), prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. (5T/18/2020) a prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (5T/18/2020). Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené za tieto trestné činy, pretože boli spáchané vo viacčinnom súbehu s teraz stíhanými prečinmi.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existujú poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák., pretože obžalovaný urobil v konaní pred súdom vyhlásenie, že je vinný, pričom spáchanie trestného činu úprimne oľutoval a zároveň počas prípravného konania napomáhal orgánom činným v trestnom konaní.

Súd ďalej uvádza, že na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, ako aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol v minulosti (viackrát) odsúdený, pričom odsúdenia nemá ešte zahladené.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2) súd neupravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona za najprísnejší trestný čin podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. (1 rok až 5 rokov) a ukladal trest v takto určenej trestnej sadzbe. Následne súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, a to s poukazom na vyhlásenie obžalovaného učinené na hlavnom pojednávaní. Prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je totiž významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade prijaté vyhlásenie o uznaní viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v období posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd ďalej obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, keďže obžalovaný spáchal trestný čin ako vodič, teda v priamej súvislosti s vedením motorového vozidla, a to pri strednej hranici zákonom stanoveného rozpätia (1 - 10 rokov). Súd pritom prihliadol na skutočnosť,

že obžalovaný nielenže jazdil (na cudzom motorovom vozidle) napriek tomu, že mu bol v inom konaní uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ale opakovane jazdil pod vplyvom alkoholu, čo zvyšuje závažnosť konania obžalovaného.

Súd ďalej rozhodoval o uložení ochranného opatrenia obžalovanému, keďže obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu. Zo záverov znaleckého posudku mal súd preukázané, že obžalovaný je závislý od požívania alkoholu v klinicky rozvinutom štádiu. Súd preto s poukazom na závery znaleckého posudku uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Je zrejmé, že závislosť obžalovaného od požívania alkoholu je tak vysoká, že jedine prostredníctvom uloženého ochranného liečenia ambulantnou formou obžalovaný bude (po jeho vykonaní) schopný v budúcnosti abstinovať.

Súd napokon uvádza, že pri ukladaní trestu obžalovanému sa nestotožnil s návrhom prokurátora predneseným v jeho záverečnej reči (č.l. 242). Prokurátor totiž navrhol uložiť obžalovanému jeden súhrnný trest odňatia slobody a zrušiť celý výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/18/2020 zo dňa 10.07.2020.

Súd v tejto súvislosti uvádza, že na základe vyššie uvedených argumentov bolo možné uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody len v časti výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený za skutok pod bodom č. 3 (vo veci 5T/18/2020). Skutky č. 1 a 2 totiž obžalovaný (vo veci 5T/18/2020) spáchal dňa 31.12.2019, resp. 27.01.2020, t.j. po doručení, resp. dokonca až po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/32/2019 a zároveň v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. To znamená, že tieto trestné činy (pod bodom 1 a 2 vo veci 5T/18/2020) obžalovaný nespáchal vo viacčinnom súbehu s predmetnými prečinmi. Nie je pritom nič neobvyklé, že súd v jednom konaní ukladá páchatelovi za každý skutok samostatný trest. Napokon aj súd v konaní pod sp.zn. 5T/18/2020 uložil obžalovanému dva samostatné tresty (jeden úhrnný a jeden súhrnný), keďže trestné činy za skutky č. 1, 2 a 3 neboli spáchané vo viacčinnom súbehu a nebolo možné obžalovanému uložiť jeden súhrnný trest tak ako je tomu v posudzovanom prípade (por. uzn. KS v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/93/2020 zo dňa 06.10.2020).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
  - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.