

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417010013
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417010013.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného E. F., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom C., S. D. XX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 23.11.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný E. F., narodený XX.XX.XXXX v H. T., bytom C.,
S. D. č. XX, nezamestnaného,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T/26/2016 zo dňa 03. marca 2016 bol obvinený E. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku podmienčne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov, dňa 10. júna 2016 o 08:00 hod. v priestore pred domom na K. ulici č. X v meste H. T. už právoplatne odsúdený K. F. nečakane vošiel pred idúce osobné motorové vozidlo poškodeného C. U., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom H. T., potom začal vulgárne nadávať, vyzýval poškodeného, aby vystúpil z vozidla, po vystúpení poškodeného z vozidla už právoplatne odsúdený K. F. chytil poškodeného na hrudi za tričko, ktoré mu roztrhol, a poškodeného viackrát udrel evidenčnými tabuľkami a obžalovaný E. F. následne poškodeného udrel do krku a chrbta

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal na obžalovaného obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T/26/2016 zo dňa 03. marca 2016 bol obvinený E. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov,

dňa 10. júna 2016 o 08:00 hod. v priestore pred domom na K. ulici č. X v meste H. T. obžalovaný K. F. nečakane vošiel pred idúce osobné motorové vozidlo poškodeného C. U., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom H. T., potom začal vulgárne nadávať, vyzýval poškodeného, aby vystúpil z vozidla, po vystúpení poškodeného z vozidla obžalovaný K. F. chytil poškodeného na hrudi za tričko, ktoré mu roztrhol, a obžalovaný E. F. poškodeného viackrát udrel evidenčnými tabuľkami do krku a chrbta.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/2/2017-302 zo dňa 5.9.2018 bol obžalovaný K. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona za čo bol odsúdený k úhrnnému a súhrnnému podmienene trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so skúšobnou dobou 4 roky. Zároveň bol predmetným rozsudkom obžalovaný E. F. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby.

Okresná prokuratúra Nové Zámky podala odvolanie čo do oslobodenia obžalovaného E. F..

Krajský súd v Nitre uznesením 1To/108/2018-334 zo dňa 28.12.2008 zrušil napadnutý rozsudok v jeho oslobodzujúcej časti vo vzťahu k obžalovanému E. F. a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a svedkov ako i oboznámením na vec prislúchajúceho spisového materiálu.

Obžalovaný E. F. sa na hlavné pojednávanie vôbec nedostavil, pričom súhlasil, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené všetky podmienky, súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného E. F. s tým, že bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Z výpovedi E. F. v prípravnom konaní bolo preukázané, že kritického dňa sedel v osobnom motorovom vozidle na ulici K. oproti obvodnému oddeleniu PZ. Potvrdil, že už právoplatne odsúdený K. F. sa hádal s neznámym vodičom Octavie. Uviedol, že videl, že vodič Octavie vystúpil zo svojho auta, udrel už odsúdeného K. F. a vtedy právoplatne odsúdený K. F. s tabuľkami s EVČ udrel poškodeného. Do incidentu zasiahol C. F.. E. F. uviedol, že sám sa nezapojil do incidentu a nie je pravdou, že by on bol tabuľkou s EVČ udrel poškodeného.

Poškodený tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že kritického dňa sa nachádzal na ulici Slovenskej s jeho motorovým vozidlom. Do jeho jazdnej dráhy vybehol neznámy človek, ktorý bol rozčúlený, stál pred jeho motorovým vozidlom a v ruke držal evidenčné čísla. Na hlavnom pojednávaní poškodený túto osobu, ktorá držala tabuľky s evidenčnými číslami označil ako už právoplatne odsúdeného K. F.. Potvrdil, že tento mu nečakane vstúpil do dráhy, musel prudko

zabrzdiť a vtedy videl, že obžalovaný vybehol pred jeho motorové vozidlo, začal vykrikovať, na čo poškodený reagoval tak, že stiahol okienko na jeho strane a spýtal sa ho, čo to má byť. Na čo mu už právoplatne odsúdený K. F. začal oplzlo nadávať. Keďže sa už právoplatne odsúdený K. F. vulgárne správal, poškodený vystúpil so svojho motorového vozidla. Na hlavom pojednávaní poškodený potvrdil, že K. F. sa k nemu priblížil s evidenčnými tabuľkami v ruke. Bol rozčúlený, bol v krátkej vzdialenosti od neho a práve K. F. mu uvedenými evidenčnými tabuľkami sekol do ľavej strany krku. Proti tomuto útoku sa on sám bránil tak, že obžalovaného udrel dva krát do oblasti tváre. Potvrdil, že vtedy tam dobehol C. F., ktorý ho chytil zozadu v okolí pása, aby zabránil ďalším útokom. Poškodený na svoju obranu uviedol, že nemal žiadny úmysel útočiť na K. F. vzhľadom na to, že už právoplatne odsúdený K. F. je vysokej silnej postavy, pričom on je úplne diametrálne odlišnej postavy, nižší a tenší. Uviedol, že ďalší občan rómskeho pôvodu sa do toho incidentu nezapojil, nakoľko pribehla ich matka a táto bránila tomu, aby došlo k ďalšiemu útoku zo strany K. F.. Poškodený jednoznačne na hlavnom pojednávaní potvrdil, že úder do krku a chrbta dostal od K. F. a nie od E. F.. Uviedol, že E. F. sa do celého incidentu nezapojil až v závere a to v čase, keď už jeho držal C. F.. Potvrdil, že C. F. neútočil, bola to jediná osoba, ktorý nevykrikoval a ktorý celé toto konanie K. F. chcel rozbrániť. Potvrdil, že počas celého incidentu, ktorý mal tam obžalovaného E. F. nevidel. Uviedol, že E. F. tam pribehol úplne na záver, keď ho už držal C. F. a mierne ho udrel do zátylku, avšak po útoku E. F. nespadol a tento mu žiadne zranenie nespôsobil.

C. F. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že došlo kritického dňa na ulici K. k incidentu, pri ktorom poškodený vystúpil z auta, na seba kričali už právoplatne odsúdený K. F. a poškodený a potvrdil, že videl len tú časť incidentu, pri ktorej E. F. udrel poškodeného do brady a potvrdil, že E. F. pri tomto incidente nevidel. Tiež potvrdil, že pri tomto incidente na mieste samom sa nachádzalo veľa ľudí.

Svedok P. A. I. potvrdil, že kritického dňa došlo k incidentu medzi K. F. a poškodeným. Videl, že tam bolo viacej rómov, 10-15, na seba vzájomne vykrikovali. Potvrdil, že jeden silný róm (K. F.) išiel z pravej strany do ľavej strany a proti nemu išiel neznámy pán a došlo k útoku a k hádkam, pričom on sám videl len tú skutočnosť, že poškodený udrel, odsotil tohto obžalovaného silnejšej postavy.

Svedok Z. E. potvrdil, že kritického dňa vykonával službu spoločne s P. Z. Q.. Pred budovou polície na ulici K. pri príchode videl zhuk asi 20 ľudí, ktorí keď videli, že prichádza policajné auto sa rozutekali. Potvrdil, že žiadny útok zo strany K. F., ani E. F. nevidel a nevedel ani o tom, že zo strany obžalovaných malo dôjsť k útoku na poškodeného s tabuľkou s evidenčnými číslami. Uviedol, že pokiaľ išlo o úradný záznam zo dňa 10.06.2016, ktorý bol založený v spise, tento podpísal len preto, že ho spisoval jeho kolega P. Q., ale skutočnosti, ktoré sú zachytené v tomto úradnom zázname nevidel a zotrval na svojich tvrdeniach, že pri príchode pred budovou polície žiadny konkrétny útok zo strany obžalovaného K. F., E. F. nevidel a videl len zhuk viacerých rómskych občanov.

Svedok P. Z. Q. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že kritického dňa vykonával službu s Z. E.. Pri príchode pred budovu videl, že je napadnutý nejaký občan. S., že K. F. tam bol určite. Skutočnosť, či sa útoku zúčastnil aj E. F. nevedel. Potvrdil, že K. F. držal v ruke tabuľku s evidenčnými číslami. Pokiaľ ide o úradný záznam zo dňa 10.06., k tomuto sa presne vyjadriť nevedel, ale zotrval na svojich tvrdeniach, že na tomto útoku sa zúčastnil len K. F. a E. F. nevidel.

Na kamerovom zázname z policajného vozidla je vidno, ako obžalovaný E. F. v bledom saku pribehne na miesto hádky a poškodeného opakovane udiera do oblasti hlavy a chrbta a následne sa ho snaží obísť, avšak vtedy ho odtláča od poškodeného iná osoba ženského pohlavia.

Takto vykonaným dokazovaním, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že dňa 10. júna 2016 o 08:00 hod. v priestore pred domom na K. ulici č. 6 v meste H. T. došlo k slovnej hádke a útoku medzi už právoplatne odsúdeným K. F. a poškodeným C. U., pričom následne sa do uvedenej potýčky mal zapojiť i obžalovaný E. F., ktorý pribehol na miesto činu, teda miesto kde už útočil odsúdený K. F. na poškodeného U., pričom bolo evidentné, ako tento udrel poškodeného U. do oblasti hlavy, pričom sám poškodený U. vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že ho v samom závere obžalovaný E. F. udrel do oblasti zátylku a to vtedy, keď poškodeného držal C. F., ktorý chcel hádajúcich sa od seba oddeliť. Uvedené konanie obžalovaného E. F. vyplýva jednak z výpovede poškodeného, ktorý počas celého konania, a to tak v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom uviedol, že evidenčnými tabuľkami ho udrel odsúdený K. F. a rovnako tak uviedol, že ďalšia

osoba ho následne udrela zozadu do hlavy, ďalej toto konanie obžalovaného je preukázané i samotným kamerovým záznamom z policajného vozidla, kde v samotnom závere záznamu vidno, ako obžalovaný E. F. beží k poškodenému a tohto udiera a taktiež túto skutočnosť preukazuje i výpoveď zasahujúcej hliadky a to najmä výpoveď svedka P. Z. Q., ktorý popísal ako v daný deň bol v službe s kolegom a hlavne zotrval na skutočnostiach uvedených v úradnom zázname, ktorý v inkriminovaný deň spísal, a ktorý sa týkal spozorovaného konania dňa 10.6.2016 o 8:00 hod., kedy mal vidieť, že jeden z Rómov, ktorý mal modrú košeľu a svetlé sako sa rýchlo približoval k mužovi v bielom tričku a tomu zozadu udrel do krku alebo chrbta, ktorého následne obehol a ďalej do neho útočil, pričom neskôr stotožnili osobu v modrom tričku ako E. F.. Neobstojí teda v žiadnom prípade tvrdenie obžalovaného, že on iba zo svojho vozidla videl, ako K. F. s tabuľkami s EČV zaútočil na poškodeného, keďže vyššie uvedené dôkazy jednoznačne poukazujú a sám poškodený to potvrdzuje, že na neho útočil i obžalovaný E. F..

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný E. F. sa dopustil konania, ktoré súd hodnotí ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, kedy súd hodnotí, že sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, pričom súd poukazuje i na skutočnosť, že závažnosť konania obžalovaného bola väčšia ako nepatrná, keďže sa dopustil konania na verejnosti, na ulici za účasti množstva osôb a takéto konanie nemôže byť brané, že by bolo s nepatrnou závažnosťou. Rovnako tak neobstojí ani námietka obhajcu obžalovaného, že išlo iba o obranný zákrok obžalovaného, keďže z celého dokazovania je zrejmé, že obžalovaný útočil voči poškodenému, ktorý predtým na neho nezaútočil, ale ktorý mal hádku s jeho bratom K. F..

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obžalovaného odsudzoval podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená trestným zákonom v rozmedzí od 6 mesiacov až do 3 rokov. Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistil ani príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, teda trestná sadzba sa žiadnym spôsobom neupravovala.

Súd ukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil spôsob páchania skutku, ktorý bol spáchaný na verejnosti, pričom sa obžalovaný zapojil do potýčky, ktorá vznikla medzi inými osobami, teda v podstate bez akéhokoľvek dôvodu udrel poškodeného a práve z dôvodu, že poškodenému nijak závažnejšie neublížil, je súd názoru, že uloženie trestu na samej dolnej hranici bude postačujúce na nápravu páchatela a aj na ochranu spoločnosti. Súd ešte dodáva, že ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody a to z dôvodu, že obžalovaný bol odsúdený za spáchanie skutku, ktorého spáchania sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom OS Nové Zámky 4T/26/2016 a s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona nie je možné uložiť podmienený trest odňatia slobody. Zároveň súd zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).