

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201978  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201978.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov - matka: P. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. H. XX a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A., J. 32X/X, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. P. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e matke maloletého dieťaťa P. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 16.11.2020 navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. P. žiadal, aby súd postupujúc podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) formou neodkladného opatrenia nariadil matke maloletého dieťaťa P. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľ uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu C. P. č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 08.03.2006 bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky. V rodine maloletého sú od 10.07.2019 vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to na základe telefonického podnetu zo strany starostu obce Z. H. E.. D. W., ktorý poukazoval na to, že v rodine dochádza k zanedbávaniu starostlivosti o maloletého zo strany jeho matky. V tom čase neboli zo strany navrhovateľa zistené také nedostatky, ktoré by nasvedčovali, že matka sa o maloletého riadne nestará. Dňa 03.06.2020 bol zo strany starostu obce Z. H. E.. D. W. vykonaný ďalší telefonický podnet o možnom páchaní fyzického násillia na maloletom v rodine. V ten deň olo zo strany navrhovateľa vykonané šetrenie v rodinnom prostredí maloletého, počas ktorého maloletý E. pôsobil ustráchaným dojmom. Pracovníčky navrhovateľa nechali maloletému E. telefonický kontakt, na ktorý by sa mohol v prípade potreby ozvať. Hneď na druhý deň dňa 04.06.2020 maloletý E. na toto telefónne číslo zavolať a uviedol, že pri šetrení v rodine sa obával povedať pravdu a že reálna situácia v rodine je taká, že zo strany jeho matky a starého otca je nadmerné požívanie alkoholu v rodine. Od júna 2020 bol preto navrhovateľom vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Hlavným cieľom tohto plánu bola eliminácia požívanie alkoholu zo strany starého otca, ale hlavne zo strany matky maloletého a podpora a rozvoj rodičovských zručností zo strany matky zameraná hlavne na zvládanie bežných činností súvisiacich so zabezpečením starostlivosti o maloletého E.. Na strane matky však odvtedy nedošlo k zlepšeniu starostlivosti o maloletého. Vykonávané opatrenia tak neplnia svoj účel. Posledného pracovného stretnutia sa ani matka nezúčastnila, čo odôvodnila tým, že nebola na testovaní na Covid-19, hoci vedela, že je toto testovanie nutné absolvovať. E. maloletého viac rokov nepracuje, zanedbáva starostlivosť o svojho syna, nedarí sa jej vytvárať podmienky pre jeho priaznivý

psychický, fyzický a sociálny vývin. V poslednom období sa stáva, že aj viac dní za sebou nepríde domov. Maloletý E. má veľkú podporu u svojich známych vo R., kde pracuje ako brigádnik v pizzérii a kde má možnosť aj kedykoľvek prespať, najesť sa a zabezpečiť si základné hygienické potreby. S ohľadom na aktuálnu situáciu v rodine nie je reálny predpoklad, že by matka podstúpila protialkoholickú liečbu a následnú abstinenciu. Ani starý otec maloletého, pán R., nie je schopný sa o svojho vnuka, s ktorým žije spolu s matkou v spoločnej domácnosti, náležite postarať. Posledného pracovného stretnutia sa naopak zúčastnil otec maloletého, ktorý uviedol, že v období posledných dvoch rokov je s maloletým E. v kontakte, stretávajú sa aj osobne a maloletý E. začal intenzívnejšie navštevovať aj rodinu otca. Otec sa tiež vyjadril, že je pripravený zobrať zodpovednosť za ďalšiu výchovu a starostlivosť o E., pričom v tomto má veľkú oporu u svojej manželky. Vyjadril sa, že nedovolí, aby bol maloletý E. umiestnený do nejakého zariadenia. Sám maloletý E. vyjadril súhlas s tým, že by išiel k otcovi.

3. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné dôkazy: záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 28.05.2020, záznam zo šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého E. zo dňa 03.06.2020, úradný záznam z telefonátu s maloletým E. zo dňa 04.06.2020, úradný záznam z konania prípadovej konferencie dňa 10.06.2020, záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 16.07.2020, úradný záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 22.09.2020 a úradný záznam z pracovného stretnutia dňa 11.11.2020 konaného za účelom vyhodnotenia plnenia úloh a aktualizácie plánu sociálnej práce s maloletým dieťaťom a jeho rodinou a prehodnotenia miery ohrozenia maloletého dieťaťa.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/60/2020-24 zo dňa 23.11.2020 bol maloletému E. postupujúcu podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine a § 117 CMP ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. pre toto konanie.

5. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. XP/XXX/XXXX a XXP/XXX/XXXX.

6. Bolo zistené, že maloletý E. pochádza zo vzťahu jeho rodičov, ktorí neboli manželmi. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 08.03.2006 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého E. po 300,- Sk mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 22.11.2004, pričom vyživovacia povinnosť na maloletého E. bola určená aj voči jeho starým rodičom I. B. a D. B. obom po 150,- Sk mesačne počnúc dňom 22.11.2004. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2006. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 15.12.2010 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu maloletého E. po 70,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.11.2010. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2010. Z listinných dôkazov pripojených navrhovateľom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka maloletého požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, v dôsledku čoho zanedbáva starostlivosť o maloletého Mareka. Matka sa nezúčastňuje pracovných stretnutí s navrhovateľom. Pri šetrení pomerov v rodine bola opakovane nájdená značne pod vplyvom alkoholu (zároveň s fľašou alkoholu vo vrecku). Jej správanie má zhoršujúcu sa tendenciu, pričom v súčasnosti nie je predpoklad, že by podstúpila protialkoholickú liečbu a následnú abstinenciu.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhladuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

14. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

15. V danom prípade súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Bolo zistené, že v starostlivosti matky o maloletého E. sú vážne nedostatky. Matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho zanedbáva starostlivosť o maloletého E.. Matka nespolupracuje s navrhovateľom, nezúčastňuje sa pracovných stretnutí, pričom jej správanie má zhoršujúcu sa tendenciu. Nie je v súčasnosti predpoklad, že by podstúpila protialkoholickú liečbu a následnú abstinenciu. Naopak otec maloletého sa dňa 11.11.2020 vyjadril, že mu na maloleťom E. záleží a je pripravený prevziať jeho osobnú starostlivosť, s čím maloletý E. prejavil súhlas. Preto súd rozhodol tak, že nariadil toto neodkladné opatrenie, keďže bolo osvedčené, že je potrebné v záujme maloletého E. takýmto spôsobom bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

16. Pretože týmto rozhodnutím sa toto konanie o nariadení neodkladného opatrenia končí, o nároku na náhradu trov konania súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto uznesenie o nariadení neodkladného oparenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).