

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/119/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201765
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Štelmachová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201765.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, Košice, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, N. K. Y. XXX, N. K. Y., o zaplatenie 60,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e** .
- II. Žalovaným sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 06.10.2020 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom vo výške uvedenej v záhlaví tohto uznesenia, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Výzvou č.k. 10Csp/119/2020 zo dňa 22.10.2020 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca bol riadne poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

4. Žalobca výzvu prevzal 24.10.2020. Súdny poplatok nezaplatil v lehote na zaplatenie súdneho poplatku.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom pre toto konanie, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania

pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 Zákona č. 71 / 1992Zb.).

7. Z vyššie uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

10. Žalovaný si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok sťažnosť /§ 239 ods. 1 CSP/.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.