

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201512
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201512.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: W. V., I. X.X.XXXX, G.T. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 2 692,07 Eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 2.692,07 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia **z a s t a v u j e .**
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 31.03.2020 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 2.692,07 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11Csp/32/2020-37 zo dňa 18.06.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 31.03.2020; uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.
3. Žalovaný podaním zo dňa 06.07.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.07.2020, podal vyjadrenie, ktoré označil ako „Odpor proti platobnému rozkazu“ a uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný, neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu. Žiada, aby tunajší súd odmietol žalobný návrh ako nedôvodný a určil, že zmluva číslo XXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov. Pre prípad, že súd neodmietne žalobný návrh žalobcu, žiada, aby súd nariadil pojednávanie na prejednanie danej veci.
4. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11Csp/32/2020-49 zo dňa 28.07.2020 umožnil žalobcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného doručeného súdu dňa 13.07.2020 (čl.42-43 spisu); uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
5. Žalobca podaním zo dňa 10.08.2020 uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe a žiada, aby jej súd vyhovel.
6. Tunajší súd dňa 14.09.2020 doručil vyjadrenie žalobcu žalovanému s tým, že mu umožnil, aby sa v lehote 15 dní k nemu vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
7. Žalovaný listom zo dňa 21.09.2020 doručeným súdu dňa 25.09.2020 uviedol, že naďalej neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu a trvá na svojich doterajších tvrdeniach. Zároveň uvádza, že žalobca sa bezdôvodne obohatil na danom spotrebiteľskom úvere o čiastku 3.316,46 Eur. Súd žiada, aby zmluvu číslo XXXXXXXX zo dňa 13.12.2011 posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov; aby žalobca vydal bezdôvodné obohatenie a aby súd zaviazal žalobcu povinnosťou nahradiť trovy konania.

8. Žalobca podaním zo dňa 08.10.2020 súdu oznámil, že Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka žalobcu postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., preto navrhuje, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava.

9. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11Csp/32/2020-77 zo dňa 12.10.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystupuje žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, a vstupuje právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795.

10. Žalobca podaním zo dňa 12.11.2020 označeným ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania“ zobral žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu. Uviedol, že voči žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje. Zároveň k vzájomnej žalobe žalovaného uviedol, že nakoľko počas sporu došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa z úveru voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako súčasného veriteľa pohľadávky, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu plnenia zaplateného žalovaným právnenému predchodcovi na žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky neprešiel, nakoľko postúpením pohľadávky dochádza k postúpeniu práv, nie však záväzkov. Súdu preto navrhoval, aby konanie zastavil a vzájomnú žalobu žalovaného zamietol v celom rozsahu. Zároveň žiadal v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov priznať žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

11. Tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 23.11.2020, na ktoré sa dostavil žalovaný, žalobca nebol prítomný. Listom zo dňa 14.07.2020 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Pred otvorením pojednávania sudkyňa oboznámila žalovaného s doručeným späťvzatím žalobcu, ktorý po oboznámení sa s jeho obsahom uviedol, že ani on netrvá na vzájomnej žalobe, ktorú si podá následne samostatne so všetkými náležitosťami a súhlasí so zastavením konania.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Nakoľko žalobca aj žalovaný vzali žalobný/protižalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil (výrok I. a II).

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Všeobecne platí, že pokiaľ jedna strana zavinila zastavenie konania (vo veci nemohlo byť meritórne rozhodnuté a tým posúdené, či bola žaloba podaná dôvodne), vzniká tejto strane povinnosť nahradiť druhej strane trovy konania (§ 256 ods. 1 CSP). V tomto prípade však zavinili zastavenie konania obe strany sporu, a to späťvzatím žaloby o zaplata 2.692,07 Eur zo strany žalobcu zo dňa 12.11.2020 a späťvzatím vzájomnej žaloby zo strany žalovaného na pojednávaní uskutočnenom dňa 23.11.2020.

19. Nakoľko právna úprava neumožňuje uložiť obidvom stranám sporu povinnosť vzájomne si nahradiť trovy konania, pretože súd môže túto povinnosť uložiť iba jednej strane alebo žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 257 CSP, a to pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vyplývajú z charakteru procesnej situácie, keďže konanie o zaplata 2.692,07 Eur bolo zastavené po tom, čo žalobca písomným podaním zo dňa 12.11.2020 vzal žalobu v celom rozsahu, a konanie o

vzájomnej žalobe žalovaného bolo zastavené po tom, čo žalovaný na pojednávaní uskutočnenom dňa 23.11.2020 vzal vzájomnú žalobu späť, tzn. že obe strany rovnakou mierou prispeli k zastaveniu konania.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta č. 287, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.