

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203258  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203258.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. Q., V.. XX.XX.XXXX D. V. Q., V.. XX.XX.XXXX všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov matky: S.. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. I. XXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Zuzana Papšíková, s.r.o., so sídlom Jégého 8, 821 08 Bratislava, IČO: 36 800 040 a otca: S.. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. O. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou, so sídlom Mierové nám. 19, 903 01 Senec o zverenie maloletých detí a určenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté deti Q. J., V.. XX.XX.XXXX, B., V.. XX.XX.XXXX, V., V.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. Q., V.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 280,- € mesačne, na výživu maloletého B. Q., V.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 260,- € mesačne, na výživu maloletej V. Q., V.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200,- € mesačne, počnúc dňom 11.07.2019, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

III. Zameškané výživné za obdobie od 11.07.2019 do 30.11.2020 u maloletého J. vo výške 2.450,55 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom v sume 150,- € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 11.07.2019 do 30.11.2020 u maloletého B. vo výške 2.117,11 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom v sume 130,- € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

V. Zameškané výživné za obdobie od 11.07.2019 do 30.11.2020 u maloletej V. vo výške 1.466,37 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom v sume 100,- € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

VI. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi J., B. D. V. Q. takto: každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 16.30 hodiny do nedele do 17.30 hodiny, v čase od 16.07. od 16.30 hodiny nepretržite do 31.07. do 17.30 hodiny, v čase od 15.08. od 16.30 hodiny nepretržite do 01.09. do 17.30 hodiny, v čase od 29.12. od 14.00 hodiny nepretržite do 06.01. do 17.30 hodiny, počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom párnom roku tak, že si otec vyzdvihne deti posledný školský deň pred prázdninami o 16.30 hodine a deti vráti matke v nedeľu nasledujúcu po poslednom dni prázdnin o 16.00 hodine, počas veľkonočných sviatkov a veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom nepárnom roku tak, že si otec vyzdvihne deti posledný školský deň pred prázdninami o 16.30 hodine a deti vráti matke v nedeľu nasledujúcu po poslednom dni prázdnin o 16.00 hodine, počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky

v každom kalendárnom roku tak, že si otec deti vyzdvihne posledný školský deň pred prázdninami o 16.30 hodine a deti vráti matke posledný deň prázdnin o 17.30 hodiny, resp. v nedeľu po poslednom dni prázdnin.

VII. Otec si maloleté deti p r e v e z m e a o d o v z d á v mieste bydliska matky.

VIII. Otec je o p r á v n e n ý sa s týkať s maloletými deťmi J., B. D. V. Q. telekomunikačnými prostriedkami a prostriedkami elektronickej komunikácie formou hovorov a video hovorov každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 18.30 hodiny do 19.00 hodiny podľa stredoeurópskeho času a matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu tým, že v stanovenom čase zabezpečí prítomnosť maloletých detí pri technicko-komunikačných prostriedkoch.

IX. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

X. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.07.2019 domáhala toho, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva takto: „Maloleté deti J. Q., V. XX.XX.XXXX, B. Q., V. X.X.XXXX D. V. Q., V. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletých detí je oprávnený sa s deťmi s týkať: každý páry víkend v mesiaci od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas letných školských prázdnin od 16.7. od 17:00 hod. do 31.7. do 17:00 hod a od 15.8. od 17:00 hod do 31.8. do 17:00 hod., počas jesenných školských prázdnin každý nepárny rok do prvého dňa prázdnin od 17:00 hod do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., počas Vianočných školských prázdnin každý rok od 30.12 od 17:00 hod do 6.1. do 17:00 hod., počas jarných školských prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin od 17:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 17:00 hod do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., pričom otec si maloleté deti v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a zároveň ich v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdá matke. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase v mieste svojho bydliska deti odovzdať otcovi a v stanovenom čase v mieste svojho bydliska deti od otca prevziať. Otec je povinný prispievať na výživu mal. J. sumou 350,- €, na mal. B. sumou 300,- € a na mal. V. sumou 250,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to z toho dôvodu, že Okresný súd Zvolen dňa 05.06.2019 vo veci č. k. 154P/10/2019-46 o nariadení neodkladného opatrenia vyhovel návrhu matky z 22.05.2019 a neodkladným opatrením zveril dočasne maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Zároveň matke uložil povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia podať na tunajší súd riadny návrh na úpravu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Dňa 31.05.2019 sa na podnet matky maloletých uskutočnilo stretnutie rodičov na ÚPSVaR v Senci, kde rodičia uzatvorili dohodu o stretávaní sa otca s maloletými deťmi na určitú dobu, pričom táto dohoda je oboma rodičmi dodržiavaná. Predmetná dohoda bola uzavretá len do konca školských letných prázdnin 2019. Matka nechce brániť styku otca s maloletými deťmi avšak je potrebná úprava styku, aby nenastávali nepredvídané okolnosti.

2. Otec sa prostredníctvom právnej zástupkyne písomne vyjadril k návrhu matky a žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka bola zviazaná platením výživného na každé dieťa zvlášť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletými deťmi takto: každý nepárny víkend od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas letných školských prázdnin od 01.07. od 17.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08 od 17.00 hod. do 14.08. do 17.00 hod., počas Vianočných školských prázdnin každý rok od 23.12 od 17.00 hod do 29.12. do 17.00 hod., počas Veľkonočných školských prázdnin každý rok od zeleného štvrtka od 17.00 hod. do veľkonočného pondelka do 17.00 hod. Vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že matka maloletých detí všetky dohody ohľadom starostlivosti o deti podmieňuje vzájomným majetkovým vypořádáním podľa jej predstáv, kde na začiatku požadovala od manžela finančné vyrovnanie vo výške 500.000,- € a zároveň si chcela nechať spoločný byt v Londýne, ktorý nie je zaťažený žiadnou hypotékou a jeho hodnota je okolo 600.000,- € a mesačne z neho plynie každému

z manželov príjem okolo 1.300,- €, titulom podielu na nájomnom. Otec si nemôže takého finančné vyrovnanie dovoliť, nemá na to dostatok finančných prostriedkov. Matka má pravidelný mesačný príjem v podobe podielu na nájomnom za byt v Londýne minimálne vo výške 1.300,- € a zároveň má v Anglicku vedený účet na ktorom mala k 07.05.2019 uloženú sumu 26.037,54 libier a plus je matka na Slovensku zárobkovo činná, takže ekonomická situáciu manželky je dobrá. Otec je počnúc dňom 01.05.2019 zamestnaný v spoločnosti Doprastav a. s. a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 1.245,83 €. Matkou požadované výživné mnohonásobne prekračuje majetkové pomery otca maloletých detí. Otec sám hradí všetky náklady na dom v T. a rovnako aj hypotekárny úver zaň.

3. Okresný súd Zvolen vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne matky, výsluchom matky, oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne otca, výsluchom otca, prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

4. Súd z mailovej správy z Okresného súdu Bratislava III. mal za preukázané, že na tomto súde prebieha konanie o rozvod manželstva medzi účastníkmi tohto konania pod sp. zn. 38P/239/2018.

5. Súd z prednesu právnej zástupkyne matky na prvom pojednávaní konanom dňa 27.07.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že sa pridriava ich písomných vyjadrení. K veci uviedla, že je pravda, že rodičia aktuálne žijú oddelene a stretávanie s deťmi prebieha v zmysle neodkladného opatrenia s maličkými odlišnosťami. V princípe rodičia sa snažili uzatvoriť rodičovskú dohodu, kde nastal spor hlavne vo vzťahu k výživnému. Poukázala na rozpis nákladov na bývanie pre byt v Krupine, v ktorom matka s maloletými deťmi býva a v tomto rozpise je uvedený:

náklady na bývanie mesačne ročne prepočet na mesiac

|                                      |       |        |
|--------------------------------------|-------|--------|
| nájom                                | 232 € | 232€   |
| mesačné platby                       | 0€    |        |
| elektrina + plyn                     | 34€   | 34€    |
| voda                                 | 20€   | 20€    |
| TV,internet, koncesionárske poplatky | 27€   | 27€    |
| daň                                  | 60€   | 5€     |
| komunálny odpad                      | 100€  | 8€     |
| Priemerné náklady na mesiac          |       | 326€   |
| :                                    | 4     |        |
| na osobu:                            |       | 81,58€ |

Ďalej poukázala na náklady vynakladané na maloletého J. a to takto:

VÝDAVKY NA MALOLETÉ DIEŤA mesačne ročne prepočet na mesiac

|   |       |       |
|---|-------|-------|
| pomerná časť nákladov na bývanie  | 82 €  | 82 €  |
| strava doma   | 130 € | 130 € |
| strava v škole, číp   | 6 €   | 26 €  |
| Škola náklady (ZRPŠ, triedny fond, divadlo, poisťné, "dobrovoľné" poplatky školy, výlety, exkurzie, divadlá, kiná,iné...)           | 313 € | 26 €  |
| vreckové  | 5 €   |       |
| oblečenie, obuv (vrátane športových krúžkov)  | 155 € | 155 € |
| drogéria, hygiena   | 10 €  | 10 €  |
| lieky, vitamíny - obvyklé   | 7 €   | 7 €   |
| lieky astma, špeciálne krémy  | 8 €   | 8 €   |
| okuliare  | 90 €  | 8 €   |
| zdravotná starostlivosť (poplatky u alergológa 40+10e/rok - pneumológia 40+40+20e/rok, fyzioterapeut 20+20e/rok, logopédia 21e/rok) | 211 € | 18 €  |
| zubár (preventívna prehliadka 2x15e, röntgen 15e 3x za rok)   | 75 €  | 6 €   |
| doprava = lekári, víkendy   | 3 €   | 3 €   |
| kurzy, krúžky = angličtina  | 50 €  | 50 €  |
| ročný poplatok klubu za krúžky  | 50 €  | 4 €   |
| šport = tenis 10e/m, šerm 8e/m  | 18 €  | 18 €  |
| robotický krúžok 8e/m   | 8 €   | 8 €   |

|   |       |       |         |       |                    |
|---|-------|-------|---------|-------|--------------------|
| mobil   | 5 €   | 5 €   |         |       |                    |
| voľný čas - knihy, knižnica, PC - , vstupné, hračky, darčeky, kino a pod.   | 360 € |       |         |       | 30 €               |
| športové potreby - bicykel, korčule, skateboard, pomôcky na športové krúžky (raketa, loptičky, šerm odev), lyže a potreby na lyžovanie (požičovne), ochranné pomôcky k športom (prilby, rukavice, chrániče) | 350 € | 29 €  |         |       |                    |
| iné výdavky - oprava bicykla  | 50 €  |       | 4 €     |       |                    |
| Priemerné náklady na mesiac   |       |       |         | 614 € |                    |
| Ako aj na náklady na maloletého B. a to takto:  |       |       |         |       |                    |
| VÝDAVKY NA MALOLETÉ DIEŤA   |       |       | mesačne | ročne | prepočet na mesiac |
| pomerná časť nákladov na bývanie  | 82 €  |       |         | 82 €  |                    |
| strava doma   | 130 € | 130 € |         |       |                    |
| strava v škole, číp   | 6 €   | 26 €  | 8 €     |       |                    |
| poplatok školy (ZRPŠ, triedny fond, divadlo, poisťné, "dobrovoľné" poplatky školy, iné...)  | 253 € |       |         |       | 21 €               |
| školský výlet 2x (plavecký, škola v prírode) vreckové   | 30 €  |       |         |       | 3 €                |
| oblečenie, obuv (vrátane športových krúžkov) = oblečenie z časti dedí po bratovi, topánky, rifle, tepláky a športové oblečenie je nutné kupovať nové  | 110 € |       |         | 110 € |                    |
| drogéria, hygiena   | 5 €   |       | 5 €     |       |                    |
| lieky, vitamíny - obvyklé   | 7 €   |       | 7 €     |       |                    |
| špeciálne vložky do topánok 28e x 4/rok   | 112 € |       |         | 9 €   |                    |
| okuliare  | 60 €  |       | 5 €     |       |                    |
| zdravotná starostlivosť (fyzioterapeut 20+20e/rok), logopédia 21e/rok)  | 61 €  |       |         |       | 5 €                |
| zubár (preventívna prehliadka 2x15e, röntgen 15e 3x pre rok 2020)   | 75 €  |       |         |       | 6 €                |
| doprava = lekári, víkendy   | 3 €   |       | 3 €     |       |                    |
| kurzy, krúžky = angličtina, počítačový 8e   | 50 €  |       |         | 50 €  |                    |
| ročný poplatok klubu za krúžky  | 50 €  |       |         | 4 €   |                    |
| šport = šerm 8e, počítačový 8e  | 16 €  |       |         | 16 €  |                    |
| mobil   | 5 €   |       | 5 €     |       |                    |
| voľný čas - škrečok, PC, vstupné, hračky, darčeky, kino a pod.  | 300 € |       |         |       | 25 €               |
| športové potreby - väčšinu dedí po bratovi, pomôcky na športové krúžky (šerm odev), botasky pre vrodenú vývojovú chybu  | 250 € |       | 21 €    |       |                    |
| iné výdavky - oprava bicykla  | 50 €  |       | 4 €     |       |                    |
| iné výdavky (hipoterapia, 12x15e do mesiaca)  |       |       |         | 60 €  | 240 € 80 €         |
| Priemerné náklady na mesiac   |       |       |         |       | 599 €              |
| A náklady na maloletú V. a to takto:  |       |       |         |       |                    |
| VÝDAVKY NA MALOLETÉ DIEŤA   |       |       | mesačne | ročne | prepočet na mesiac |
| pomerná časť nákladov na bývanie  | 82 €  |       |         | 82 €  |                    |
| strava doma   | 100 € | 100 € |         |       |                    |
| strava v škôlke 1.74€/deň   | 38 €  |       | 38 €    |       |                    |
| mesačný poplatok škôlke   | 20 €  |       | 20 €    |       |                    |
| poplatok škôlke (ZRPŠ, fond opráv, iné akože dobrovoľné príspevky...)   | 80 €  |       |         |       | 7 €                |
| škôlkový výlet 2x, divadlo min. 2x, turistické dni a pod. - rátame náklad 5 eur/výlet   | 20 €  |       |         |       | 2 €                |
| pracovné zošity v škôlke 3x6e   | 18 €  |       |         | 2 €   |                    |
| oblečenie, obuv   | 130 € |       | 130 €   |       |                    |
| drogéria, hygiena   | 5 €   |       | 5 €     |       |                    |
| lieky, vitamíny   | 3 €   |       | 3 €     |       |                    |
| okuliare  | 70 €  |       | 6 €     |       |                    |
| zubár (preventívna prehliadka 2x15e)  | 30 €  |       |         | 3 €   |                    |
| doprava   | 3 €   |       | 3 €     |       |                    |
| zdravotná starostlivosť (logopédia 21e/rok)   | 21 €  |       |         | 2 €   |                    |
| kurzy, krúžky = ľudový tanec 8e, gymnastika 8e  | 16 €  |       |         | 16 €  |                    |
| ročný poplatok klubu  | 50 €  |       | 4 €     |       |                    |
| športové oblečenie (dres 34e, krpce 22e, lajblík 40e)   | 96 €  |       |         | 8 €   |                    |
| voľný čas - hračky, knihy, omaľovánky, farby, vstupné, darčeky, kino a pod.   | 25 €  |       |         |       | 25 €               |
| iné výdavky   |       |       | 0 €     |       |                    |
| Priemerné náklady na mesiac   |       |       |         | 454 € |                    |

K tomu uviedla, že prihládali pri týchto nákladoch na životnú úroveň, ktorú deti mali doteraz aj na to čo naďalej vlastne potrebujú a preto aj tie výdavky v priebehu času upravovali a znižovali, lebo

presťahovaním sa do Krupiny sa znížili najmä náklady na krúžky, niektoré, ktoré boli platné v Senci sú v nižšej sume. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovali, aby súd určil výživovaciú povinnosť na maloletého J. v sume 350,- € mesačne, na výživu maloletého B. v sume 330,- € mesačne a na výživu maloletej V. v sume 250,- € mesačne odo dňa podania návrhu na súd t. j. odo dňa 11.07.2019, pričom samozrejme požadujeme všetky maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi v zmysle našej dohody. K veci uviedla, že takto požadované výživné je odôvodniteľné s prihliadnutím na to, že matka vykonáva osobnú starostlivosť a tým pádom venuje svoj čas a má aj obmedzenú možnosť ďalšieho príjmu. Je otázne či otec vôbec má adekvátnu robotu s prihliadnutím na jeho vzdelania, skúsenosti, keď v zahraničí zarábala viac. Čo sa týka úpravy styku požadovali, aby prevzatie detí a vozenie detí zabezpečoval otec.

6. Súd z prednesu matky na prvom pojednávaní konanom dňa 27.07.2020 zistil, že sa v celom rozsahu pripája k vyjadreniu jej právnej zástupkyne. K veci uviedla, že spoločnej domácnosti sa od manžela odsťahovala dňa 20.05.2019. Ich posledným spoločným bydliskom bola adresa B. XX, T. a nasťahovala sa na adresu R. I. XX, Q.. K veci uviedla, že je pravda, že neopustila spoločnú domácnosť aj s maloletými deťmi po vzájomnej dohode s manželom avšak proste bola vyhrotená situácia, ktorá nastala v ich manželstve, ktorá ju prinútila k tomu, aby sa odsťahovala z tejto spoločnej domácnosti do bytu v Krupine. Od tohto obdobia sa s manželom snaží komunikovať a manžel sa s maloletými deťmi aj stretáva a to jednak v zmysle úpravy uvedenej neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Bratislava III. ako aj v rámci ich ďalších dohôd, ktoré medzi nimi prebiehajú. Čo sa týka platenia výživného zo strany manžela na maloleté deti od obdobia, keď podala návrh na tunajší súd, teda od júla 2019, tak o tom predložila súdu prehľadnú tabuľku, z ktorej vyplynulo, že otec maloletých detí na všetky tri maloleté deti platil výživné takto:

|            |         |          |                   |
|------------|---------|----------|-------------------|
| 18.7.2019  | 84.24 € |          |                   |
| 1.8.2019   | 84.24 € |          |                   |
| 30.8.2019  | 86.36 € |          |                   |
| 1.10.2019  | 86.36 € |          |                   |
| 14.10.2019 | 86.36 € |          |                   |
| 15.10.2019 | 86,36 € |          |                   |
| 15.11.2019 | 300 €   |          |                   |
| 13.12.2019 | 300 €   |          |                   |
| 15.1.2020  | 300 €   |          |                   |
| 14.2.2020  | 300 €   |          |                   |
| 13.3.2020  | 300 €   |          |                   |
| 15.4.2020  | 300 €   |          |                   |
| 15.5.2020  | 400 €   | 227,68 € | omeškané výživné  |
| 15.6.2020  | 400 €   | 207,22 € | omeškané výživné  |
| 15.7.2020  | 400 €   | 207,22 € | omeškané výživné  |
| 14.8.2020  | 400 €   | 207,22 € | omeškané výživné  |
| 14.9.2020  | 400 €   | 207,22 € | omeškané výživné. |

7. Na poslednom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 matka k tejto tabuľke uviedla, že otec maloletých detí platil výživné na všetky tri maloleté deti aj za mesiac október 2020 vo výške 400,- € aj za mesiac november 2020 vo výške 400,- € a doplatil omeškané výživné za mesiac október 2020 vo výške 207,22 € a za mesiac november 2020 vo výške 207,22 €, pričom tieto skutočnosti nerozporoval ani sám otec a súd teda z toho vychádzal. Matka ďalej k veci uviedla, že čo sa týka jej reálnych príjmov na rok 2019, tak poukázala na jej daňové priznanie z ktorého vyplýva, že jej príjem bol vo výške 26.000,- € a po zaplatení dane vychádzal jej čistý mesačný príjem vo výške 1.000,- €. Ďalej k veci uviedla, že od júla 2019 až do súčasnosti má ďalší mesačný príjem a to z prenájmu ich spoločného londýnskeho bytu, ktorý jej chodí každý mesiac v librách vo výške 1.000,- libier čo v eurách predstavuje sumu 1.100,- €, pričom čo sa týka ďalšieho príjmu ohľadne ich spoločných nehnuteľností, tak žiadne príjmy nemá. Čo sa týka prenájmu dvoch bratislavských bytov, tak poukázala na to, že čo sa týka ich spoločného bytu na E. C. L. P., tak pokiaľ má vedomosť v roku 2018 až 2019 sa predmetný byt prenajímal mesačne za sumu 890,- € a čo sa týka bytu na ulici H. L. P., tak tento sa prenajímal za sumu 500,- €, pričom túto vedomosť má v priebehu rokov 2018 a 2019. V súčasnosti sa nevie ohľadne týchto dvoch bytov bližšie vyjadriť, či sú v prenájme alebo vlastne ako s nimi manžel nakladá. K veci uviedla, že od júla 2019 podniká ako živnostníčka v odbore stavebníctvo, statika stavieb. Čo sa týka situácie kvôli korona vírusu, tak v roku 2020 jej situácia ohľadne jej príjmov sa zhoršila a to v tom zmysle, že jej príjem za január a február 2020 sa pohyboval

približne do 1.000,- € mesačne v čistom a čo sa týka ďalších mesiacov tak momentálne je na štátnej podpore, ktorú dostáva v súvislosti s korona vírusom od marca 2020 po 500,- € a to za mesiace marec, apríl, máj 2020. Čo sa týka jej príjmu za mesiac jún 2020, tak tento príjem predstavoval sumu 1.300,- € v hrubom. Ďalej k veci uviedla, že samozrejme aj poberateľkou prídavkov na tri deti v celkovej výške do 75,- € mesačne. Čo sa týka predložených mesačných nákladov, tak tieto sumy uhradza zo svojho príjmu, z príjmu z londýnskeho bytu ako aj z výživného, ktoré jej platí manžel.

8. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca maloletých detí na prvom pojednávaní konanom dňa 27.07.2020 zistil, že poukazujú na ich písomné podanie zo dňa 18.05.2020 a za daných okolností navrhujú keďže maloleté deti bývajú u matky všetky tri maloleté deti zveriť na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného na maloletého J. vo výške 150,- €, na maloletého B. vo výške 150,- € a na maloletú V. vo výške 100,- € mesačne. Zároveň navrhli upraviť konkrétny styk otca s maloletými deťmi. K veci ďalej uviedla, že je pravda, že otec maloletých detí dosahoval príjem v zahraničí cca 10.000,- € mesačne, avšak bolo to v roku 2006, keď bol slobodný mládenec a pracoval dňom a nocou v stavebníctve. Následne prišla kríza v rokoch 2008. V roku 2009 sa oženil, spoločne rodina odišla žiť do Anglicka. Tam bol riadne zamestnaný a dosahoval príjem okolo 2.000,- libier mesačne. Čo sa týka príjmu matky, ktorá ona uvádza, že je to 1.000,- € mesačne z tej živnosti, keďže pracovali v rovnakej firme a otec maloletých detí je v kontakte s kolegami, tak pokiaľ vie, matka si fakturuje mesačne sumu okolo 3.000,- €, pričom vykonáva práce pre londýnskych klientov a nie pre slovenské rodinné domy, takže jej príjem zo živnosti je okolo 3.000,- € mesačne. Čo sa týka bytom tento dvojizbový byt na H. C. L. P. je v dezolátnom stave, momentálne sa neprenajíma. Otec zvažuje čo s ním ďalej, lebo jeho rekonštrukcia do stavu, aby si mohol naozaj pýtať nájomné vo výške 500,- € vyžaduje nemalú finančnú investíciu. Čo sa týka bytu na E. C. je pravdou, že tento byt je prenajatý. Je prenajatý za sumu 900,- € mesačne. Z toho sa platia poplatky. Je to trojizbový byt, pričom sa platia poplatky za užívanie bytu 280,- € mesačne, ďalej sa platí 25%-ná daň a odvody 14%, čiže čistý zisk, ktorý otec z tohto bytu má je 381,- €, pričom predmetný byt treba z času na čas vymaľovať, udržiavať. Otec má príjem aj z bytu v Londýne, ktorý momentálne je ešte prenajatý, ale aj vo Veľkej Británii je situácii okolo korona vírusu vyhrotená, takže sa uvidí, do kedy bude trvať tento prenájom, avšak tento byt bude predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takže nevedia ako dlho ho budú vlastniť. Otec dlhodobo navrhuje matke, aby ho predali a finančne sa vysporiadali, keďže jeho odhadová hodnota je okolo 660.000,- €, pričom by to vyriešilo ich finančnú situáciu. Matka s predajom nesúhlasí. Čo sa týka príjmov otca, tak otec po návrate z Anglicka bol nezamestnaný a je rád, že si našiel zamestnanie. Je to proste pozícia stavebného inžiniera. Naozaj tá situácia na Slovensku nie je taká, ako to opisuje matka a preto navrhli platiť výživné tak ako je to vyššie uvedené. Otec má svoje deti rád. Je to starostlivý otec. Veľmi ho zranila situácia, ktorú matka vyvolala, že deti odniesla. Ich vzťahy sú limitované a jednoducho najskôr bojoval o to, aby tieto deti sa mohli vrátiť do Senca a žiť u neho v spoločnej domácnosti. Matka sa jednostranne rozhodla a odišla spoločne do Krupiny a on to musí jednoducho akceptovať. Tým, že matka býva v Krupine vyvolala u neho cestovné náklady, pričom jedna cesta zo Senca do Krupiny stojí otca 66,- €.

9. Súd z prednesu otca na prvom pojednávaní konanom dňa 27.07.2020 zistil, že k veci uviedol, že on o rozvode ich manželstva sa dozvedel v auguste 2018, keď manželka podala návrh na rozvod manželstva a potom ešte spoločne žili jeden rok. Ako mu prišiel návrh na rozvod manželstva z príslušného súdu, tak je pravda, že začal vyžadovať od manželky, aby prispievala na domácnosť polovičnou sumou a manželka s týmto návrhom vôbec nesúhlasila. Potom medzi nimi prebiehali tie rokovania ohľadne toho, kto bude bývať v ich rodinnom dome. On manželke povedal, že keďže on tento rodinný dom zaplatil a platil aj všetky účty, tak sa nemieni z tohto rodinného domu vysťahovať. Je pravda, že tento rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve ich oboch. K veci uviedol, že je pravda, že v máji 2019 matka aj s maloletými deťmi sa odsťahovala do Krupiny, kde býva aj v súčasnosti. K veci uviedol, že v roku 2017 sa spoločne s maloletými deťmi vrátili z Anglicka na Slovensko a urobili tak na žiadosť matky, ktorá sa chcela vrátiť na Slovensko. V tom období bol otec nezamestnaný a platil všetky náklady spojené s ich rodinou a manželka ničím neprispievala. K veci uviedol, že sa snažil nájsť na Slovensku prácu vo svojom odbore. Keďže je stavebný inžinier mal predstavu, že si vie zohnať robotu okolo 2.500,- € v hrubom. Toto sa mu však nepodarilo a podarilo sa mu zohnať robotu súčasnú v sume 2.000,- € v hrubom. K veci uviedol, že je skutočne pravdou, že roku 2018 predal svoj obchodný podiel v spoločnostiach Strucon s.r.o. a Strucon SK, s.r.o. , pričom za tieto podiely dostal finančnú sumu vo výške v hrubom 515.000,- € avšak 40% boli odvody a dane, avšak túto sumu použil na splatenie úveru v Londýne a tým pádom mu nezostalo nič. K veci uviedol, že je pravdou, že v roku 2019 predal svoje obchodné podiely v spoločnosti

Fénix SC s.r.o., kde mal 25%-ný podiel a v spoločnosti 4BUILD s. r. o., tiež s podielom 25%, pričom za predaj týchto podielov dostal sumu 100.000,- €. Aj tieto finančné prostriedky použil na splatenie daní. K veci uviedol, že v rozhodnom období, ktoré je predmetom tohto konania od júla 2019 mal mesačné príjmy zo zamestnania v Doprastave kde zarábal 2.000,- € v hrubom, čo predstavuje v čistom 1.400,- € a ďalej mal mesačný príjem z prenájmu ich spoločného londýnskeho bytu a to vo výške 1.100,- €. Je pravda, že v období od júla 2019 mal aj ďalší príjem a to z prenájmu bytu na ulici E.N. v Bratislave a to vo výške 915,- €. Čo sa týka bytu na ulici H. L. P., tak už v júli 2019 až do súčasnosti nebol prenajatý, s tým, že je poškodený, treba ho opraviť a nemá momentálne financie na opravu. Takže v tomto období predmetný byt nie je nejakým spôsobom využívaný a on platí nevyhnuté výdavky spojené s vlastníctvom tohto bytu. Čo sa týka bytu na E., tak ten musel vymaľovať, čo ho stálo 1.400,- €. Pokazil sa tam kotol a musel investovať sumu 400,- €. K veci uviedol, že ich spory sú vyhrotené z toho dôvodu, že podľa jeho názoru manželka má veľké požiadavky ohľadne vyporiadania ich majetku. Poukázal na jeho vyčíslené mesačné výdavky, ktoré sú takého:

|   |                     |
|---|---------------------|
| 279,12 Hypo splátka istiny              | Hypotéka 65.898 eur |
| 68,93 Hypo splátka uroku                |                     |
| 103,00 SPP plyn                         |                     |
| 106,00 SPP Elektrina                    |                     |
| 14,60 Vodne                             |                     |
| 20,30 Stočné                            |                     |
| 7,66 Odvoz smeti                        |                     |
| 50,70 TV, internet                      |                     |
| 24,00 Poistka dom                       |                     |
| 55,00 Mobil                             |                     |
| 50,00 Údržba, drobné opravy domu        |                     |
| 264,00 Benzin BA - KA                   |                     |
| BA-KA=200km = 33eur                     |                     |
| BA-KA-SC=400km = 66eur                  |                     |
| 1 vikendy = 66x2= 132e                  |                     |
| 2 vikendy = 132x2= 264e                 |                     |
| 349,19 Bezúčelový úver Výška 26.500 eur |                     |
| 1392,50 Spolu                           |                     |

10. Súd z prednesu právnej zástupkyne matky na druhom pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že sa pridriavajú svojich písomných vyjadrení, pričom poukázala na to, že otec riadne nepreukázal výšku svojich príjmov a navrhovala aplikáciu zákonného ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Ďalej poukázala na to, že vďaka otcovi prestal plynúť príjem matke aj jemu z prenájmu bytu v Londýne, kde on výslovne nesúhlasí s ďalším prenájmom s tým, že matka súhlasila s ďalším prenajímaním. Čiže vlastne znemožňuje dosahovať ďalší príjem. Tak isto poukázala aj na byt na H. ulici, ktorý sa neprenajíma. Tým, že konaním otca matka nemôže dosahovať ten príjem, ako dosahovala predtým, čo nie je zanedbateľná čiastka z toho londýnskeho bytu navrhla zmeniť výživné pretože len konaním otca momentálne nemôže matka dosahovať ten ďalší príjem vo výške 1.100,- € mesačne a preto žiadala, aby bolo výživné zvýšené od 01.08.2020 a to tak, že žiadajú od podania návrhu až do 31.07.2020 výživné na maloletého J. 330,- €, na maloletého B. 310,- € a na maloletú V. 250,- € a od 01.08.2020 na maloletého J. mesačne výživné vo výške 390,- €, na maloletého B. mesačne 360,- € a na maloletú V. mesačne vo výške 280,- €. Tak isto je zrejme a pričom sa nejedná o malé čiastky, čo sa udialo s peniazmi, ktoré získal za predaj obchodných podielov. Poukázala aj na to, že je pravda, že zaplatil aj odvody zdravotného poistenia avšak otec nepreukázal za aké sumy predal tie obchodné podiely a za aké sumy ich nadobudol. K veci ďalej uviedla, že pred príslušným okresným súdom stále prebieha rozvodové konanie, ktoré bolo odročené na deň 15.12.2020.

11. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca na druhom pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že matka už počas spoločného života v Londýne nadviazala mimomanželský vzťah a následne naliehala na návrat rodiny na Slovensko, kde dokončili naozaj luxusný veľký rodinný dom, ktorý teraz žiaľ je nepredajný, lebo si ho stavali pre seba, podľa svojich potrieb, fantázií a vzhľadom na to, že obidvaja sú odborníci v stavebníctve si ho navrhli pre svoju rodinu a momentálne o taký veľký dom záujem na trhu nie je. Matka odišla, odniesla deti bez súhlasu a vedomia otca a vyvolala tým stav, ktorý je daný. Deti boli v tom čase zastabilizované, naviazané na oboch rodičov. Boli pripravené byť zverené do striedavej starostlivosti, čo matka znemožnila. Ona do súčasnosti nepretržite v podstate

pracuje pre spoločnosť Strucon, pričom jej zostali anglickí klienti a tvrdili, že matka fakturuje za svoje služby sumu okolo 3.000,- € mesačne. Pokúsili sa s matkou uzavrieť rodičovskú dohodu a navrhli, že na obidvoch chlapcov otec by platil mesačne výživné vo výške 220,- € a na dcéru 150,- €. Majú za to, že to zodpovedá majetkovým pomerom otca aj potrebám maloletých detí. Ďalej čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti poukázala na to, že J. chodí na druhý stupeň Základnej školy v Krupine, B. chodí na prvý stupeň Základnej školy v Krupine a maloletá V. je škôlkárka a nimi vyššie uvedené výživné musí pokrývať ich pomery, potreby a zodpovedá aj majetkovým pomerom otca, pričom dokladovali príjem otca zo zamestnania ako aj prenajatého bytu. Je pravda, že ten druhý byt nie je prenajatý. Čo sa týka bytu v Londýne, na tomto byte sú hypotekárne úvery, sú tu úvery, sú tu dohody, rôzne záväzky, ktoré sú a náklady mesačne otca prevyšujú jeho príjem. On má enormný záujem o to, aby tento byt bol prenajatý, lebo jeho hodnota klesá a keby tento byt predali, mohli by si usporiadať svoje majetkové pomery na Slovensku.

12. Súd z prednesu otca na druhom pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 zistil, že je pravda, že bol ukončený prenájom londýnskeho bytu, ale z dôvodu, že predchádzajúci nájomca, pričom sa jednalo o francúzsku firmu odišiel z Londýna a proste odovzdal byt a je pravda, že doteraz nebol tento byt prenajatý a predmetný nájomca tam bol do konca mesiaca septembra a nájom z tohto bytu do konca septembra aj plynul.

13. Súd z prednesu kolíznej opatrovníčky na pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 zistil, že táto k veci uviedla: My sa pridriavame písomne vypracovanej správy. K veci ďalej uviedla, že pohovor s maloletými deťmi bol robený trikrát, jedenkrát bol robený na základe toho, že počas šetrenia maloleté deti boli prítomné, takže v krátkosti sa s nimi porozprávali. Ďalší pohovor bol na základe požiadania Úradu práce Pezinok a ďalší bol na základe Okresného súdu vo Zvolene, o čom bola zaslaná správa. V podstate všetky tie tri rozhovory boli robené so súhlasom zúčastnených osôb, to znamená maloletých detí ako aj zákonného zástupcu matky, ktorá bola prítomná pri prešetrení. Pohovor bol robený bez prítomnosti matky. Otec sa mal možnosť oboznámiť o tom aj k správe. Zo všetkých tých troch rozhovorov v princípe vyplýva to, že tak ako je v správe konštatované deti majú radi oboch rodičov a nielen ich, ale aj svojich blízkych príbuzných, preto konanie dosť ťažko vnímajú, keď sa jedná o útoky na príbuzných. Čiže je potrebné rešpektovať pranie detí. Čo sa týka detí, momentálne v Krupine sú naozaj zastabilizované, sú spokojné, majú tu priateľov, kamarátov. Rozhodne sa vyjadrili, že chcú byť zverené do starostlivosti matky. Koniec koncov striedavá starostlivosť by bola nereálna, lebo by nebola možnosť zabezpečovať zdravotnú ako aj výchovnú starostlivosť o maloleté deti v jednej inštitúcii. Čo sa týka rodičov jednoznačne nie je spochybniteľné, že sú vo vzťahu k svojim deťom dobrí rodičia, majú ich obaja radi a nikto nespochybnil ich plnenie rodičovských kompetencií v takom rozsahu čo sa týka vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti, výchovnovzdelávacej alebo zabezpečovania bytových pomerov. Sú naozaj kompetentní, zabezpečujú dokonca na vysokej úrovni obaja rodičia tieto veci a snažia sa im zabezpečiť čo sa týka voľno-časových aktivít a tieto ich obidvaja vyplňujú efektívne, aby dochádzalo k rozvoju ich osobností, čo na prejave tých detí jednoznačne vidno. Sú to kultivované deti, ktoré majú rozhľad, sú vzdelané a na svoj vek až nadpriemerne a to je zásluha oboch rodičov. Na základe vyššie uvedeného doporučili maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, čo vyplýva predovšetkým z jednoznačného prania maloletých detí, ktoré je zachované v podstate od tých troch rozhovorov. Čo sa týka výšky výživného tú ponechávajú samozrejme na zvážení súdu. Majú za to, že je potrebné aj úprava styku s maloletými deťmi, aby bola v takom rozsahu v akom je to možné, nakoľko deti chcú byť s otcom, chcú s ním tráviť čas, ale vychovávané chcú byť matkou.

14. Súd z prednesu právnej zástupkyne matky na poslednom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že čo sa týka finančných prostriedkov matky vzhľadom na to, keďže bolo požadované predložiť transakcie od roku 2017 a klientka jej zaslala tie výpisy v 400. stranovom dokumente nemalo zmysel to predkladať súdu vzhľadom na to, že aj tak tam nebolo vidno zostatky, lebo takúto možnosť tento produkt neponúka a preto spracovali tieto zostatky podľa internetových výpisov. Vlastne celé to dokazovali len kvôli tomu, že neustále je matka atakovaná s tým, že má niekde ukrytých 250.000,- € a viac ktoré si ona ušetrila, pričom my tvrdíme, že matka si neušetrila žiadne finančné prostriedky, keďže tieto boli spotrebované v Anglicku. Stále tvrdíme, že otec nepreukázal na čo použil sumu 300.000,- € z odpredaja obchodných podielov. Čo sa týka matkiných príjmov, tak ona skutočne funguje v takých normálnych sumách a žije v panelákovom byte. Dovolenky má úplne štandardné, na rozdiel od otca, ktorý žije v nadštandardnom dome sám, pričom chápú tú skutočnosť, že otec ho nechce predať, lebo deti ho poznajú avšak na druhej strane má aj ďalšie dva byty, ktorý jeden je v bezpodielovom

spoluvlastníctve účastníkov konania a jeden je vyslovene vo výlučnom vlastníctve, pričom otec má z nich príjmy. Je tu londýnsky byt, ktorý otec neumožňuje prenajať a mať príjmy, tak on ako aj matka a teda žije otec vo vyššom štandarde ako matka s deťmi, pričom je nutné zabezpečiť tým deťom rovnaký štandard ako má otec.

15. Súd z prednesu právnej zástupkyne otca na poslednom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že poukazujú na to, že z výpisu z účtu v anglickej banke, ktorý spravovala matka vyplýva, že v máji 2019 bol zostatok na tomto účte 20.818 libier, pričom tieto finančné prostriedky by mala mať matka k dispozícii. K veci uviedla, že majú snahu sa dohodnúť aj na výške výživného a záverečný návrh, ktorý zaslali matke, aby bol zachovaný pokoj aj pre deti navrhovali výživné na syna J. vo výške 280,- € mesačne, na syna B. vo výške 280,- € mesačne a na dcéru V. 190,- € mesačne. Čiže dokopy by to bolo 750,- €, pričom v podstate sa zhodli aj v tom styku. Jediné čo matka chcela tam oproti ich návrhu upraviť, že by deti si otec brával každoročne od 29.12.. Právna zástupkyňa otca sa vyjadrila aj k predloženej tabuľke zo strany matky ako aj s poukazom na to, že v októbri a v novembri 2020 boli hradené sumy čo sa týka chlapcov po 150,- € mesačne a maloletej V. po 100,- € mesačne a to sa zakladá na pravde a tak isto sa zakladá na pravde, že aj za mesiace október 2020 a november 2020 bolo uhradené aj takzvané zameškané výživné a to každý mesiac po 207,22 € a teda nerozporovali predmetnú tabuľku predloženú zo strany matky maloletých detí.

16. Súd z prednesu otca na poslednom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 zistil, že tento k veci uviedol: čo sa týka produkovaných dôkazov zo strany matky, tak sa jedná o bežné účty a ona vždy mala aj termínované účty. K veci uviedol, že všetky peniaze z odpredaja tých dvoch obchodných podielov, pričom nepoprel, že obdržal sumu 515.000,- €, tak časť peňazí bolo použitých na daňové povinnosti ako aj povinnosti zo zdravotným poistením a zostatok necelých 300.000,- € použil jednak na výplatu hypotéky súvisiacu s londýnskym bytom ako aj na výstavbu rodinného domu na adrese B. XX. K veci uviedol, že on nevie nejakými listinnými dôkazmi dokladovať na čo použil sumu necelých 300.000,- € avšak tvrdil, že túto sumu použil na stavbu rodinného domu, pričom rodinný dom začal stavať v roku 2008 a bol skolaudovaný v roku 2019 a predmetný rodinný dom staval na pôžičku a postupne si požíčoval jednotlivé finančné prostriedky. Spočiatku bol rozpočet na dom 250.000,- €, keďže sa staval dom tak dlho, celkový rozpočet bol 500.000,- € a teda postupne tie finančné prostriedky z predaja tých obchodných podielov minul na tieto účely.

17. Právna zástupkyňa matky k produkovanému dôkazu zo strany otca ohľadne anglického účtu, kde mal byť zostatok okolo tých 26.000 libier, tak túto skutočnosť nepoprela, avšak tieto finančné prostriedky bolo potrebné postupne použiť na výživu detí, keďže otec prispieval len minimálnym výživným. V ostatnom zotrvala na ich poslednom návrhu.

18. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/10/2019-46 zo dňa 05.06.2019, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Cop/35/2019-106 zo dňa 25.09.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 04.10.2019 a vykonateľné dňa 17.06.2019 mal za preukázané, že týmto uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým Okresný súd Zvolen dočasne zveril maloleté deti J., B. D. V. Q. do osobnej starostlivosti matky a to počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí a to u všetkých troch maloletých detí. Zároveň bola uložená povinnosť matke do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na Okresný súd Zvolen návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletých deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

19. Súd z uznesenia Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 38P/167/2019-19 zo dňa 24.06.2019 mal za preukázané, že týmto uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté takto: Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi Q.: J., V.. XX.XX.XXXX, B., V.. XX.XX.XXXX D. V., V.. XX.XX.XXXX:

každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.30 hod. do nedele do 18.30 hod s výnimkou jarných, letných a zimných prázdnin.

v čase od 16.07. od 18.30 hod nepretržite do 31.07 do 18.30 hod.,

v čase od 15.08. od 18.30 hod nepretržite do 31.08. do 18.30 hod.,

v čase od 28.12. od 17.30 hod nepretržite do 06.01. do 18.30 hod.

počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v párnom kalendárnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 18,30 hod do posledného dňa prázdnin do 18.30 hod.

s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí.

Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/239/2018.

20. Súd zo správy zamestnávateľa otca Doprastav a. s., Drieňová 27, Bratislava mal za preukázané, že otec pracuje v tejto spoločnosti na pracovnej pozícii samostatný odborný technický pracovník predvýrobnej prípravy v štruktúre organizačnej zložky generálne riaditeľstvo, pričom v období od mája 2019 do decembra 2019 dosahoval čistú mzdu mesačne vo výške 1.366,47 €.

21. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina mal za preukázané, že matka je poberateľkou prídavkov na maloleté deti v celkovej výške mesačne 73,02 €.

22. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 10.02.2020 zistil, že v tejto správe je uvedené:

Rodinu vedieme v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2019. Hlavný spis rodiny je vedený na UPSVaR Pezinok, pracovisko Senec (Y. Ú. L.). Okresný súd Zvolen Uznesením 14P 10/2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu v sume 30% zo životného minima na každé dieťa zvlášť. Okresný súd Bratislava III. Uznesením č. 38P 167/2019 zo dňa 24.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi. Tunajší úrad vypláca matke prídavky na 3 deti vo výške 74,85 Eur. Účastníci konania nie sú sociálne odkázaní.

Matka, S. R. Q., V. XX.XX.XXXX, N. T., B. P. Q., R. I. Č.. XX. Je zamestnaná SZČO - pracuje pre firmu StruCon SK, Bratislava, Strojnícka 103 ako statik.

Otec, S. R. Q., V. XX.XX.XXXX., N. T., B. P. T., X. O. Č.. XX. Menovaný je zamestnaný v Doprastav a.s., Bratislava, Drieňová 27 od 01.05.2019. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú 3 deti, a to J. Q., V. XX.XX.XXXX, N. T., B. Q., V. XX.XX.XXXX, N. T. D. V. Q., V. XX.XX.XXXX, obč. SR. Mal. J. je žiakom 6.ročníka a B. je žiakom 4. ročníka ZŠ J.C. Hronský Krupina, a to od 20.05.2019. Deti predtým navštevovali ZŠ v Senci. Do školy chodia riadne, majú zabezpečenú v škole stravu. Učia sa veľmi dobre. Mal. V. chodí do MŠ Krupina, ul. Malinovského. Mal. J. navštevuje krúžky : tenis, šerm, angličtinu, robotiku. Mal. B. navštevuje krúžky: šerm, angličtina, počítačová grafika. Mal. V. navštevuje krúžky: gymnastika, ľudový detský súbor Vartášik. Matka neuvádza výchovné problémy s mal. deťmi. Mal. V. je zdravá, mal. J. je astmatik a mal. B. má problémy pohybového charakteru . S tým súvisia zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Ináč sú zdraví. V čase šetrenia boli už maloleté deti doma. Tieto boli primerane veku a okolnostiam pekne, slušne, vhodne, čisto oblečené. Správali sa primerane veku. Je zrejmé, že majú veľmi pekný súrodenecký vzťah. So súhlasom matky ako aj samotných detí bol opätovne zrealizovaný rozhovor, kedy deti rozprávali spontánne. V rámci rozhovoru uviedli, že v Krupine sa im páči tak ako to už v minulosti uviedli. Bývajú v byte po starom otcovi, ktorý umrel pred Vianocami 2019. V Krupine majú kamarátov zo školy, z krúžkov, ako aj veľa príbuzných s ktorými sa stretávajú. V škole sa im páči, sú spokojné. K situácii v ich rodine sa vyjadrili, že im vyhovuje. Do budúcnosti uviedli, že chcú, aby súd rozhodol v intenciách súčasnej situácie. Chcú byť zverený v starostlivosti matky, zostať v Krupine. S otcom sa chcú stretávať tak ako je to teraz nastavené, každý druhý víkend. Otec chodí do Krupiny po nich ako aj ich nazad dovezie. Pokiaľ mama má cestu do Bratislavy, tak ich berie ona k otcovi. Otec im v danom čase robí program v súlade s ich prianím. Rovnako sa snaží im vyjsť v ústrety aj napr. s jedlom, umožní im stretnúť sa so starou mamou, kamarátmi. S mamou si tiež robia rôzne programy počas víkendov, keďže počas týždňa sú vyťažení v škole a v krúžkoch. Krúžky ich bavia, nemajú pocit, že sú preťažení. Rozhodne odmietli striedavú osobnú starostlivosť, ako aj zverenie do starostlivosti otca. Mal. deti spontánne uviedli v rozhovore, že otec sa často v ich prítomnosti vyjadruje nevhodne o tete (maminej sestre), a to napriek tomu, že ho požiadali, aby tak o nej nerozprával. O mame sa nevyjadruje nevhodne. Bolo zrejmé, že ich takéto konanie otca zraňuje, nakoľko oboch rodičov majú radi ako aj príbuzných z oboch strán. Podľa vyjadrenia detí, mama sa nevyjadruje nevhodne o otcovi a ani iných príbuzných. Maloleté deti nejavili žiadne známky týrania, zanedbania, ohrozenia. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany mami. Maloleté deti sú vzhľadom k veku veľmi vnímavé, rozumné,

aktívne. Je zrejme, že majú dostatok podnetov na osobnostný rozvoj. Matka s maloletými deťmi obýva 4-izbový byt s príslušenstvom, ktorý bol vlastníctvom otca matky detí (p. Š.). Tento umrel v decembri 2019, podľa vyjadrenia matky sa ona stane výlučným vlastníkom bytu v rámci dedičského konania. Byt je zariadený moderným a účelným nábytkom. Detské izby sú zariadené v súlade s potrebami detí. V byte sa nachádzajú fotografie rodiny. Majú dostatok oblečenia, hračiek, kníh. V domácnosti sa nachádzajú 2 počítače, notebook pre pracovné potreby matky a pre potreby detí. Tieto však uprednostňujú čítanie kníh. Každé dieťa má vlastné lôžko. Obývaciu izbu a príslušenstvo užívajú členovia domácnosti spoločne. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Prostredie je vhodné pre riadne zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Matka bola poučená, že tunajšie pracovisko bolo ustanovené v prejednávanej právnej veci za kolízneho opatrovníka mal. deťom v zmysle Zákona o rodine, kde zákon v právnych vzťahoch medzi rodičmi a ich maloletými deťmi obsahuje vlastnú, špeciálnu právnu úpravu pre prípad kolízie záujmov. Bol jej objasnený samotný výkon danej funkcie. Matka bola zároveň komplexne poučená o aplikácii rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to s dôrazom na prejednanú právnu vec. Bola vedená k snahe uzatvárať kompromisné dohody v prospech detí. Matka bola poučená o možnosti využiť poradenské služby na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, referát poradensko-psychologických služieb, v zmysle §-u 11 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov, za účelom riešenia problémov v manželstve resp. v porozvodovej adaptácii, resp. v partnerských - rodičovských, a to so zameraním na úpravu vzťahov manželov, rodičov a maloletých detí pochádzajúcich z tohto manželstva, resp. vzťahu. Prípadne využiť služby mediátora.

23. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 07.02.2020 zistil, že touto správou boli prešetrené bytové, rodinné a sociálne pomery v domácnosti otca na adrese T., B. XX a v tejto správe je uvedené: Na uvedenej adrese sa nachádza novopostavený jednopodlažný rodinný dom, ktorý je prefinancovaný hypotekárnym úverom v celkovej sume 100.000,- €. Mesačná splátka úvere je v sume 450,- €. Výdavky na bývanie sú mesačne 300,- €. Dom pozostáva z 5 izieb, z kuchyne prepojenej s jedálenským kútom a priestrannej obývacej izby. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená v modernom štýle. V kuchyni sa nachádza rohová kuchynská linka so zabudovanými elektrospotrebičmi. V obývacej izbe je umiestnený krb, sedacia súprava, knihovňa. Maloleté deti majú vyčlenenú priestranú spoločnú izbu, ktorá je kompletne zariadená študentským nábytkom, vstavanou skriňou, poschodovou posteľou, kde správajú chlapi, V. má samostatné lôžko, 2 písacie stoly so stoličkami. Deti majú vytvorený priestor na hranie, v izbe majú množstvo hračiek, knižiek. V dome sa nachádza spálňa otca, pracovňa a menšia izba, ktorá je do budúca plánovaná ako samostatná izba pre mal. V., toaleta a kúpeľňa. K nehnuteľnosti patrí aj priestraná udržiavaná záhrada, kde sa nachádza bazén. Interiér aj exteriér rodinného domu je prispôbený potrebám maloletých detí. Bytové pomery a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Otec je s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte v zmysle uznesenie 38P/167/2019 a to každý párnny týždeň od piatka od 17.30 hod do nedele 18.30 hod. Vzťah otca a maloletých detí je veľmi dobrý. Maloleté deti sú v domácnosti otca adaptované, majú tu okruh kamarátov a vrstovníkov. Otec navštevuje s deťmi a ich kamarátmi detské centrá, chodia do kina, do prírody. Podľa vyjadrenia otca sa deti tešia na víkendy strávené v jeho domácnosti. Počas let sa deťom aktívne venoval. Pripravil pre ne program. V júli boli spoločne na predĺženom víkende v Tatranskej Lomnici, v Červenom Kláštore a splavovali Dunajec. Počas pracovného týždňa v čase, keď bol otec v zamestnaní starostlivosť o deti zabezpečovala stará matka. V mesiaci august mal otec upravený styk s deťmi od 15.8. do 1.9. S deťmi strávil týždeň v Nemecku, kde žije jeho sestra. Venovali sa turistike, chodili sa kúpať, navštívili Passau. Posledný predĺžený augustový víkend navštívili Varšavu. V júli chceli zväčša čas tráviť doma, aby si užili domov. Kúpali sa v bazéne, stretávali sa s kamarátmi. Počas jesenných prázdnin s deťmi vycestoval do Nemecka. Vianočné sviatky a zimné prázdniny bol s deťmi na lyžovačke v Rakúsku. Otec na výživu maloletých detí prispieva sumou 100,- € mesačne na každé dieťa, čo je nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti. Okrem toho zakupuje deťom oblečenie, obuv, spodnú bielizeň, školské pomôcky podľa potreby. Komunikácia medzi rodičmi je neefektívna a obmedzená, týka sa výlučne maloletých detí. Otec uviedol, že zo strany matky dochádza k verbálnym aj fyzickým útokom voči jeho osobe. Deti si pravidelne preberá a odovzdáva v domácnosti matky, čím má zvýšené náklady na cestovanie a to v sume 240,- € mesačne. Na základe odporúčania nášho úradu sa otec aj matka zúčastňovali poradenstva u psychologičky Mgr. Petry Izsákovej, na Referáte poradensko - psychologických služieb, ÚPSVaR Pezinok, prac. Senec. Dňa 27.09.2019 sa uskutočnilo záverečné stretnutie za prítomnosti rodičov, psychologičky a pracovníčky poverenej vedením agendy. Správu z poradenského procesu v prílohe prikladáme. Na základe šetrenia v domácnosti otca konštatuje, že má

vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Bytové pomery sú na veľmi dobrej úrovni. Otec je spôsobilý riadne a plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

24. Súd zo správy Mestského úradu Senec zo dňa 17.02.2020 zistil, že na adrese T., B. Č.. XX sa nachádza päť izbový rodinný dom vo vlastníctve otca. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená. Maloleté deti majú u otca vytvorené veľmi dobré podmienky. Rodinné pomery sú prispôbené potrebám a záujmom maloletých detí a otec maloletých detí má vytvorené veľmi dobré podmienky.

25. Súd z daňového priznania matky za rok 2019 zistil, že v tomto daňovom priznaní sú uvedené príjmy vo výške 25.800,48 € a výdavky vo výške 17.230,31 €.

26. Súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Senec, obec T., kat. úz. T. zistil, že vlastníckmi stavby súp.č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX, opis stavby rodinný dom je otec a matka maloletých detí v podiele 4/5-iny a v podiele 1/5-ina L. Q..

27. Súd z listinného dôkazu a to z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Senec, obec T., Q.. Ú.. T. zistil, že vlastníckmi parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX vo výmere 520 m<sup>2</sup> - záhrada a parc. č. XXXX/XXX vo výmere 200 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie je otec v spoluvlastníckom podiele 4/5-iny a v spoluvlastníckom podiele 1/5-ina L. Q. D. F. Q..

28. Súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Senec, obec T., Q.. Ú.. T. zistil, že vlastníckmi parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/XX vo výmere 1108 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XXX vo výmere 288 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie ako aj stavby súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX, rodinný dom sú v podielovom spoluvlastníctve matka v 1-ici a otec v 1-ici.

29. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava II., obec P. - R. Č. I., Q.. Ú.. I. mal za preukázané, že otec v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina je vlastníkom bytu č. XXX-A. vo vchode E. XM, X.poschodie, v podiele priestoru na spoločných častiach 8060/3522584-ín. Súd ďalej v časti C ťarchy v tomto liste vlastníctva zistil, že na predmetný byt je záložné právo v prospech Tatrabanky a. s., Bratislava.

30. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava V., obec P. - R. Č. Y., Q.. Ú.. Y. zistil, že vlastníkom bytu č. XXX vo vchode H. X/A na Y. Y. v podiele priestoru na spoločných častiach 627/80153-ín, v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina je otec maloletých detí. V časti C ťarchy nie je uvedená žiadna ťarcha.

31. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Krupina, obec Q., Q.. Ú.. Q. zistil, že vlastníčkou bytu č. XX, vo vchode XX, V. X.poschodí, podiel priestoru na spoločných častiach 9008/164496-ín je matka v podiele 1/1-ina. V časti C nie sú uvedené žiadne ťarchy.

32. Súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Krupina, obec Q., Q.. Ú.. Q. zistil, že vlastníčkou jedného boxu radovej garáže súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX v podiele 1/1-ina je matka maloletých detí, pričom obidve vyššie uvedené nehnuteľnosti v kat. úz. Q. nadobudla matka maloletých detí na základe uznesenie 14D/34/2019 z 21.11.2019.

33. Súd z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Strucon s.r.o., so sídlom Levočská 9, 851 01 Bratislava, IČO: 35 940 077 zistil, že základné imanie tejto spoločnosti je 6.640,- € a spoločníkom tejto spoločnosti bol aj otec maloletých detí od 10.06.2005 do 07.06.2018.

34. Súd z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Strucon SK s.r.o., so sídlom Levočská 9, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 47 910 925 zistil, že táto spoločnosť má základné imanie v rozsahu 5.000,- € a spoločníkom tejto spoločnosti bol aj otec maloletých detí od 30.09.2014 do 20.06.2018.

35. Súd z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Fénix SC, s.r.o., so sídlom Sv. Urbana 6, Senec, IČO: 51 909 294 zistil, že základné imanie tejto spoločnosti je vo výške 5.000,- € a spoločníkom tejto spoločnosti bol aj otec maloletých detí od 11.09.2018 do 25.07.2019.

36. Súd z výpisu z Obchodného registra spoločnosti 4Build s.r.o., so sídlom Sv. Urbana 6, Senec, IČO: 51 909 618 zistil, že základné imanie tejto spoločnosti je vo výške 5.000,- € a spoločníkom tejto spoločnosti bol aj otec maloletých detí od 12.09.2018 do 03.07.2019.

37. Súd z listinného dôkazu a to z Zmluvy o nájme bytu zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 31.05.2019 medzi prenajímateľom, t. j. otcom maloletých detí a nájomcom spoločnosťou Zay-zub s. r. o. Bratislava. Predmetom nájomnej zmluvy je trojizbový byt č. XXX, nachádzajúci sa v obytnom dome na ulici E. Č.. X/M L. P.. V článku II. bolo dohodnuté nájomné dohodou vo výške 890,- €, vrátane zálohy platieb za energie, parkovacie státie a internetu. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.07.2019 do 30.06.2021.

38. Súd z listinného dôkazu a to daňového priznania otca maloletých detí za rok 2019 zistil, že v tomto daňovom priznaní sú uvedené úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 15.835,04 €, úhrn povinného poistného 2.121,78 €, základ dane 13.713,26 €. Príjem z prenájmu nehnuteľností 10.515,88 €. Výdavky 3.313,57 €. Daňová povinnosť vo výške 3.225,86 €. Zrazený preddavok 1.857,42 €, daň na úhradu 1.368,44 €.

39. Súd z prehľadu pohybov na účte otca maloletých detí od 12.06.2018 do 22.06.2018 mal za preukázané, že na jeho účet dňa 22.06.2018 bola pripísaná suma 300.000,- € za prevod obchodného podielu Strucon SK. Súd ďalej z tohto prehľadu pohybov na účte mal za preukázané, že dňa 12.06.2018 bola na účet otca pripísaná suma 215.000,- € za prevod obchodného podielu spoločnosti Strucon s. r. o., s tým, že sa jedná o číslo účtu 5769310, vedený v OTP Banka Slovensko a. s. Súd ďalej z prehľadu pohybov na tomto účte od 01.01.2018 do 24.10.2020 mal za preukázané, že začiatkový stav na tomto účte predstavoval sumu 135.115,51 € a konečný stav predstavoval sumu 218,21 €.

40. Súd z listinného dôkazu pohybu na bežnom účte v Tatrabanke a. s. za obdobie od 01.01.2018 od 31.07.2020, ktorého majiteľom je otec maloletých detí zistil, že dňa 01.07.2019 bola vyplatená suma 10.000,- € ako daň, dňa 29.06.2019 bola zaplatená suma 30.000,- € ako daň, dňa 28.06.2019 bola zaplatená suma 30.000,- € ako daň a dňa 27.06.2019 bola vyplatená suma 30.000,- € ako daň.

41. Súd z písomnej Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej v písomnej forme dňa 12.06.2019 mal za preukázané, že otec maloletých detí touto zmluvou predával R. Č.D. svoj obchodný podiel spoločnosti Fénix SC s. r. o, IČO: 51 909 294 za kúpnu cenu 1.250,- €.

42. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o zložení zálohy na kúpu pozemku mal za preukázané, že otec maloletých detí ako poskytovateľ zálohy poskytol sumu 100.000,- € ako zálohu na nákup pozemkov trom prijímateľom tejto zálohy. Táto zmluva je zo dňa 19.07.2018.

43. Súd z listinného dôkazu a to detailu pohybu na účte v Tatrabanke a.s., vedeného na otca maloletých detí zistil, že bol zadáný príkaz na úhradu sumy 100.000,- € dňa 20.07.2018 titulom tejto zmluvy o zložení zálohy.

44. Súd z listinného dôkazu a to prehľadu pohybov na účte za obdobie od 01.12.2019 do 31.12.2019 pri bežnom účte, ktorého vlastníkom je otec maloletých detí zistil, že začiatkový stav na tomto účte bol 3.543,60 € a konečný stav na tomto účte je 1.368,57 €.

45. Súd z listinného dôkazu a to výpisu z bežného účtu vedeného v Tatrabanke a. s., vedeného na otca maloletých detí za obdobie od 01.12.2019 do 31.12.2019 zistil, že počiatkový zostatok na tomto účte je 3.974,36 € a koncový zostatok 4.179,49 €.

46. Súd z tabuľky zostatku na účte matky maloletých detí, ktorú vypracovala právna zástupkyňa matky zistil, že k zostatku na účte matky zo dňa 30.10.2020 je uvedená suma 101.79 €.

47. Súd z pripojených inzerátov na prenájom dvojizbového bytu nachádzajúceho sa na H. C. L. Y. z novembra 2020 a októbra 2020 zistil, že ponúkaná cena prenájmu dvojizbového bytu na tejto ulici je v rozmedzí od 490,- € mesačne do 600,- € mesačne.

48. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí Krupina zo dňa 04.11.2020, ktorú do spisu predložila zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom táto správa bola vypracovaná pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec s tým, že sa jednalo o dožiadanie o prešetrenie pomerov v domácnosti maloletých detí, pričom v tejto správe je uvedený: Rodinu vedieme v evidencii sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2019 v evidencii iných podaní. Tunajší súd vypláca matke prídavky na 3 deti vo výške 74,85 €. Účastníci konania nie sú poberatelia dávky v hmotnej núdzi z tunajšieho úradu. Matka S.. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom Q., R. I. Č.. XX. Je zamestnaná SZČO - pracuje pre firmu StruCon SK, Bratislava, Strojnícka 103 ako statik. Telefónny kontakt : 0948 194 295. Otec S.. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, N.. T., B. P. T., X. O. Č.. XX. Menovaný je zamestnaný v Doprastav a. s., Bratislava, Drieňová 27 od 01.05.2019. Telefónny kontakt: 0903 617 442. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú 3 deti, a to J. Q., V.. XX.XX.XXXX, obč. SR, B. Q., V.. XX.XX.XXXX, obč. SR a V. Q., V.. XX.XX.XXXX, obč. SR. Mal. J. je žiakom 6. ročníka a B. je žiakom 4.ročníka ZŠ J. C. Hronský Krupina, ktorú navštevujú od 20.05.2019. Deti predtým navštevovali ZŠ v Senci. V súčasnej dobe sa realizuje výchovnovzdelávací proces dištančnou formou. Maloletí uviedli, že im tento spôsob výučby vyhovuje. Majú možnosť viac samostatnosti, aktivity, uvedomujú si zodpovednosť za svoje vzdelanie. Učia sa veľmi dobre. V súčasnosti sa nezúčastňujú krúžkov, za bežných okolností majú vyplnený čas rôznymi aktivitami, ktoré napomáhajú ich rozvoju. Tieto aktivity si maloleté deti samé vyberajú, bavia ich. Mal. V. chodí do MŠ Krupina, ul. Malinovského. Táto navštevuje osobne škôlku, Teší sa z kamarátok v škôlke. Matka neuvádza výchovné problémy a mal. deťmi. Poukazuje, že tieto sú aktívne, kreatívne, učenie je pre nich zábava. Mal. V. je zdravý, mal. J. je astmatik a mal. B. má problémy pohybového ústrojenstva. S tým súvisia zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Ináč sú deti zdravé. V čase šetrenia boli už maloleté deti doma. Tieto boli primerane veku a okolnostiam pekne, slušne, vhodne, čisto oblečené. Správali sa primerane veku. Nejavili strach z matky a ani z návštevy (pracovníčky úradu). Z verbálnej a neverbálnej komunikácie medzi členmi domácnosti bolo zrejmé, že majú veľmi pekný, vzájomne si dôverujú, podporujú sa, mal. chlapci sa snažia byť ochranársky k mal. sestre (väčšinou sedela medzi nimi, prípadne sa pritulila k jednému z bratov, s láskavým úsmevom ju povzbudzovali k vyjadreniam,...). So súhlasom matky a maloletých detí bol vykonaný pohovor bez prítomnosti matky počas samotného úkonu. Uviedli, že aj s odstupom času hodnotia odchod do Krupiny ako dobré rozhodnutie, a to čo sa týka - bývanie, školy, kamarátov, príbuzných. Majú pocit väčšej slobody, samostatnosti, čím istým spôsobom majú väčšiu zodpovednosť za svoje konanie. Takto im to vyhovuje. Majú tu kamarátov s ktorými sa radi stretávajú, príbuzných, viac sociálnych kontaktov. V súčasnej dobe chodia často na prechádzky, túry, často chodia na Vartovku, aby mali zachovaný pohyb po čerstvom vzduchu, keďže je obmedzený pohyb a kontakty z dôvodu pandémie. Sú si vedomí aj spoločenskej kontroly - v Meste Krupina sa mnohí poznajú, vnímajú ich, istým spôsobom sa tak cítia v bezpečí. Uviedli, že oboch rodičov majú radi, chcú byť s oboma v kontakte a ich rodinami. V súčasnosti sa o nich stará mama. S otcom si pravidelne telefonujú, a to v utorok a štvrtok. K otcovi chodia pravidelne na návštevy, a to každý druhý víkend od večera piatku do večera nedele. Naposledy boli spolu s otcom na predĺženom víkende a to od 29.10.2020 (štvrtok) do 02.11.2020 (vrátili sa v pondelok). Cestu k otcovi a nazad k mame absolvujú prevažne s otcom, stáva sa, že ju absolvujú s mamou ( asi každá tretia resp. každá štvrtá cesta). Počas cesty s otcom polovicu cesty V. prespí a chlapci sa hrajú na mobile. Zvyšok cesty sa s otcom rozprávajú. Počas návštev u otca sa stravujú u starej mami, ktorá dobre navarí, alebo otec objedná domov niečo hotové, resp. sa idú najesť. V súčasnej dobe nikde nechodia jesť - pandémia. Rovnako počas bežných situácií otec im robí program, v súčasnej dobe sú však v jeho domácnosti. V. je viac času u starkej, ktorú má veľmi rada. Na návštevy sa tešia. Súčasná situácia je aj z ich pohľadu pomerne stabilizovaná, a takto im to na túto dobu vyhovuje aj do budúcnosti. Mal. deti rozprávali nenútené, bez známok obáv z vyjadrení svojho názoru, mal. V. rozprávala aj o kamarátkach v škôlke, aké má oblečenie - princeznovské, bola zhovorčivá. Viac k veci neuviedli. Matka počas šetrenia uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva. Žiada maloleté deti J., B., V. zveriť do jej osobnej starostlivosti, a to nielen na čas po rozvode, kde sa vedie konanie na Okresnom súde Bratislava II. ale aj na čas do rozvodu, kde sa vedie konanie na Okresnom súde Zvolen. Zároveň trvá na požadovanej výške výživného tak ako to písomne ako aj ústne na pojednávaní, šetrení deklaruje. Má za to, že je schopná sa riadne o deti postarať a ňou požadovaná výška je dôvodná. Po oboznámení s názormi maloletých detí a to s ich súhlasom matka potvrdzuje, že úprava styku sa realizuje resp. kontakt detí a otca sa realizuje tak ako to uviedli samotné deti. Do rozsudku žiada uviesť, že otec je povinný prevziať a odovzdať deti v mieste bydliska matky, avšak tak ako doteraz, pokiaľ jej to umožnia pracovné povinnosti, vie sa s otcom dohodnúť a doviest' - odvieť deti. Vykonaným šetrením neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že matka nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matka zabezpečuje riadnu starostlivosť vo všetkých oblastiach

života detí: zabezpečila vhodné bytové podmienky pre deti, zabezpečuje riadnu výchovno vzdelávaciu starostlivosť na ktorej participujú príslušné inštitúcie, zdravotnú starostlivosť, voľno časové aktivity. Deti nejavia známky zanedbania, resp. akékoľvek nenáležitého správania. Matka s maloletými deťmi obýva 4-izbový byt s príslušenstvom, ktorý je jej výlučným vlastníctvom. Byt je čiastočne prerobený, upravený. Je zariadený moderným a účelným nábytkom. Nachádza sa tu spálňa, obývacía izba a 2 detské izby. Tieto sú zariadené v súlade s potrebami detí - každé má vlastné lôžko, skriňu na osobné veci. Majú dostatok oblečenia, hračiek, kníh. V domácnosti sa nachádzajú 2 počítače, notebook pre pracovné potreby matky a pre potreby detí. Tieto však uprednostňujú čítanie kníh. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, Prostredie je vhodné pre riadne zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom k hore uvedeným zisteným skutočnostiam možno konštatovať, že starostlivosť o maloleté deti je na veľmi dobrej úrovni, neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by vylučovali osobnú starostlivosť matky o maloleté deti.

49. Žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

50. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne matky zistil, že zotrúva na svojich doterajších prednesoch. Na záver poukázala, že pokiaľ otec poukazuje na to, že nemá dostatok finančných prostriedkov môže predať niektorý z bratislavských bytov. Keď sme spočítali čistý príjem otca s príjmami z jednotlivých bytov, tak jeho mzda predstavuje sumu 3.070,- € a ďalej chcela poukázať na tú sumu 300.000,- €. Ďalej poukázala na ten londýnsky byt s poukazom na to, že žiadajú priznať výživné v rozličných výškach od toho rozhodného obdobia.

51. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne otca zistil, že zotrúvajú na svojich doterajších prednesoch. Čo sa týka výšky príjmov otca túto deklarovali a preto nesúhlasia s názorom ohľadne výšky príjmu otca.

52. Súd zo záverečného prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že sa pridriavajú písomne vypracovanej správy ako aj správy, ktorá bola smerovaná pre úrad v Pezinku. Majú za to, že táto správa je aktuálna a je v danej veci výpovedná. Doporučujú maloleté deti vzhľadom k výpovedi maloletých detí zveriť do opatery matky. Čo sa týka výšky výživného toto ponechali na zváženie súdu. Čo sa týka úpravy styku majú za to, že táto úprava styku je v záujme maloletých detí a teda doporučili ju schváliť tak, ako tu bola prednášaná.

53. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

54. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

55. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

56. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

57. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

58. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj

ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

59. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

60. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

61. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

62. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, pričom majú problémy v názoroch na spoločné spolužitie, čo nakoniec viedlo aj k vzájomným rozporom. Obidvaja rodičia potvrdili, že kríza v manželstve rodičov sa prehĺbila, došlo k absolútnemu rozvratu manželstva a vzájomné vzťahy manželov sú už tak vážne narušené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že pred príslušným súdom prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené.

63. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že maloleté deti Q. a to J., V. XX.XX.XXXX, B., V. XX.XX.XXXX a V., V. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd mal vzhľadom na doterajšie dokazovanie ako aj správu kolízneho opatrovníka preukázanú celodennú výchovu a starostlivosť, ktorú maloletým deťom zabezpečuje matka, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že starostlivosť matky o maloleté deti za daných okolností je na dobrej úrovni. Otec síce podal návrh, ktorým žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho výchovy a opatery, ale v priebehu konania aj samotný otec k veci uviedol, že za daných okolností je vhodné maloleté deti zveriť do výchovy a opatery matky a samotný otec navrhol na poslednom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 v záujme uzavretia celej tejto záležitosti a uzavretia nejakého pokoja aj pre deti navrhoval v prípade zverenia maloletých detí do výchovy a opatery matky výživné na J. vo výške 280,- €, na B. výživné vo výške 280,- € a na V. výživné vo výške 190,- €. Zároveň navrhol upraviť styk s maloletými deťmi, tak ako to navrhoval on. Za daných okolností ako aj vzhľadom na produkované správy kolízneho opatrovníka súd rozhodol v danom čase, pričom súd poukazuje, že medzi účastníkmi prebieha v súčasnosti rozvodové konanie, ktoré nie je ukončené a zveril všetky tri maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, pričom z ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, ktorí sú pri výkone týchto povinností povinní chrániť záujmy maloletých detí, pričom v zmysle § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené rodičovské práva vykonávajú obidvaja rodičia, napriek tomu, že súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky.

64. Čo sa týka výživného súd toto určil v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa podania návrhu na tunajší súd, t. j. odo dňa 11.07.2019 v celkovej výške 740,- € mesačne, pričom určil vyživovaciu povinnosť otca na výživu maloletého J. v sume 280,- € mesačne, na výživu maloletého B. v sume vo výške 260,- € mesačne a na výživu maloletej V. v sume 200,- € mesačne, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletých detí má majetok, tak ako to je vyššie deklarované ako aj príjmy v takom rozsahu, aby mohol prispievať takto určeným výživným na všetky tri maloleté deti, pričom súd poukazuje, že samotný otec v záverečnom prednese prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zo dňa 23.11.2020 navrhoval, aby súd ho zaviazal na platenie výživného na všetky tri deti dokopy vo výške 750,- €, pričom súd stanovil výšku výživného vzhľadom na osobné a majetkové pomery obidvoch rodičov, pričom súd zdôrazňuje, že rodičia sú v rozvodovom konaní a po prípadnom rozvode bude potrebné vysporiadať ich spoločný majetok, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia sú jednak podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností ako aj bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností a to hlavne bytu v Londýne, pričom obidvaja poukazujú na jeho hodnotu minimálne cez 500.000,- €. Na úhrade potrieb a na výžive maloletých detí sa musia podieľať obidvaja rodičia podľa

svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pre posudzovanie schopností a možností rodičov nie je rozhodujúci len skutočne dosahovaný príjem, ale je nutné zohľadniť aj kvalifikáciu, nadobudnuté pracovné schopnosti, ale i vôľu a snahu každého z rodičov dosiahnuť čo najvyšší zárobok. Zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Pri určovaní výživného treba brať ohľad na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Ich miera je rôzna podľa okolností prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, jeho školského zariadenia, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, jeho oprávnených kultúrno-spoločenských potrieb a športových záujmov a podobne. U povinnej osoby sú rozhodujúce reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov rovnako sa starať o výživu dieťaťa neznamena mechanickú rovnosť, ale to, že úhradu potrieb na výživu dieťaťa poskytujú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych schopností a pomeru svojich finančných a materiálnych možností. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia, než životná úroveň druhého rodiča potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plný svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne. Najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča. Súd ďalej poukazuje na náklady na dieťa, ktoré predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patria náklady na bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť ako aj primerané náklady napríklad na mobilný telefón a internet. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac čo nie je prípad v tomto konaní.

65. Na základe vyššie uvedeného súd zohľadnil všetky vyššie uvedené skutočnosti a vychádzal z toho, že čo sa týka maloletého J. tento je žiakom siedmeho ročníka Základnej školy v Krupine a stanovené výživné vo výške 280,- € mesačne podľa názoru súdu zodpovedá oprávnené jeho potrebám ako aj majetkovým pomerom otca. Tak isto čo sa týka maloletého B. Q., tento je žiakom piateho ročníka Základnej školy v Krupine a s poukazom na jeho oprávnené potreby ako aj možnosti otca stanovená výška výživného vo výške 260,- € mesačne podľa názoru súdu zohľadňuje všetky vyššie uvedené skutočnosti, z ktorých súd v predmetnom prípade vychádzal. Čo sa týka maloletej V. Q., táto navštevuje Materskú školu v Krupine a stanovená výška výživného vo výške 200,- € mesačne v súčasnosti zodpovedá jej oprávneným potrebám ako aj možnostiam otca, pričom súd aj v tomto prípade aplikoval vyššie uvedené pravidlá. Za daných okolností súd má za to, že do času dokým rodičia si neusporiadajú svoje majetkové vzťahy súvisiace s ich podielovým spoluvlastníctvom nehnuteľností, poprípade bezpodielovým spoluvlastníctvom takto stanovená výška výživného u všetkých troch maloletých detí zodpovedá vyššie uvedeným kritériám. Tu súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania skutočne nevyplynulo, že by otec hodnoverným spôsobom preukázal použitie finančných prostriedkov vo výške 300.000,- € ktoré nesporne získal z odpredaja obchodných podielov vyššie uvedených obchodných spoločností avšak ani samotná matka hodnoverným spôsobom nepreukázala použitie finančných prostriedkov, ktoré sa nachádzali na anglickom účte v roku 2019, pričom tu súd poukazuje, že všetky tieto majetkové veci budú v prípade rozvodu manželstva vyriešené buď dohodou rodičov po právoplatnom rozvode manželstva alebo v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, poprípade podielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

66. Súd zároveň rozhodoval aj o zameškanom výživnom u všetkých troch maloletých detí a to za obdobie od podania návrhu t. j. od 11.07.2019 do 30.11.2020, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo a táto skutočnosť nebola sporná medzi účastníkmi konania, keďže otec maloletých detí tvrdenie matky ohľadne platenia vyživovacej povinnosti na všetky tri maloleté deti odo dňa podania návrhu nerozporoval, súd vychádzal z tabuľky o prijatých platbách predloženou matkou maloletých detí a to takto: dňa 18.07.2019 titulom výživného bola uhradená suma na všetky tri maloleté deti vo výške 84,24 €, 01.08.2019 - 84,24 €, 30.08.2019 - 86,36 €, 01.10.2019 - 86,36 €, 14.10.2019 - 86,36 €, 15.10.2019 - 86,36 €. Z toho vyplýva, že otec maloletých detí za mesiac jún 2019 na každé maloleté dieťa zaplatil minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, čo na každé dieťa predstavovalo sumu 28,08 €. Keďže bolo určené

výživné na maloletého J. vo výške 280,- €, na maloletého B. vo výške 260,- € a na maloletú V. 200,- € odo dňa 11.07.2019 teda obdobie od 11.07.2019 do konca mesiaca 7/2019 predstavuje 21 dní, čo vychádza potom na jeden deň u maloletého J. výživné 9,03 € u maloletého B. výživné 8,39 €, u maloletej V. výživné vo výške 6,45 € a teda v tomto období od 11.07.2019 mal otec zaplatiť na maloletého J. výživné vo výške 189,63 €, pričom zaplatil 28,08 € a vznikol mu teda za mesiac júl 2019 nedoplatok u maloletého J. vo výške 161,55 €. Tak isto u maloletého B. mal zaplatiť 176,19 €, zaplatil 28,08 € za mesiac júl 2019 mu vznikol nedoplatok u B. 148,11 €. U maloletej V. mal zaplatiť výživné od 11.07.2019 vo výške 135,45 € za 21 dní, zaplatil 28,08 € a vznikol mu teda nedoplatok vo výške 107,87 €. Za mesiac august 2019 mu potom vznikol nedoplatok u J. vo výške 251,92 € (280,- € - 28,08 €) u maloletého B.D. nedoplatok vo výške 231,92 € (260,- € - 28,08,- €) a u maloletej V. nedoplatok vo výške 171,92 € (200,- € - 28,08 €). Za mesiac september 2019 vznikol nedoplatok u maloletého J. vo výške 251,22 € (280,- € - 28,78 €) u maloletého B.Š. nedoplatok vo výške 231,22 € (260,- € - 28,78 €) a u maloletej V. nedoplatok vo výške 171,22 € (200,- € - 28,78 €). Za mesiac október 2019 vznikol ten istý nedoplatok to znamená u maloletého J. vo výške 251,22 €, u maloletého B. 231,22 € a u maloletej V. 171,22 €. Teda za obdobie od 11.07.2019 do októbra 2019 vznikol nedoplatok oproti určenému výživnému a platenému výživnému u maloletého J. vo výške 915,91 €, u maloletého B. 842,47 €, u maloletej V. 621,73 €. Od mesiaca novembra 2019 platil otec maloletých detí na všetky tri deti po 100,- € mesačne, teda mesačne platil 300,- € a to až do apríla 2020. Z vyššie uvádzaného teda vyplýva, že u maloletého J. vznikol nedoplatok za mesiac november 2019 280,- € mínus 100,- € sa rovná 180,- €, u maloletého B. 260,- € mínus 100,- € sa rovná 160,- € a u maloletej V. 200,- € mínus 100,- € sa rovná 100,- €. Tak isto vznikol nedoplatok aj za mesiace december 2019, január 2020, február 2020, marec 2020 a apríl 2020 a teda za obdobie november 2019 do apríla 2020 vznikol nedoplatok na výživnom u maloletého J. vo výške 1.080,- €, u maloletého B. vo výške 960,- €, u maloletej V. 600,- €. Z vyššie uvedenej tabuľky ako aj z prednesov matky a otca vyplynulo, že otec titulom výživného od mája 2020 začal prispievať na maloletého J. sumou 150,- € mesačne, na maloletého B. sumou 150,- € mesačne a na maloletú V. sumou 100,- € mesačne čo dáva dokopy 400,- € mesačne. Takto otec prispieval v období mesiacov od mája 2020 až do novembra 2020 a teda každý mesiac prispel titulom výživného sumou 400,- € mesačne na všetky tri deti dokopy. Pri takomto platení výživného vznikol teda za máj 2020 rozdiel na výživnom u J. keďže bolo určené vo výške 280,- € mínus 150,- € sa rovná 130,- €, u maloletého B. 260,- € mínus 150,- € sa rovná 110,- € a u maloletej V. 200,- € mínus 100,- € sa rovná 100,- €. Teda v období mesiacov od mája 2020 do novembra 2020 čo je dokopy sedem mesiacov u maloletého J. vznikol rozdiel 7 x 130,- € sa rovná 910,- € titulom zameškaného výživného, u maloletého B. 7 x 110,- € čo predstavuje zameškané výživné vo výške 770,- € a u maloletej V. 7x 100,- € čo predstavuje zameškané výživné za toto obdobie vo výške 700,- €. Na základe vyššie uvedeného za vyššie uvedené obdobie to znamená od 11.07.2019 do 30.11.2020 vznikol nedoplatok na výživnom u maloletého J. medzi určeným výživným vo výške 280,- € a platením výživného tak ako je to vyššie uvedené nedoplatok v celkovej výške 2.905,91 €, u maloletého B. za to isté obdobie nedoplatok vo výške 2.572,47 € a u maloletej V. nedoplatok za stanovené obdobie vo výške 1.921,73 €. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že otec titulom omeškaného výživného začal platiť aj omeškané výživné a to takto: v máji 2020 omeškané výživné vo výške 227,68 € a od júna 2020 do novembra 2020 čo je šesť mesiacov každý mesiac omeškané výživné vo výške 207,22 €, čo dáva dokopy titulom zaplatteného výživného sumu vo výške 1.366,08 €, pričom následne súd túto sumu vydellil trom na každé dieťa zvlášť a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia tak, že u maloletého J. Q. rozhodol tak, že otec je povinný zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 11.07.2019 do 30.11.2020 vo výške 2.450,55 € (2.905,91 € - 455,36 €) a vzhľadom na majetkové pomery otca súd mu povolil splácať vyššie uvedenú sumu popri bežnom výživnom 150,- € mesačných splátkach počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok. Tak isto u maloletého B. súd rozhodol o zameškanom výživnom za vyššie uvedené obdobie od 11.07.2019 do 30.11.2020 tak, že súd zaviazal otca na zaplattenie zameškaného výživného vo výške 2.117,11 € (2572,47 € - 455,36 €) a tak isto súd povolil otcovi splácať vyššie uvedené sumy popri bežnom výživnom v sume 130,- € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok vzhľadom na súčasné reálne príjmy otca. Tak isto čo sa týka zameškaného výživného u maloletej V. za rozhodné obdobie súd zaviazal otca maloletej na zaplattenie zameškaného výživného vo výške 1.466,37 € (1.921,73 € - 455,36 €), pričom súd povolil otcovi splácať zameškané výživné popri bežnom výživnom v sume 100,- € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania po stratou výhody splátok, tak isto z dôvodu súčasných mesačných reálnych príjmov otca.

67. Súd zároveň v zmysle zákonného ustanovenia § 36 ods. 1, v zmysle § 25 Zákona o rodine rozhodol aj o úprave styku otca maloletých detí a maloletými deťmi J., B.Á. D. V. Q. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že aj otec má veľmi dobré podmienky na to, aby sa mohol s maloletými deťmi stretávať čo v najširšom rozsahu, pričom súd zobral do úvahy pri rozhodovaní o úprave styku tak pripomienky matky ako aj návrh otca, pričom upravený styk otca s maloletými deťmi zodpovedá vykonanému dokazovaniu ako aj prednesu matky a otca, pričom súd jednoznačne ustálil, že je v záujme maloletých detí, aby sa otec s maloletými deťmi stretával vo vyššie uvedenom rozsahu.

68. Pokiaľ sa matka domáhala určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti a to od podania návrhu do 31.07.2020 v sumách u maloletého J. 330,- €, maloletého B. 310,- €, malotelej V. 250,- € a od 01.08.2020 až do právoplatnosti rozvodu u maloletého J. 390,- €, maloletého B. 360,- € a malotelej V. 280,- € súd návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol. Súd po vykonanom dokazovaní v rozhodnej dobe nemal preukázané jednoznačne skutočnosti svedčiace o tom, že by otec maloletých detí mal prispievať na výživu v sumách tak ako to požadovala matka maloletých detí. Z týchto dôvodov súd považoval jej návrh v tomto rozsahu za nedôvodný a nad rámec priznanej vyživovacej povinnosti návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol. Pokiaľ matka poukazovala na tú skutočnosť, že otec znemožnil prenájom predmetného londýnskeho bytu, tu súd poukazuje, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetný byt bol v nájme do konca septembra 2020 a zatiaľ v konaní nebolo preukázané hodnoverným spôsobom, že výslovne otec maloletých detí spôsobil neuzavretie nájomnej zmluvy s ďalším nájomníkom, pričom tu súd poukazuje, že podľa tvrdení účastníkov konania obidvaja účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu a teda obidvaja rodičia môžu vyvinúť aktivitu súvisiacu s prenájmom tohto bytu, samozrejme po vzájomnej dohode, poprípade je možné sa dohodnúť na odpredaji predmetného bytu, čo súvisí, ale so vzájomnou dohodou medzi účastníkmi konania. Na základe vyššie uvedeného z tohto dôvodu súd na okolnosti uvádzané matkou maloletých detí ohľadne londýnskeho bytu neprihliadal.

69. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa zameral len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

70. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s poukazom na predmet konania ako aj s poukazom na to, že samotná matka navrhovala rozhodnúť o trovách konania týmto spôsobom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).