

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207865
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1218207865.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom ul. 29. Augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanej: V. N. H., T. XX.XX.XXXX, bytom S. T.I. X, H., o zaplatenie 390,47 € s príslušenstvom, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn19C/62/2018, takto

rozhodol:

Odvolačný súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 161/2019-65 zo dňa 27. Júla 2020 tak, že správne označenie „ECLI“ tohto uznesenia Krajského súdu v Bratislave je „ECLI: SK:KSBA:2020:1218207865.1“

Odvolačný súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 161/2019-65 zo dňa 27. Júla 2020 tak, že správne označenie „IČS“ tohto uznesenia Krajského súdu v Bratislave je „IČS: 1218207865“ .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 9 Co 161/2019-65 zo dňa 27. Júla 2020 odvolanie žalovanej odmietol a rozhodol, že žalobca nemá voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Žiadosťou doručenou odvolaciemu súdu dňa 19.11.2020 súd prvej inštancie požiadal o opravu záhlavia odvolacieho súdu z dôvodu, že v záhlaví uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 161/2019-65 zo dňa 27. Júla 2020 je nesprávne uvedené ECLI tohto uznesenia a to ECLI: SK:KSBA:2020:1019201382.1, namiesto správneho ECLI: SK:KSBA:2020:1218207865.1.

2.1. Zároveň odvolací súd zistil, že v záhlaví tohto uznesenia je rovnako nesprávne uvedené IČS tohto uznesenia a to IČS : 1019201382 namiesto správneho IČS: 1218207865.

3. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Odvolací súd vzniknuté pochybenie v záhlaví svojho rozhodnutia spočívajúce v nesprávnom uvedení „ECLI: SK:KSBA:2020:1019201382.1“ odvolacieho uznesenia namiesto správneho „SK:KSBA:2020:1218207865.1“ a nesprávnom uvedení IČS : 1019201382 namiesto správneho IČS:

1218207865 týmto opravným uznesením odstránil, keďže išlo o zrejmu chybu v písaní pri písomnom vyhotovení rozhodnutia.

7. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citované ustanovenia odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo zvyšku zostáva predmetné uznesenie odvolacieho súdu nezmenené.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).