

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120406648
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120406648.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej žalobcu: M. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. XX, XXX XX M., zast. Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517 proti žalovanej: N. E., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. K. K., o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
- II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 11. 2020 domáhal proti žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal žalovanú vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX, na ulici O. R. Z. K. K., evidovaný na LV č. XXXX, katastrálne územie K. K., obec K. K., okres K. K. a odovzdať ho žalobcovi. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vlastnícke právo k bytu nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 02. 10. 2007 medzi ním ako kupujúcim a U. W. ako predávajúcim. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 15C/198/2007 - 433, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 01. 2020 zamietol žalobu N. E., ktorou sa proti žalovanému M. K. domáhala vyslovenia neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy. Súd uznesením sp. zn. 15C/198/2007 - 98 zo dňa 15. 05. 2008 vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil žalobcovi M. K. povinnosť umožniť N.P. E. nerušené užívanie bytu vrátane k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, v ktorom sa byt nachádza a tiež k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch C KN parcela č. XXXX/X/X a C KN parcela č. XXXX/X/X katastrálne územie K. K.. Súd určil, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/198/2007. Vzhľadom k tomu, že konanie sp. zn. 15C/198/2007 bolo právoplatne skončené, a neodkladné opatrenie v predmetnom konaní zaniklo v zmysle § 333 ods. 1 CSP, ako aj vzhľadom k tomu, že žalovaná naďalej predmetný byt obýva a to bez právneho dôvodu, žalobca vyzval žalovanú na vypratanie, odovzdanie predmetného bytu výzvou zo dňa 14. 05. 2020, ktorú si však žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytov, oddelenie správy registrov Banská Bystrica vyplýva, že žalovaná je od 03. 01. 2018 hlásená ako bezdomovec, avšak z poznámky poštového doručovateľa je zrejmé, že sa na adrese bytu O. XX, K. K. zdržiava, nakoľko si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná si podľa neho účelovo zrušila trvalý pobyt, aby znemožnila akékoľvek doručovanie listín svojej osobe. Podľa žalobcu konaní žalovanej dochádza k závažnému zásahu do jeho vlastníckeho práva zaručeného Ústavou SR. Žalovaná nezákonne obýva byt žalobcu, pričom si je plne vedomá svojho nezákonného konania. Okrem toho potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil aj tým, že mu každým dňom vzniká škoda, ktorá spočíva v tom, že žalovaná okrem užívania bytu ako takého spotrebúva aj energie a využíva služby spojené s užívaním bytu, pričom za tieto žalovaná neplatí. Taktiež samotným užívaním bytu dochádza k jeho fyzickému opotrebeniu a následnej strate na jeho hodnote.

2. Žalobca pripojil k návrhu kúpnu zmluvu zo dňa 02. 10. 2007, výzvu žalobcu zo dňa 14. 05. 2020 s podacím lístkom a poštovou obálkou, potvrdenie Ministerstva vnútra SR o pobyte žalovanej, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15C/198/2007 - 433 s doložkou právoplatnosti a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15C/198/2007 - 98 s doložkou právoplatnosti.

3. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehalo konanie sp. zn. 18C/33/2020, ktorým sa žalobca domáhal proti žalovanej vypratania predmetnej nehnuteľnosti, pričom konanie bolo uznesením 18C/33/2020 - 91 zo dňa 03. 08. 2020, právoplatným dňa 11. 09. 2020, zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu. V uvedenom konaní bol uznesením sp. zn. 18C/33/2020 - 72 zo dňa 13. 07. 2020, právoplatným dňa 29. 07. 2020, zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. V záujme právnej istoty strán Civilný sporový poriadok predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie opakovane alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia, a to negatívnou podmienkou konania vymedzenou v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku. Uznesenie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej, v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia znovu prejednávať. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ je daná totožnosť veci. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke.

8. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 18C/33/2020, doručeným súdu dňa 26. 06. 2020, domáhal proti žalovanej uloženia povinnosti vypratať byt a odovzdať ho žalobcovi do 3 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia s odôvodnením, že vlastnícke právo k bytu nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 02. 10. 2007 medzi ním ako kupujúcim a p. U. W. ako predávajúcim. Žalobca tiež poukázal na konanie vedené pod sp. zn. 15C/198/2007, v ktorom sa žalovaná (v predmetnom konaní v procesnom postavení žalobkyne) domáhala vyslovenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, a v ktorom bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého mal žalobca v procesnej pozícii žalovaného súdom uloženú povinnosť umožniť žalovanej v procesnej pozícii žalobkyne nerušené užívanie bytu do právoplatného skončenia veci, vedenej pod sp. zn. 15C/198/2007. Napriek skutočnosti, že konanie vedené pod sp. zn. 15C/198/2007 je právoplatne skončené, a teda dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica neodkladné opatrenie ex lege zaniklo, žalovaná predmetný byt obýva naďalej, a to bez právneho dôvodu, a aj napriek tomu, že žalobca ju výzvou zo dňa 14. 05. 2020, ktorú si žalovaná v odbernej lehote neprevzala, vyzval na vypratanie a odovzdanie bytu. Ďalej argumentoval tým, že konaním žalovanej dochádza k závažnému zásahu do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného vlastníckeho práva žalobcu, ktorý je nezákonným spôsobom obmedzený v užívaní svojho majetku a v nakladaní s ním. Žalovaná nezákonným spôsobom zasahuje do výkonu vlastníckeho práva podľa § 123 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, keď reálne žalobcovi bráni vo výkone minimálne práva vec užívať a práva s vecou nakladať a tento nezákonný stav odmieta dobrovoľne odstrániť. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami žalobca odôvodnil aj tým, že mu každým dňom vzniká škoda, spočívajúca v tom, že žalovaná okrem užívania bytu, spotrebúva aj energie a využíva služby spojené s užívaním bytu,

príčom za tieto plnenia neplatí. Taktiež samotným užívaním bytu dochádza k jeho fyzickému opotrebeniu a následnej strate na jeho hodnotu.

9. V nadväznosti na vyššie uvedené súd skúmal, či v prejednávanej veci rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni prekážka rozhodnutej veci. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/33/2020 vyplýva, že žalobca v uvedenom konaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej vypratáť tú istú nehnuteľnosť ako v návrhu, ktorý je predmetom tohto konania. Súd jednoznačne dospel k záveru, že opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o rovnaké skutkové tvrdenia, o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu ako v konaní súdu sp. zn. 18C/33/2020, preto z dôvodu prekážky rozhodnutej (res iudicata) veci, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 230 CSP zastavil. Prekážka rozhodnutej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio a jej zistenie v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej však žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. .