

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tk/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010012
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010012.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Rozálie Svitekovej a JUDr. PhDr. Branislava Záhradníka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.novembra 2020 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku sa obžalovaný F. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalý pobyt K. P. č. XXXX/XX, A.-Dúbravka od XX.XX.XXXX spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, pod sp. zn. 1 Kv 28/19/1100, zo dňa 20.januára 2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 145 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

doposiaľ presne nezisteného dňa roku 2008, pravdepodobne 28.februára 2008, v priestoroch záhradnej chatky nachádzajúcej sa v chatovej oblasti S. R. na parcelnom čísle XXXX/X v katastrálnom území F., v obci A. - m. č. F., umiestnenej na pozemku nachádzajúcom sa v chatovej oblasti S. R. na parcelnom čísle XXXX/X v katastrálnom území F., v obci Bratislava - m. č. F., obe zapísané v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XX, obžalovaný F. M. spoločne s V. W. (zomrelý dňa XX.XX.XXXX) presne nezisteným spôsobom a z presne nezisteného dôvodu úmyselne spôsobili smrť Q. Š., pričom po jeho usmrtení niektoré časti jeho tela spoločným konaním umiestnili do plastového sudu, a s určitým časovým odstupom požiadal V. W. (v súčasnosti mŕtvy) W. A. a Ľ. D. o pomoc spočívajúcu v zbavení sa tohto sudu obsahujúceho niektoré pozostatky Q. Š., na základe čoho s ďalším časovým odstupom Ľ. D. spolu s V. W. naložili uvedený sud obsahujúci časti tela Q. Š. do motorového vozidla, ktoré riadil Ľ. D., ktorého pri prevoze pozostatkov tela sprevádzal W. A. na druhom motorovom vozidle slúžiacom ako sprievodné vozidlo, a takto tento sud Ľ. D. a W. A. previezli k mŕtveму ramenu rieky Dunaj nazývanému W. v katastrálnom území T., kde ho spoločnými silami hodili do vody,

-2- 2Tk 1/2020

a tohto skutku sa obžalovaný F. M. dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/109/2004, z 19.mája 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 3 To/114/2005 z 08.novembra 2005 uznaný vinným zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.decembra 2005

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov Q. Y., L.L. D., W. A.P., C. B., T. S..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:

- výsluchom obžalovaného v prípravnom konaní č. I.183-190 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal, č. I. 191-199, zo dňa 24.06.2019, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2020, 29.07.2020, 09.10.2020

-prečítaním svedeckej výpovede svedkyne a zároveň poškodenej Andrei Šimekovej č. I. 220-232, zo dňa 22.02.2019 v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2020

-výsluchom svedkov

-Q. Y. - v prípravnom konaní - č.l. 587-599, zo dňa 16.01.2019, na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2020,
-L. D. - v prípravnom konaní - č. I. 571-581, zo dňa 18.01.2019, na hlavnom pojednávaní dňa 29.07.2020,
-W. A. - v prípravnom konaní - č. I. 552-564, zo dňa 08.01.2019, na hlavnom pojednávaní dňa 29.07.2020,
-C. B. - v prípravnom konaní - č. I. 501-512, zo dňa 29.01.2019, na hlavnom pojednávaní dňa 29.07.2020,
-3- 2Tk 1/2020

-W. S. - v prípravnom konaní - č. I. 621-627, zo dňa 23.09.2019, na hlavnom pojednávaní dňa 09.10.2020

-v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. súd oboznámil znalecký posudok vo vzťahu k obžalovanému znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia, V. J. P., W., V., V. a znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality - T. V. F. K., W..

Obžalovaný v mene svojho obhajcu na hlavnom pojednávaní dňa 29.júla 2020 predložil dve série fotografií vo farebnom vyhotovení.

Pokiaľ išlo o farebné fotografie v počte deväť kusov súvisiace s predmetnou cestou na chatu - ktorú obžalovaný užíval a jeho vlastníckymi boli rodičia obžalovaného - tento dôkaz na hlavnom pojednávaní bol oboznámený,

-farebné fotografie v počte päť kusov - v ktorých bolo zachytené rameno Dunaja - tento návrh súd do konania nepripustil.

Dôvodom nepripustenia - z predmetnej fotodokumentácie nebolo možné zistiť - dátum jeho vyhotovenia, osoba, ktorá ich vyhotovovala a ako boli vyhotovované. Nebolo z nich zrejmé, čo konkrétne predmetné fotografie mali zachytávať - neboli tak objektívne k tomu, aby súd mohol na tento dôkaz prihliadať - pretože už z predmetných fotografií - vzhľadom i na osobu, ktorá bola vo vode možno usudzovať, že išlo o letné, prinajhoršom jarné alebo jesenné obdobie nekonkretizovaného roku. Nebolo ani tak preto zrejmé - čo predmetné série fotografií mali zachytávať.

V rámci obžaloby prokurátor navrhoval, aby boli prečítané výpovede nižšie uvedených svedkov so súhlasom procesných strán alebo za splnenia podmienok uvedených v § 263 ods. 2 Tr.por. (a to i napriek tomu, že v predmetnej veci bolo celkove vypočutých tridsaťjeden svedkov - vrátane tých, výpovede, ktorých boli prečítané a svedkov, ktorí boli osobne počas dokazovania na jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní aj osobne vypočutí).

-v súlade s ustanoveniami § 263 ods. 1 Tr.por. prečítané boli svedecké výpovede svedkov:

-T. V. č. I. 253-259, zo dňa 30.07.2019,
-M. Š., č. I. 275- zo dňa 15.01.2019,
-Z. Č., č. I. 288-296, zo dňa 16.05.2019,
-P. K., č. I. 307-315, zo dňa 10.01.2019,
- V. K., č. I. 338-346, zo dňa 10.01.2019,
-D. C. - č. I. 364-372, zo dňa 14.01.2019,
-P. K. č.I. 391-401, zo dňa 24.04.2019,
-M. K. č. I. 517-524, zo dňa 13.03.2019,
-Q. F., č. I. 533-542, zo dňa 13.11.2019,
- V. Š. č. I. 605-612, zo dňa 17.01.2019,
-L. Š. č.I. 613- zo dňa 15.05.2019,
-V. V. č. I. 627a-627h, zo dňa 07.01.2020,

-4- 2Tk 1/2020

-zápisnica o preverke výpovede na mieste zo dňa 08.09.2017 s prílohami (č.I. 628-635)
- vyplynulo z nej, že svedok W. A. ukazoval miesta, po ktorých sa pohyboval spoločne so svedkom L.Y. D. na motorových vozidlách. V jednom z motorových vozidiel mal byť i sud - išlo o miesto od odbočky z hlavnej cesty, ktorá viedla z A. do T., smerom na S.. Zároveň bolo ukázané i miesto, na ktorom mali zhodiť predmetný sud do ramena rieky F.,

-správa Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, odštepny závod Bratislava zo dňa 26.04.2018 (č.I. 637) - z ktorej bolo preukázané, že hydrologicky výrazné povodne boli v povodí toku F. v mesiaci jún 2012 a v mesiaci jún 2013. Počas tohto obdobia stúpila hladina rieky F. o cca 6 až 7 metrov v oblasti W. a o cca 1 až 2 metre. Tým došlo k celkovému zaplaveniu oblasti W. a pretekaniu vôd cez spevnenú brehovú líniu vo výške 0,7 až jeden meter. Oddelenie W. bolo spevnené brehovou líniou v súbehu s hlavným tokom rieky F. a zátvorným objektom W., cez ktorý bolo možné prepúšťať - naplniť W., pred nástupom povodne, tak, aby neprišlo k deštrukcii pevných prelivných hrán, na rieke F. sa na území SR nachádzala zdrž diela X.,

-vydané veci zo strany P. Š. - - ktoré súviseli ohľadom obchodných záležitostí manžela - Q. Š. obchodnej spoločnosti S.-K. B..T..Y.. - zakladateľská zmluva, zmluva o nájme medzi D. C. a Š. činnosti SR a S.-K. B..T..Y., výpis z obchodného registra, výpisy z listu vlastníctva ako i katastra nehnuteľností,

-výpisy jednotlivých hovorov v spojení so správami jednotlivých mobilných operátorov ako i samotné pokrytie územia spolu s identifikáciou odcudzených a stratených mobilných telefónov podľa IMEI čísla - t.j. informácie o telekomunikačnej prevádzke od spoločnosti C.-V. B.,

-zápisnica o obhliadke miesta činu s predmetným odborným posudkom (súčasťou je fotokópia vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality pod sp.zn. ORP-49/OEK-B4-2009 - ktoré sa týkalo trestného konania vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. - ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' a to dňa 21.januára 2009 v ranných hodinách v mestskej časti A. F., v chatovej oblasti S. R. - malo dôjsť k založeniu požiaru - v dôsledku, ktorého zhorela chatka a príslušná stavba dielne na pozemku poškodených M. M. a A. M. (rodičov obžalovaného, ktorí boli vlastníci). Predmetnú chatu užíval obžalovaný. Zaistené boli dve ohniská požiaru - preto bola pravdepodobnosť úmyselného zapálenia nezistenou osobou, pričom na uvedenom mieste neboli nájdené žiadne stopy po látkach so sklonom ku samovznieteniu, (č.I. 898-920, 1687-1709),

-správy o meteorologických údajoch (č.I. 921-922) - z ktorého vyplýva, že v rozhodnom období - t.j. od 19.02:2008 do 01:03.2008 - cez deň v Bratislave nemrzlo,

-správy peňažných ústavov ako i správ od správ katastrov vo vzťahu ku poškodenému (č. I. 1464-1686),

-záznamy v súvislosti s nezvestnosťou poškodeného č. I. 1710-1714, 1716,

-5- 2 Tk 1/2020

-manželka nebohého poškodená P. Š.J. nahlásila nezvestnosť svojho manžela Q. Š. - dňa 03.03.2008 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava V,

-záznamy polície z dátumov - 25.01.2018, 15.11.2018, 16.11.2018, 17.11.2018, 18.11.2018, 19.11.2018, 22.11.2018, 23.11.2018, 24.11.2018, 25.11.2018, 26.11.2018 - založené na č. I. 1742, 1746-1755) - z ktorých bolo preukázané, že potápači poriečneho oddelenia odboru poriadkovej polície PPZ vykonali predmetnú potápačskú akciu v mŕtvom ramene rieky F. v územnej časti F. Y. - A. M.. Z ich strany bola prehľadaná celá šírka ramena v úseku od priepustných stavidiel časti W. - po koniec ramena nachádzajúceho sa na úrovni hausboatov pri vjazde do Q. T., ako i slepé rameno pri územnej časti W., pričom pátrali po plastovom sude, resp. plastových sudoch a to pri viditeľnosti od 50 cm po päť metrov - niektoré časti boli z ich strany prehľadávané bez možnosti navádzania z dôvodu popadaných stromov a betónovej sute z dvoch mostov zbúraných v roku 2015. Išlo však o negatívny výsledok,

-záznamy v súvislosti s vlastníctvom motorového vozidla značky Š. W. L. - ktorého mal byť vlastník - svedok W. S. a to od 07.09.2007 do 21.04.2008 - založené na č. I. 1756-1759,

-odpisy registra trestov vo vzťahu ku svedkov - Q. Y., Ľ.L. D., W. A., C.Y. B. a W. S.

-úmrtný list vo vzťahu k osobe V. W. - zo dňa 06.februára 2017 z Knihy úmrtí matričného úradu so sídlom Bratislava - Petržalka. Z predmetného úmrtného listu bolo preukázané, že tento zomrel dňa XX.Q. XXXX.

-evidencia priestupkov časové obdobie od 06.05.2015 do 17.12.2019 - z ktorého vyplynuli dva priestupky na úseku cestnej premávky

-odpis z registra trestov - z ktorého vyplynulo celkove päť záznamov - z toho troch prípadoch sa na osobu obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Posledný výkon trestu odňatia slobody Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 3T/26/2016 - vykonal dňa 18.apríla 2020. Predmetným rozsudkom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest vykonával od 18.októbra 2015.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava, pod sp.zn. 1 Kv 28/19/1104, zo dňa 17.januára 2020 (doručené súdu dňa 20.januára 2020) podal obžalobu na obžalovaného F. M., pre skutok právne kvalifikovaný právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 145 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že
-6- 2 Tk 1/2020

doposiaľ presne nezisteného dňa roku 2008, pravdepodobne 28.februára 2008, v priestoroch záhradnej chatky nachádzajúcej sa v chatovej oblasti S. R. na parcelnom čísle XXXX/X v katastrálnom území F., v obci A. - m. č. F., umiestnenej na pozemku nachádzajúcom sa v chatovej oblasti S. R. na parcelnom čísle XXXX/X v katastrálnom území Dúbravka, v obci A. - m. č. F., obe zapísané v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XX, obžalovaný F. M. spoločne s V. W. (zomrelý dňa 24.01.2017) presne nezisteným spôsobom a z presne nezisteného dôvodu úmyselne spôsobili smrť Q. Š., pričom po jeho usmrtení niektoré časti jeho tela spoločným konaním umiestnili do plastového sudu, a s určitým časovým odstupom požiadal V. W. (v súčasnosti mŕtvy) W. A. a Ľ. D. o pomoc spočívajúcu v zbavení sa tohto sudu obsahujúceho niektoré pozostatky Q. Š., na základe čoho s ďalším časovým odstupom Ľ. D. spolu s V. W. naložili uvedený sud obsahujúci časti tela Q. Š. do motorového vozidla, ktoré riadil Ľ. D., ktorého pri prevoze pozostatkov tela sprevádzal W. A. na druhom motorovom vozidle slúžiacom ako sprievodné vozidlo, a takto tento sud Ľ. D. a W. A. previezli k mŕtvemu ramenu rieky F. nazývanému W. v katastrálnom území T., kde ho spoločnými silami hodili do vody a tohto skutku sa obžalovaný F. M. dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/109/2004, z 19.mája 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn.

3 To/109/2005 z 08.novembra 2005, uznaný vinným zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.decembra 2005

Vo vzťahu k predmetnému žalovanému skutku obžalovaný po celý čas dokazovania ako prípravného konania, tak i konania pred súdom vypovedal, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku.

V súlade s platnou judikatúrou - v súlade s princípom prezumpcie neviny - okrem základnej zásady - princípu, podľa ktorého musí byť obžalovanému vina preukázaná, je i základná zásada trestného práva - in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) - t.j. ak nie je v procese dokazovania dosiahnutá praktická istota o relevantných skutkových okolnostiach, t.j. ak sú prítomné v danom kontexte dôvodné pochybnosti vo vzťahu ku skutku či osobe páchatela, ktoré nemožno odstrániť ani vykonaním ďalších dôkazov, je nutné vždy rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Pravidlo in dubio pro reo možno použiť len vtedy, ak sú pochybnosti o vine dôvodné, t.j. rozumné a v podstatných skutočnostiach, takže v konfrontácii s nimi by výrok o spáchaní trestného činu by nemohol obstáť. Pochybnosti teda musia byť z hľadiska rozhodnutia o vine závažné a zároveň neodstrániteľné vykonaním ďalších dôkazov či vyhodnotením existujúcich dôkazov.

Znamená to teda, že akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nemôže ešte vytvoriť podklad pre odsudzujúci rozsudok a teda výrok. V tomto smere sa vyžaduje najvyšší možný stupeň istoty, aspoň na úrovni pravidla „dokázanie bez akýchkoľvek rozumnej pochybností“.

Prezumpcia neviny vyžaduje, aby to bol štát - ktorý nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno, pričom je to nakoniec súd, na ktorom spočíva práve tá zodpovednosť za náležité objasnenie veci.

-7- 2 Tk 1/2020

Súd - ako je to nižšie rozvedené - vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na riadne a spoľahlivé objasnenie všetkých rozhodných okolností. Jednotlivé dôkazy tak ako mu to ukladajú zásady trestného konania - hodnotil jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu - teda podľa zásad § 2 ods. 12 Tr.por. Potrebné je toto konštatovať o to viac - že vo vzťahu k obžalovanému bola podaná obžaloba pre skutok práve kvalifikovaný - ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr.zák. - ktorá pri uznaní viny - ako základná trestná sadzba je - pätnásť rokov až dvadsať rokov.

Naviac vo vzťahu k obžalovanému s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr.zák. - ako bolo prokurátorom žalované (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu - teda základná trestná sadzba by bola podľa obžaloby - sedemnášť rokov šesť mesiacov - (s prihliadnutím na návrh prokurátora pri uznaní viny - ukladanie súhrnného trestu) - dvadsaťšesť rokov osem mesiacov.

Okrem výpovede obžalovaného, predmetných svedkov (podrobne rozvedení v rozsudku) - vo veci boli zabezpečené i nepriame dôkazy - t.j. listinné a vecné dôkazy - ktoré súd v rámci rozsudku podrobne rozviedol.

Ako hlavní svedkovia vo veci sa podrobne vyjadrili svedkovia

-Q. Y. - výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.01.2019, výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 27.júla 2020

-L. D. - výpoveď z prípravného konania zo dňa 18.01.2019, výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 29.júla 2020

-W. A. - výpoveď z prípravného konania zo dňa 08.01.2019, výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 29.júla 2020

-C. B. - výpoveď z prípravného konania zo dňa 29.01.2019, výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 29.júla 2020

-W. S., výpoveď v prípravnom konaní zo dňa 23.09.2019, výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 09.októbra 2020.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ich odpisy registra trestov - ako i výpovede, ktoré vykonali v prípravnom konaní.

Svedok W. A. vypovedal - bol som obvinený z nejakých vecí a rozhodol som sa, že sa jednoducho priznám ku všetkým veciam, kde som ja nejako figuroval a medzi inými bola aj táto vec. ak si myslíte prečo som to neurobil pred tým rokom 2017, resp. skôr tak Vám poviem toľko, že som mal

aj obavu o svoj život a životy rodiny, nakoľko viem ako ten človek skončil, a viem čoho všetkého boli tí ľudia schopní. Takto by som to povedal úplne jednoducho a ľudsky pochopiteľne. Ja som jednoducho, akože vedel som v čom som všetkom namočený a v podstate vedel som, že pokiaľ sa budem zbytočne hrať na hrdinu, tak môžem zle dopadnúť. Tak som to nejako zhodnotil, že jediná moja cesta je, že sa priznám. Ale nebolo mi nič konkrétne sľúbené, teda nebolo mi nič povedané v tom zmysle, že „povedz toto a budeš mať za to toto, alebo toto“ takto mi nikto nič nesľuboval. Jednoducho som to bral tak, že dám karty čím skôr na stôl, lebo keď tie veci vyjdú na povrch, tak potom už budem v úplne inej pozícii, čo sa aj neskôr ukázalo.

-8- 2 Tk 1/2020

Z odpisu registra trestov zo dňa 05.08.2020 - č. I. 2018 vyplynulo, že vo vzťahu k jeho osobe bolo podmienene zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov do 22.01.2023 - rozhodnutie zo dňa 11.01.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2018
- výpoveď z prípravného konania zo dňa 08.01.2019

Svedok L. D. - potvrdil, že s políciou spolupracuje pri odhaľovaní trestnej činnosti.
Z odpisu registra trestov zo dňa 05.08.2020 - č. I. 2018 vyplynulo, že vo vzťahu k jeho osobe bolo podmienene zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov do 22.01.2023 - rozhodnutie zo dňa 04.03.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2019
- výpoveď z prípravného konania zo dňa 18.01.2019,

Svedok Q. Y. vypovedal - ja si myslím, že aktívne spolupracujem s políciou pri odhaľovaní trestnej činnosti tretích osôb - polícia možno nemá taký názor. Povedal som polícii, že budem spolupracovať. Preto vypovedám o udalostiach z dávnej minulosti - lebo som povedal, že spolupracujem s OČTK a od vtedy vypovedám, ku všetkému na čo sa ma opýtajú, nielen k tomu, ale ku všetkému. Sú takí, čo vypovedajú len ku svojim veciam, a k iným nie, ja vypovedám ku všetkému o čom mám vedomosť, či je to k W., k B., k C. hoci ku mne. Ja som otočil list a hotovo sedem rokov som to mohol spraviť, ale nespravil som to. Došiel čas spravil som to. I v čase keď vypovedal o tejto predmetnej veci na NAKA sa voči jeho osobe na NAKA viedli nejaké trestné stíhania.
Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pod sp.zn. 2 T/14/2013, zo dňa 26.mája 2014 v spojení rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod sp.zn. 2 To/9/2014, zo dňa 26.11.2014 bol uznaný vinným a odsúdeným na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, s prepadnutím majetku a ochranným dohľadom v trvaní tri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.novembra 2014.

I keď výpovede predmetných svedkov Q. Y., L. D. ako i W. A. - boli v tejto trestnej veci zákonným dôkazom - vzhľadom i na ich výpovede súvisiace s ich „aktívnou spoluprácou s políciou“ - ktorá nastala (s prihliadnutím na ich výpovede z prípravného konania - a následne počas dokazovania pred súdom) - nemožno vo veci vylúčiť - dosiahnutia pre seba výhody v ich prípadných ďalších veciach vo vzťahu k nim konané.

V tejto súvislosti zo strany obžaloby nebol predložený dôkaz o opaku, že by tomu tak nemuselo byť.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť a teda konštatovať vo vzťahu ku svedkom W. A. a L. D. - okolnosť vyplývajúcu z odpisu registra trestov - a to, že v ich osobách získavajú vďaka svojim svedectvám voči iným osobám zatiaľ podmienenú beztrestnosť (vo vzťahu ku nim je podmienene zastavené trestné stíhania spolupracujúceho obvineného).

-9- 2 Tk 1/2020

Ide síce o „legálny benefit“ (Trestný poriadok toto umožňuje) - ktorý výpoveď svedka procesne nediskriminuje, nemá však za následok automatickú existenciu nevyvrátiteľnej domnienky, že výpoveď je pravdivá a nezakladá automaticky ani jej nepravdivosť.

I Európsky súd pre ľudské práva vo veci P. v tomto smere zdôraznil, že použitie výpovedí poskytnutých svedkami výmenou za ich beztretnosť alebo iné výhody môže spochybniť spravodlivosť konania proti obvinenému a môže vyvolať závažné otázky v tom ohľade, že takéto výpovede sú už zo samej ich podstaty manipulovateľné a môžu byť poskytnuté výlučne s cieľom získať výhody ponúkané výmenou za nich alebo s cieľom osobnej pomsty. Riziko, že osoba môže byť obvinená a odsúdená na základe neoverených tvrdení, ktoré nie sú nevyhnutne nezištne, preto nemožno podceňovať.

I práve využitie inštitútu dočasného vznesenia obvinenia (§ 205 Tr.por.) vo vzťahu ku svedkom W. A. a L. D. - je už získaná výhoda vo forme dočasne odloženého vzneseného obvinenia.

Použitie výpovedí, ktoré učinili svedkovia prípadne za iné výhody (alebo svoju beztretnosť - vo všeobecnosti) - môže kompromitovať spravodlivosť konania proti obvinenému a tiež vyvolať chúlостivé otázky v tom zmysle, že takéto výpovede už svojou povahou môžu byť predmetom manipulácie a môžu byť učinené len s cieľom získať na výmenu ponúkané výhody alebo kvôli osobnej pomste. Preto riziko, že niekto môže byť obvinený či súdený na základe neoverených tvrdení, ktoré nie sú úplne nezaujaté, nesmie byť podceňované (K. J., K. D., A. M., K. J.: Evropská úmluva o lidských právech, C.H.BECK 2012, kapitola XVI, ods.237).

Preto aj súd predmetné dôkazy svedkov W. A. a L.L. D., ale i výpovede svedkov Q. Y. a C. B. musel posudzovať ako každý iný dôkaz.

Súd totiž práve s prihliadnutím na výpovede svedkov (ktorí priamo neusvedčovali zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného - viď rozvedené ich výpovede v rozsudku) - ale i dôkazy listinné a vecné uvedené v rozsudku - nenachádza spoľahlivý a nevyvrátiteľný dôkaz majúci významnú váhu, ktorým by tvrdenia nielen týchto svedkov, ale v neposlednom rade i svedkov - výpovede, ktorých boli prečítané - mal súd brať za právnu relevanciu.

Práve z dôvodu pochybností týchto svedkov o pravdivosti - ich tvrdení - s vykonanými dôkazmi - ktoré súd nižšie rozvedol - nebolo možné podľa názoru súdu uznať dôkazy - svedecké výpovede - svedkov Q. Y., W. A., C. B. ako i L. D. ako dôkazy rozhodujúce pre uznanie viny a odsúdeného obžalovaného.

Vo veci je potrebné tiež uviesť, - že uznesením zo dňa 08.09.2017 bolo Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expositúra Bratislava podľa § 199 ods. 1, 2 Tr.por. začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 144 ods. 1, 2 písm. e/ Tr.zák. - pod sp.zn. PPZ-933/NKA-PY-BA-2017. - č. I. 13.

-10- 2 Tk/1/2020

Uznesením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expositúra Bratislava, Pribinova 2, Bratislava, pod sp.zn. PPZ-933/NKA-PY-BA-2017, zo dňa 10.09.2018 - podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesla obvinenie osobe F. M. (v tomto konaní obžalovanému) pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 144 ods. 1 Tr.zák.

Dňa 05.decembra 2018 (doručené v tom čase obvinenému dňa 14.12.2018) bol obžalovaný podľa § 206 ods. 6 Tr.por. upozornený, že skutok, pre ktorý mu bolo dňa 10.09.2018 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 144 ods. 1 Tr.zák. sa bude naďalej posudzovať ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr.zák.

Vzhľadom na dôkazy, ktoré vo veci vykonal - a to nielen výsluchy vyššie uvedených svedkov, ale i svedka W. S., oboznámenie svedeckých výpovedí, listinné a vecné dôkazy - musel súd v danom prípade vychádzať z toho, čo je všeobecne pre obžalovaného najpriaznivejšie - t.j. podľa zásady in dubio pro reo a túto zásadu aj dôsledne realizoval.

Preto pri vyčerpaní dosiahnuteľných dôkazov, na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní - ani z týchto výpovedí svedkov - súd nemohol spoľahlivo dospieť k záveru, že

skutok, ktorý mal byť spojený s údajným úmyselným usmrtením osoby Q. Š. - pod prezývkou P. na chate, ktorú užíval obžalovaný - spáchal obžalovaný.

Jednotlivé dôkazy - jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty nepreukazujú, že práve obžalovaný je skutočne tou osobou, ktorá mala údajný žalovaný skutok spáchať.

Práve v prípade akýchkoľvek rozumných pochybností - ako je to v tejto trestnej veci je potrebné pochybnosti vykladať vždy v prospech obžalovaného a nie naopak. Ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný poklad pre odsudzujúci výrok (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5 To/20/2010).

Prezumpcia nevinu vyžaduje, aby bol štát, kto nesie v trestnom konaní konkrétne dôkazné bremeno, pričom a je to nakoniec súd, na ktorom spočíva zodpovednosť za náležité objasnenie veci. Výrok o vine musí byť výrazom úplne jednoznačného, žiadne dôvodné pochybnosti nevzbudzujúceho záveru, že skutok spáchal práve obžalovaný. Nízke požiadavky na istotu by mohli zvýšiť nebezpečenstvo justičných omylov (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2 To/13/2018).

Pri dôkaze výpoveďou svedka musí súd vyhodnotiť vierohodnosť výpovede s prihliadnutím k tomu, aký má svedok vzťah k účastníkom konania (v danom prípade vo vzťahu k obžalovanému) a k prejednávanej veci a aká je jeho rozumová a duševná úroveň, k okolnostiam, ktoré doprevádzali jeho vnímanie skutočnosti, o ktorej vypovedá, vzhľadom k spôsobu reprodukcie týchto skutočností a k správaniu pri výpovedi (presvedčivosť, istota, plynulosť výpovede, ochota odpovedať na otázky a podobne) a k poznatkom získaným na základe hodnotenia iných dôkazov do akej miery je dôkaz výpoveďou svedka súladný s inými dôkazmi, či im odporuje, prípadne, či sa vzájomne dopĺňajú), celkové posúdenie uvedených hľadísk potom poskytuje záver o pravdivosti či nepravdivosti tvrdených (preukazovaných) skutočností.

Hodnotením dôkazov sa rozumie myšlienková činnosť súdu, ktorou je prevedeným dôkazom prisudzovaná hodnota závažnosti (dôležitosti) pri rozhodovaní, hodnota zákon-

-11- 2 Tk 1/2020

nosti, hodnota pravdivosti, poprípade vierohodnosti. Pri hodnote dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti, hodnota pravdivosti, prípadne vierohodnosti. Pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) súd určuje, aký význam majú jednotlivé dôkazy pre jeho rozhodnutie a či o ne môže oprieť svoje skutkové zistenie (či sú použiteľné pre zistené skutkového stavu a v akom rozsahu, prípadne v akom smere). Pri hodnotení dôkazov po stránke ich zákonnosti súd skúma, či dôkazy boli získané (opatrene) a prevedené spôsobom zodpovedajúcim zákonu alebo či v tomto smere vykazujú vady, k dôkazom, ktoré boli získané alebo prevedené v rozpore so všeobecne závažnými právnymi predpismi, súd neprihliada. Hodnotením dôkazov z hľadiska ich pravdivosti súd dochádza k záveru, ktoré skutočnosti o ktorých dôkazy (pre rozhodnutie významné a zákonné) podávajú správu, možno ich považovať za pravdivé (dokázané) a ktoré nie.

Vyhodnotením dôkazov z hľadiska pravdivosti predpokladá tiež posúdenie vierohodnosti dôkazom podľa druhu dôkazného prostriedku a spôsobu, akým sa podľa zákona prevádza.

V posudzovanej trestnej veci - na základe dôkazov, ktoré boli predložené - preto súd vo veci podrobne rozoberal predmetné výpovede jednotlivých svedkov v kontexte s dôkazmi, ktoré boli v spise založené - súdu sa nepodarilo vinu obžalovanému preukázať - na jednej strane bola konzistentná výpoveď obžalovaného - nemeniaca a na druhej strane výpovede svedkov - ktoré si navzájom rozporovali a ich výpovede - svedkov, ktorí boli na hlavnom pojednávaní i osobne vypočutí - boli sprostredkované osobou, ktorá je mŕtva - V. W. a preto sa vo veci nedá za takéhoto stavu jednoznačne ani ustáliť - či predmetný žalovaný skutok sa stal tak ako je uvedený v obžalobe.

Pokiaľ išlo o záhradnú chatku, ktorá sa nachádzala v chatovej oblasti S. R. na parcelnom čísle XXXX/X v katastrálnom území F., obec A. - m.č. F. táto bola umiestnená na pozemku - ktorý

sa nachádzal v chatovej oblasti S. R.Ú. na parcelnom čísle XXXX/X v katastrálnom území F., v obci A. - m.č. F.. Podľa výkazu výmer - záhrada mala výmeru 432 m² a zastavaná plocha bola na výmere 64m². Vlastníkmi predmetnej záhradnej chatky boli rodičia obžalovaného A. M. a M. M..

Predmetnú chatku užíval obžalovaný, ktorý tu nie vždy prespával a choval psy.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 27. júla 2020 popísal cestu, ktorá viedla k predmetnej chate - vypovedal, že cesta bola strmá, prudko stúpajúca, široká asi 2,5 metra. Boli na nej vyčnievajúce kamene.

Absolútne vylúčil, že by mohlo ísť po nej auto - ako to uvádzali vo svojich výpovediach svedkovia W. A. a Ľ. D.. Mal za to, že od odbočenia smerom ku chate bol kopec, ktorý bol dlhý 55 metrov a jeho prevýšenie podľa neho bolo 9,5 metra. Na konci predmetného prevýšenia mala byť pravotočivá zákruta - ktorú zospodu nie je vidieť. Preto mal za to, že vozidlom typu H., W. L. by nemohol pod predmetnú chatu s vozidlom svedok Ľ. D. prísť. Cesta bola výjazdná iba so zdvihnutými autami 4x4.

Predmetné okolností boli preukázané i dôkazom, ktorý bol predložený obžalovaným počas dokazovania na hlavnom pojednávaní.

-12- 2 Tk 1/2020

I z predmetnej fotodokumentácie - ktorú súd do konania pripustil - i keď nebol na nej uvedený čas jeho vyhotovenia a konkrétne špecifikované miesto zachytenia fotografie - poukazuje na predmetné skutočnosti uvádzané obžalovaným - súd v predmetnej fotodokumentácii vzhliadol preto podporný dôkaz - a to i s prihliadnutím na svedecké výpovede svedkov - Ľ. D., C. B., W. S., ale i zápisnice o obhliadke miesta činu v súvislosti so zhorenou chatou, ako i odborným posudkom požiaru k chate, ako i výpis geometrického plánu.

Svedok Ľ. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal - cesta, keď išiel k chate na aute - bola viac menej poľná cesta a stúpala do svahu. Bola to poľná, rozbitá cesta.

Svedok C. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal - v minulosti bol na chate obžalovaného. Išiel na chatu aj autom. Priamo ku chate sa automobilom nedalo ísť, lebo je to tam dosť strmé, je to v takom lesíku. Ja osobne autom by som tam nešiel. Možno nejakým SUV, osobné auto by tam určite nevyšlo. Je to dosť strmé a kamenisté, nazval by tom to štrovina, je to len taká poľná cesta, nie je tam asfalt. Najprv je to dosť strmé a potom je to do kopca. Sú tam zátačky - podľa mňa auto tam nemá čo robiť. Auto by tam nevyšlo.

I svedok W. S. vypovedal že v rokoch 2008 - 2009 mal auto Š. H. W. L. - išlo o staršie motorové vozidlo, ktoré kúpil „na kšeff“. Bolo to staršie motorové vozidlo, vyradené, ktoré už firma nechcela. Nebol teda jeho prvým majiteľom. Podľa neho auto nebolo schopné jazdy s dvoma pasažiermi do strmej nespevnenej cesty a ktoré vytŕčali o ostré a vysoké kamene. Nebol do jeep. Ja by som s ním nešiel po takejto ceste. Vozidlo v predmetnom období bolo pojazdné.

(pokiaľ išlo o vyššie uvedené vozidlo - malo to byť vozidlo - ktorým sa prevážal sud z chaty obžalovaného do miesta vyhodenia suda).

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality so sídlom Bratislava IV, zo dňa 21.januára 2009, pod sp.zn. ORP-49/OEK-B4-2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr.por. začaté trestné stíhanie pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. z dôvodu, že neznámy páchatel mal v skorých ranných hodinách dňa 21.januára 2009 v predmetnej chatovej oblasti poškodiť predmetnú cudziu vec spôsobom, že založil požiar neznámym akcelarantom v dôsledku čoho vznikol rozsiahlejší požiar - následkom ktorého došlo ku zhoreniu predmetnej chatky a príľahkej stavby dielne na predmetnom pozemku poškodených - A. M. a M. M. - ako i zhoreniu väčšieho množstva klampiarskeho tovaru, vybavenia klampiarskej dielne s rôznym druhom náradia, nábytku, osobných vecí - ktoré sa v chate nachádzali.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 21.januára 2009 - čas 09:30 hod. - 11.15 hod. - bolo okrem iného konštatované - že príchod na predmetné miesto poľnej ceste od Technického skla do kopca. K miestu sa prechádza cez príľahlé pozemky susediacich chatiek cez uličku pomedzi pozemkami.

Tomuto nasvedčoval i predmetný geometrický plán a fotodokumentácia založené v spise.

-13- 2 Tk 1/2020

Z odborného posudku k požiaru chaty v chatovej oblasti S. R. dňa 21.januára 2009 o 04:16 hod. zo dňa 05.mája 2009 - bolo okrem iného konštatované - na miesto bola vyslaná jednotka s HS B. s mobilnou technikou E. XX V., E. XX T., a B. V. D. S.. Vozidlo E. V. pre problém s priechodnosťou zostalo pod záhradnou oblasťou, osádka postupovala pešo. E. XX T. postupoval úzkou zľadovateľou cestou k jazde k miestu požiaru.

Konštatované bolo, že existovali dve nezávislé ohniská požiaru. Jedno sa nachádzalo v obytnej chatke - bližšia lokalizácia pre totálne vyhorenie a pád strešnej konštrukcie do vnútra chatky nebolo možné. Druhé ohnisko bolo lokalizované vo vnútri klampiarskej dielne naľavo od vstupných dverí vo vzdialenosti cca 1 meter. Vzhľadom na výskyt dvoch nezávislých ohnísk bolo pravdepodobnou príčinou vzniku tohto požiaru úmyselné zapálenie nezistenou osobou. Na mieste neboli nájdené žiadne stopy po látkach so sklonom k samovznieteniu. Iné skutočnosti, ktoré by viedli k objasneniu požiaru neboli zistené. Vzhľadom na odľahlosť miesta bol požiar neskoro zistený a prístup jednotiek bol komplikovaný úzkymi zľadovateľými cestami, čo viedlo k tomu, že oba objekty, v ktorých boli ohniská požiaru boli prakticky zničené.

Obžalovaný počas celého dokazovania v celom rozsahu poprel, že by predmetnú chatu podpálil, vypovedal, že k tomuto som nemal žiadny dôvod - pretože bol to môj život v prírode. Myslel si pôvodne, že chata zhorela od električky, preto vo veci nepodával trestné oznámenie. O tom, ako predmetná chata zhorela vypovedal, že sa dozvedel až na výsluchu na polícii - a potvrdili to vo svojich výpovediach i svedkovia L. D..

K tejto skutočnosti - ohľadom pravdivosti výpovede predmetného obžalovaného - že nemal vedomosť o tom, že predmetná chata zhorela - cudzím zavinením a bez samotného pričinenia obžalovaného potvrdili i výpovede svedkov, ktorí v predmetnej veci vypovedali.

Z výsluchu výpovede svedka W. A. vyplynulo, že predmetná chata sa po nejakom čase zapálila. Konkrétne on vtedy odviezol L. D. a V. Š. na miesto činu, teda na tú chatu, kde to oni zapálili a zničili tak stopy po vražde, ktorá sa tam udiala.

Svedok L. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal - že aj napriek tomu, že v chate mala prebehnúť nejaká rekonštrukcia (mali tam meniť podlahu myslí) - V. W. sa aj tak obával, že tam môže ostať DNA obete a požiadal ma, aby som mu pomohol danú chatu zapáliť. Jedného večera sme zaparkovali auto v slepej ulici v Dúbravke a pešo sme sa vybrali ku chate. Každý mal v plecniaku bandasku s benzínom - ja aj V. W. - keď sme došli ku chate V. W. otvoril bránu a nato otvoril aj chatu kľúčom prišiel do vnútra, chatu zvnútra polial benzínom a zapálil. Na to sme odtiaľ odišli. Ja som čakal vonku a dával som pozor. Keď sme vošli, ja som do chaty len nazrel, ale do vnútra som nešiel.

Ako bolo vyššie konštatované -pokiaľ išlo o zapálenie predmetnej chaty - tu sú dve verzie - výpovedí osôb - ktoré predmetnú chatu mali zapáliť.

-14- 2 Tk 1/2020

Kým svedok W. A. vypovedal - že túto chatu mali zapáliť - L. D. a V. Š. - pretože on tieto osoby odviezol na miesto činu, svedok L. D. vypovedal počas dokazovania - že predmetnú chatu mal zapáliť sám V. W. a on dával pozor. Vypovedal, že chatu sme zapálili tak, že sme odviezli do F. niekde na koniec, myslím, že tam už bola taká slepá cesta. Tam sme vystúpili z auta a v noci sme cez lesík prešli ku chate. V ruksakoch sme mali bandasky s benzínom. V. mal kľúče od chaty a kým ja som dával vonku na dvore pozor, tak on chatu polial a zapálil.

Svedok V. Š. ohľadom zapálenia chaty len vypovedal, že mal len vedomosť o tom, že zhorela chata. Ku konkrétnym následkoch požiaru na chate obžalovaného sa vyjadriť nevedel. Navyiac o tom, že on mal byť tiež osobou, ktorá sa mala podieľať na zapálení chaty - kategoricky vylúčil.

Pokiaľ ide o časové obdobie zapálenia chaty - tu je jednoznačný dôkaz jej zapálenia a to deň 21.januára 2009 v čase - skorých ranných hodín - nahlásená udalosť bola o 04.20 hod.

Nie sú tak pravdivé výpovede svedkov - ktorí sa k predmetnému zapáleniu chaty vyjadrovali - a to aj v súvislosti s časovým obdobím - zapálenia predmetnej chaty.

Svedok L. D. vypovedal v prípravnom konaní, že po tom, čo sa zbavili predmetného sudu z chaty K. - s W. som sa o tomto nikdy moc nerozprával, až keď sme sem asi o mesiac, presne neviem, išli zapáliť K. chatu, pretože sa V. bál, že by tam mohli ostať nejaké stopy DNA.

Na hlavnom pojednávaní k časovému obdobiu vypovedal, že suda sa zbavili na jeseň 2008 a ku zapáleniu chaty malo dôjsť o niekoľko mesiacov, alebo o nejaký čas - ho požiadal V. W., aby som mu pomohol danú chatu zapáliť.

Svedok V. Š. v prípravnom konaní ohľadom časového obdobia zapálenia chaty - ktorej vlastníkami boli rodičia obžalovaného vypovedal - že kedy mala zhorieť chata presne uviesť nevie obdobie a nevedel ani uviesť obdobie kedy svedok Q. Y. poskytol obžalovanému svoju záhradu na chov psov. Bolo to maximálne dva - tri roky pred rokom 2011 - podľa jeho výpovede.

Z predmetných výpovedí tak vyplynulo, že tieto na základe verifikovaného dôkazu - zápisnica o obhliadke miesta činu nezodpovedali výpovediam týchto svedkov a z ich strany boli v celom rozsahu nepravdivé.

Pokiaľ ide o predmetnú chatu obžalovaný počas celého dokazovania potvrdil, že predmetnú chatu - keďže išlo o chatu jeho rodičov obýval. Vypovedal, že na predmetnej chate choval psov - choval som psov za účelom lásky k zvieratám - ktorých na predmetnej chate mohol mať aj 15 - 20. Predmetné psy choval od svojich asi 15 rokov. Za svoj život mal celkovo asi 300 psov. V súvislosti so psami vypovedal - že po tom, čo predmetná chata zhorela (21.01.2009) - prebýval aj v inej chate - v mestskej časti R. (A. J.) a aj na tejto chate choval psov.

-15- 2 Tk 1/2020

Súd poznamenáva, že išlo o chatu - ktorú dostal ako „satisfakciu za zhorenú chatu jeho rodičov“ - o takomto skutočnom dôvode však obžalovaný nemal vedomosť.

Obžalovaný vypovedal - svoju lásku som dával zvieratám, strávil som tam čas. Tieto zvieratá boli drahé, nie lacné a tomuto hobby sa venoval 35 rokov. Na predmetnej chate preto podľa jeho výpovede aj sem - tam prespával. Jednoducho žil so svojimi zvieratami. Chatu popísal ako starú - o rozmeroch 4,5 x 4, metre s malou predsieňou, dvoma posteľami, jednými kachľami. V chate však uviedol, že bolo čisto - na chatu chodili sem - tam aj jeho rodičia. Na chate bola aj kuchynka s kuchynskými potrebami (riad, príbory, nože príborové, na krájanie chleba, konzervy). Keďže na chate sa kúrilo drevom - bola na chate k dispozícii aj píłka, sekera.

Kľúče od predmetnej chaty mali obaja rodičia obžalovaného, samotný obžalovaný a aj nebohý V. W. - takto to vypovedal obžalovaný.

Pokiaľ išlo o osobu V. W. - k tejto obžalovaný vypovedal, že poznal ho asi dvadsať rokov a to ohľadne psov. Boli kamaráti, rozprávali sa o psoch a veľakrát mu obžalovaný pomáhal aj so psami, pretože aj V. W. choval psov - konkrétne rasu argentínska doga. Kvôli kamarátskemu vzťahu, ktorý bol medzi nimi a záľube, ktorú mali ohľadom psíkov ho V. W. často navštevoval.

I to bol dôvod prečo mal od predmetnej chaty kľúče aj V. W. - obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal - „v lete 2007 som mu dal kľúče od pozemku a chaty a to z dôvodu, aby ma nemusel čakať pred chatou, keď prišiel skorej. Vždy bol usmiaty, bezstarostný, bol rád, že ma vidí. Zaujímali ho len tí moji psi a nechápal ako ich tak môžem mať rád“.

Obžalovaný tak vôbec nerozporoval - že by osobu V. W. nepoznal, resp. že by nebol s ním kamarát.

Pravdivosť výpovede obžalovaného v súvislosti s predmetnými kľúčmi od chaty i samotným svedkom V. W. bola potvrdená i:

Svedok L. D. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaný sa poznal s V. W. podľa neho boli spolu často, V. W. mal dokonca od chaty obžalovaného aj kľúče.

V. W. si prial aby o zapálení chaty sa nedozvedel obžalovaný - že chatu zapálili oni.

Svedok L. D. - podľa verzie jeho výpovede bol na chate - keď ju V. W. mal podpáliť a vtedy mal tiež k dispozícii V. W. kľúče.

Pokiaľ išlo o obdobie od 01.januára 2008 do 31.marca 2008 - obžalovaný nepoprel, že v tomto čase chodil na predmetnú chatu, ale zároveň vypovedal, že chodil tam aj otec, aj V. W..

Pokiaľ išlo o osobu - V. W. tam aj veľakrát prespával. Nevylúčil, že V. W. na chate bol niekedy aj s frajerkou.

Pokiaľ išlo o vyššie dané obdobie - k tomuto obžalovaný vypovedal - že išlo o obdobie - kedy mal vážne chorého otca - ktorý umrel v roku 2010 - a preto zimné obdobie som nespával na chate, nebolo prečo, ale bol som doma (u mamy a otca - adresa K. P. č. XX, Bratislava, vzdušnou čiarou od chaty 1,5 km) a pomáhal som mame pri otcovi. Za psami som chodieval len nakŕmiť a vrátil som sa domov na-
-16- 2 Tk 1/2020

späť. Aj v tomto zimnom období tam V. spával. Ceníl si, že vypadol z mesta a užíval si klud. Mal tam svoje zimné veci, tešil sa z prírody a psíkov. Keď sa zastavil a mal chuť prespať bol som len rád, že ma odbremenil a nakŕmil mi zvieratá. To sa stalo veľakrát. Bol zodpovedný a bolo na neho spoľahnutie.

Táto časť výpovede obžalovaného nebola nijakým spôsobom vyvrátená - vo veci nebol zabezpečený napr. prehľad hovorov zo strany obžalovaného za obdobie od 22.februára 2008 do 28.februára 2008 - ako to vo bolo vo vzťahu ku nebohému V. W. - ktorý by výpoveď obžalovaného nepotvrdil a teda jeho výpoveď by objektívne rozporoval.

V tejto súvislosti však naviac súd poznamenáva, že predmetná chata bola zapálená dňa 21.01.2009 v skorých ranných hodinách. Preukázané bolo, že v chate sa nenachádzal obžalovaný. Znamenalo to tak, že tu nespával. Ako bolo z dokazovania preukázané, o tom, že bude chata zapálená, kedy bude zapálená - obžalovaný nemal žiadnu vedomosť. Bola to „akcia V. W.“ - znamená to, že tak ako obžalovaný vypovedal - že na predmetnej chate nebyval neustále, nespával stále. Išlo o obdobie - zimné, o ktorom vypovedal, že nespával z dôvodu, ktorý uviedol vyššie.

Z prehľadu telefonických hovorov vo vzťahu k obžalovanému - bol vykonaný výpis - s následnou lokalizáciou. V danom období išlo o obdobie od 18.januára 2009 do 23.januára 2009. Z predmetných výpisov (a teda i lokalizácie) vo vzťahu k obžalovanému bolo potvrdené, že tento v predmetnom časovom období sa zdržiaval i na adrese bydliska - K. P., A., ako i na adrese Technické sklo - ako i na iných miestach.

Výpis telefonických hovorov vo vzťahu k obžalovanému za časové obdobie od 22.02.2008 do 28.02.2008 v spise založený nie je.

Z prehľadu lokalizácie V. W. na základe mobilného telefónu - za časové obdobie od 18.januára 2009 do 23.januára 2009 - vyplynulo, že tento sa nachádzal i v lokalite - Technické sklo, F..

Z týchto vyššie uvedených dôkazov mal tak súd jednoznačne preukázané, že záhradná chatka bola vo vlastníctve rodičov obžalovaného, ale obžalovaný predmetnú chatu užíval. Na predmetnej chate choval psov. Na chate zvykol i spávať, čo však nebolo automaticky pravidlom - pretože i keď chata bola malá - mala vybavenie na užívanie - t.j. mala kuchyňu a k nej vybavenie a dalo sa v nej i prespať. Na chate zvykol prespať i V. W., ktorý od predmetnej chaty mal i kľúče.

V čase keď predmetná chata zhorela - t.j. dňa 21.januára 2009 na predmetnej chate nebol obžalovaný. Chata bola úmyselne zapálená a to bez vedomia obžalovaného - ktorý o tejto skutočnosti nemal vedomosť.

Prístup na chatu bol značne obtiažny motorovým vozidlom s výnimkou vozidla 4x4 alebo jeepom.

-17- 2 Tk 1/2020

Podľa obžaloby prokurátor mal za to, že z presne nezisteného dôvodu obžalovaný spoločne s V.Y. W. mali úmyselne spôsobiť smrť Q. Š. - presne nezisteného dňa roku 2008 - pravdepodobne dňa 28.februára 2008.

K tejto časti podľa názoru súdu neboli zabezpečené dôkazy - ktoré by mohli toto konštatovanie aj potvrdiť.

Obžalovaný ako už bolo konštatované osobu Q. Š. alias P. nepoznal. Dokazovaním nebolo žiadnym dôkazom vyvrátené tvrdenie obžalovaného - že tento nepoznal osobu Q. Š., pod prezývkou P.. V rámci svojho výsluchu dňa 24.06.2019 vypovedal - ja som doteraz nevedel, že takáto osoba existuje. Len v roku 2008 som sa dozvedel, že takáto osoba je nezvestná a možno žije v W. ako bezdomovec.

V celom rozsahu poprel, že by on V. W. pomáhal s protizákonnou činnosťou.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.júla 2020 vypovedal - osobu Q. M. - som nikdy nepoznal.

Tomuto tvrdeniu obžalovaného - korešponduje výpoveď svedkyne - P. Š. (manželky nebohého Q. Š.) - ktorá tiež potvrdila - k osobe F. M. sa neviem vyjadriť, vôbec ho nepoznám, neviem kto to je, nie som s ním v žiadnom pomere.

Tak ako to konštatoval i prokurátor v predmetnej obžalobe - dokazovaním sa nepodarilo zistiť - akým spôsobom mala byť spôsobená smrť Q. Š. a ak mala byť spôsobená smrť Q. Š., tak z akého dôvodu.

To, že mala byť spôsobená smrť Q. M. tu súd poukazuje na výpovede svedkov v prípravnom konaní:

-svedok W. A. pri svojej výpovedi zo dňa 08.01.2019 - vypovedal, že V. W. mu nepovedal kto mal byť tým človekom, ktorého telo potreboval upratať, k osobe Q. Š., prezývaného P. - vedel uviesť, že mal vedomosť o tom, že ten človek existoval. Nič bližšie k nemu uviesť nevedel

-svedok Q. Y. pri svojej výpovedi zo dňa 16.01.2019 - vypovedal, že malo ísť o nejakú osobu - bola to nejaká prezývka P. alebo P.,

-svedok L. D. pri svojej výpovedi zo dňa 18.01.2019 - vypovedal, že mal vedomosť len o tom, že bola zabitá nejaká osoba na chate.

Relevantný však zabezpečený dôkaz - t.j. zabezpečenie mŕtvoly a následná DNA mŕtvoly - že v zabezpečenej mŕtvole išlo o osobu Q. Š. - do vyhlásenia rozsudku neexistovala.

Nebolo dokazovaním preukázané vo vzťahu k obžalovanému žiadnymi relevantnými dôkazmi:

- či prípadnú predmetnú smrť spôsobil obžalovaný,
- resp. akým spôsobom mala byť spôsobená prípadná smrť Q. Š.
- a ak bola spôsobená smrť Q. Š. z akého dôvodu mala byť spôsobená.

-18- 2 Tk 1/2020

Keďže obžaloba za spáchanie žalovaného trestného činu vinila obžalovaného - súd musel vo veci skúmať i dôvod, resp. motív - z akého dôvodu tomu tak malo byť. Predmetný motív však súd dokazovaním nenašiel vo vzťahu k obžalovanému žiadny.

Všeobecne sa o osobe Q. Š. dokazovaním preukázalo, že išlo o osobu, ktorá mala rôzne podnikateľské aktivity (bordely, ubytovne), požičiaval si peniaze, hral ruletu, hazardné hry, mal i finančné dlhy, užíval kokaín, alkohol - teda užíval si svojím spôsobom život.

Spôsobom svojho života sa „pohyboval na hrane zákonnosti“ a s osobami z „rôzneho i kriminálneho prostredia.“ Preto v danom prípade do úvahy môže prichádzať rôzny motív.

Svedkyňa P. Š. vypovedala - že mala vedomosť, že jej muž poslednú dobu dost' sa kontaktoval s F. W. (F.). Taktiež vypovedala, že sa dozvedela, že v čase pred zmiznutím mal mať jej manžel väčší obnos peňazí - ale toto potvrdiť nevedela - len sa to rozprávalo.

O manželovými podnikateľských aktivitách mala vedomosť o tom, že mal nejaké nočné kluby v Bratislave, ubytovne a ku koncu svojho života mal hotel spoločne s E. (K.) v C.. Jej však predmetné veci nerozprával. Vždy mal však spoločníkov. O tom, že by mal dlžoby nemala vedomosť.

Pokiaľ išlo o jeho podnikanie v prevádzkovaní hotela v K. - o tomto veľa vedomostí a znalostí nemala pretože ako vypovedala - veľa vecí mi muž doma nehovoril. Oni to tam dlho nemali. Možno rok? Tak asi tam potom začali nejaké nezhody, ja neviem. Ale z čoho to vzišlo to Vám neviem povedať.

Svedkyňa P. K. vypovedala, že od P. Š. mala vedomosť - že Q. Š. mal nejaké problémy ohľadom ubytovne na ulici Z. a že prišiel aj o druhú ubytovňu v B.. Problémy mali byť finančné.

Vypovedala - že Q. Š., jej manžel a P. K. boli spoločníci - ktorí sa starali o hotel v Tatrách - S.- K. - ale im to dlho nevydržalo. Pokiaľ išlo o Q. M. tento kúpil ubytovne v Bratislave a tomuto sa začal venovať viac. Potvrdila, že Q. Š. zvykol tak viac dní ťahať a neprísť domov, čo jej aj P. hovorila. Mal túlavé topánky.

Mala vedomosť, že si rád vypil a ona ho ani v triezvom stave nevidela. Ľudia ho nemali radi. Bol taký agresor, z ľudí si robil výsmechy. Keď sa dozvedela o jeho nezvestnosti si mysleli, že on niekde zas s niekým žúruje, že určite sa niekde zatúlal tak si myslela.

Svedkyňa V. K. potvrdila, že mala vedomosť, že Q. Š. prevádzkoval všelijaké prevádzky - mal C., s P. mali kaderníctvo, viem že sa pohyboval alebo prevádzkoval nejaký erotický salón na F. - ale či on tam v tom mal nejaké peniaze, to ja vôbec neviem. On sa pohyboval s tými divnými ľuďmi všelijakými, čo sú teraz pozatváraní z tých skupín, od B., a tak podobne.

Pokiaľ išlo o osobu Q. F. - k tomuto vypovedala, že aj tento chodieval do baru, teda na diskotéku A. a potom, že sa mal stretávať posledné dva týždne s Q.. Bližšie k tomu neviem povedať, neviem, čo s Q. spolu riešili, viem, že sa s ním posledné týždne stretával. Či on chodieval s Q. na tie C., takto naozaj neviem. Toto som mala vedomosť od P. Š..

-19- 2 Tk 1/2020

Potvrdila, že manžel P. Š. - Q. Š. bol taký, že on hocikedy sa vrátil domov po niekoľkých dňoch, resp. po víkende alebo tak. Ona jeho nezvestnosť išla preto nahlásiť po niekoľkých dňoch. Všetky informácie mala len od P. Š..

Svedok D. C. potvrdil, že Q. Š. mu dlžil peniaze - nevedel už uviesť presne za čo to bolo, vypovedal, že asi mu požičal aj na ruletu, ale podrobnosti uviesť už nevedel svedok. Počul aj reči, že Q. Š. niekam utiekol, ale on tvrdil, že toto si nemyslí, že by P. ušiel alebo že by sa niekde schovával. Q. Š. požičal peniaze - 40 000 Sk a tieto mu nevrátil. Pokiaľ išlo o finančnú situáciu Q. Š. svedok vypovedal - že on bol vždycky taký, že on vedel zarobiť peniaze, ale vedel ich aj hneď minúť, rozhádzať, alebo ako by som to nazval.

Tiež ho videl hrať i hazardné hry - požičal mu aj na ruletu peniaze.

On mal vedomosť o tom, že naposledy P. riešila niečo s F. W. - s ním mali nejaké aktivity, ale presne neviem vôbec čo, to viem len z počutia. Aké oni mali spoločné aktivity a čo mali medzi sebou, to vôbec neviem.

Osobu Q. Š. hodnotil ako vzrastovo veľkého chlapiska - povahovo ho nevedel popísať. Bol bývalý boxer - určite si nedal srať na hlavu. Nikdy nevidel, že by mal s niekým konflikt. Q. dost' pil a aj užíval drogy. Osobne ho videl, keď si dal kokaín.

Ku podnikateľským aktivitám Q. Š. vypovedal, že spoločne aktivity sme viac menej ani nemali, len sme chceli spolu mať jednu ubytovňu, ale nakoniec k nej nedošlo. On (Q. Š.) mal nejaké iné aktivity, viem, že s niekým iným potom otvoril nejakú ubytovňu, takže z toho nášho spoločného plánu nakoniec zišlo. Vzhľadom na odstup času si podrobnosti už nepamätal.

Svedok mal vedomosť o tom, že Q. Š. spoločne s P. K. a T. K. - prevádzkovali bar E. - iné aktivity s týmito osobami Q. Š. nemal. Taktiež mal vedomosť, že mal prenajatý hotel v K.. Podrobnosti uviesť nevedel.

Svedok P. K. vypovedal, že mal vedomosť, že Q. Š. dlžil viacerým ľuďom - on bol taký, ale on určite nikomu peniaze nepožičiaval. Viem, že s P. mali problémy tí, čo s ním podnikali, ale on keď robil niekde problémy, tak ho vedeli ľudia z toho vysáčkovať. A P. on bol taký, že on sa vždy otriasol a išiel ďalej. Keď o niečo prišiel, tak si zasa otvoril novú ubytovňu, alebo bordel, požičal si na to a potom to zasa buď niekomu predal, alebo ho z toho niekto dal preč a podobne.

Vypovedal, že keď sa dozvedel, že Q. Š. zmizol - tak si myslel, že P. zase niekde pije, lebo P. ten dokázal piť aj sedem dní v kuse a ani nešiel domov.

Mal vedomosť, že P. užíva kokaín. A v dost' veľkých mierach, myslím. Teda denne užíval. Tiež sa venoval hazardným hrám. Aj vsádzal na zápasy, aj hral ruletu. Aj vedel strašne veľa vyhrať, za noc, vedel vyhrať na elektronickej rulete aj 500 000 Sk, ale zase vedel to aj pomíňať. Ale on bol skôr taký človek, ktorý nemal nikdy ani korunu, on bol skôr taký človek, že u neho sa peniaze, ktoré mal ohriali tak týždeň.

Vypovedal, že počul o Q. Š., že mal rôzne bordely, že s tým podnikal.

Potvrdil, že v roku 2008 mali spolu s P. a T. K. a on - svedok P. K. - v prenájme hotel v Tatrách. Oni však na tomto hoteli skrachovali. Hotel mali do konca mesiaca máj alebo jún 2009. Prenájom vymyslel P. - lebo on bol zase v tomto taký, že on bárs koho vedel presvedčiť, čo som ho ja poznal - tak on mal vždy nejaké ubytovne, potom ich zase vrátil, zase zobral nové a tak dookola. On bol jednoducho taký, že vedel ľudí natiahnuť do kšeftu. Lenže s ním sa nedalo normálne,

-20- 2 Tk 1/2020

lebo on neskutočne nezodpovedný človek, lebo on tri dni pil, zobral tržbu a podobne. Viem, že s ním mal každý takéto problémy, čo s ním začal niečo robiť. Každopádne my sme sa s ním nerozišli zle, my sme s ním boli v kontakte aj potom, čo sme s ním prestali podnikáť s tým hotelom.

I jemu bol P. dlžný - nejakých 100 000 Sk - ktoré mu požičal na ubytovňu, viem, že som potom mal nejaké problémy kvôli tomu s jeho ženou lebo sme prepisoval P. auto, ktoré mi dal do zálohy. Do hotela

dali rovnakým dielom všetci traja spolu nejakých 500 000 Sk- keď sa rozišli s P. - podiel mu nevrátili - lebo to všetko preinvestovali - išlo niečo na nájom, výplaty. Predmetný hotel bral P. ako víkendovú chatu, prišiel tam, opil sa pobil sa tam niekde v dedine, no robil tam len problémy. Možno sme to nejako vykompenzovali ale viem, že z toho kšeftu sme nedostali nikto peniaze späť. Tie peniaze sme tam vtedy prerobili.

Mal vedomosť, že P. mal jednu ubytovňu ešte s jedným chalanom, ktorý mal pílu. Viem, že spolu mali ubytovňu na Z. a neviem, či nie na S. ulici.

Pokiaľ išlo o čiastku 500 000,- Sk - odkiaľ mal Š. peniaze to neviem, to je ťažko povedať. Buď si požičal alebo zohnal nejakého investora, u neho je to ťažko povedať.

Okrem hotela v K. spolu otvorili aj bordel na V. v A. . ale tam sme končili ešte skôr, lebo to nešlo. Tuším tam sme skončili už v septembri 2008. Svedok požičal Š. 100 000 Sk - ktoré si požičal od neho Š. na ďalšiu ubytovňu - a on svedok K. to auto dal vtedy otcovi, aby ho používal. Potom ho vrátil jeho žene keď začala za ním chodiť, že to auto je jej, že je na ňu napísané. Nakoniec jej ho musel vrátiť. Peniaze si Š. 100 000 Sk - od neho požičal na prelome rokov 2008/2009 - možno október február?

Svedok M. Š. - brat Q. Š. vypovedal - že brat mal obdobie kedy bol úplne na dne s drogami bol aj na liečení - potom keď sa mu narodila dcéra začal žiť normálnym životom. V období keď zmizol - tak zasa sa dostal tam, kde bol predtým. Bolo na ňom vidieť, že mal problémy s drogami, začal sa zasa túlať. Brata hodnotil ako osobu, ktorá mala divoký spôsob života. Mal obdobia kedy bol normálny, ale keď mu preplo tak užíval drogy a alkohol.

Mal vedomosť, že brat mal viacej ubytovní - nie naraz, ale postupne. Poslednú mal mať s T. (priezvisko uviesť nevedel, nepamätal si). O iných osobách, ktoré by s ním podnikali nemal vedomosť. O tom, že by bol brat niekomu niečo dĺžný nevedel sa vyjadriť. Tiež počul, že brat mal aj hotel - ale s kým ho mal, resp. či ho aj mal nevedel uviesť. Vypovedal, že pokiaľ išlo o brata - Q. vždy vedel zarobiť peniaze, niekedy som aj sa čudoval, ale odkiaľ a ako ich zarábal, to Vám neviem povedať.

To, že užíval v predmetnom čase - t.j. pred jeho zmiznutím drogy - kokaín a alkohol - potvrdila i svedkyňa Z. Č..

Vypovedala, že musel P. robiť s drogami, keďže ich tam stále mali veľa.

Svedok Q. F. potvrdil, že mal vedomosť o tom, že Š. bral kokaín. Zdrojom obživy Q. Š. bol predaj narkotík, obchod s prostitúciou. Zároveň uviedol - že mal vedomosť od Q. Š., že videl na chalanoch s ktorými sa stretol, že mu absolútne neverili a začal mať obavy o svoj život, dokonca mi povedal, že si myslí, že ho za toto dajú dole, teda že ho zabijú. Zároveň mu povedal o niekoľko dní neskôr (Q. Š.) - že jeho spoločníci odchádzajú na dovolenku do V., K. a R. -

-21- 2 Tk/1/2020

že si myslí, že je to len zásterka preto, aby mali alibi a že toto budú posledné dni, kedy sa ho pokúsia dať dolu. Svedok vypovedal, že keďže v tomto období spolupracoval s políciou - oznámil svojim nadriadeným tieto skutočnosti - preto keď zmizol si myslel, že Q. Š. je v ochrane.

Svedok T. V. o podnikateľských aktivitách Q. Š. vypovedal - že on mu robil údržbára. On sa nestaral čo a s kým on robí. Viem len, že mával tie ubytovne. O tom, že by Q.Š. Š. prevádzkoval hotel v K. vypovedal, že oni chodili do C. - tam mal takú reštauráciu, hotel - ale s kým to mal uviesť nevedel.

Svedok C. B. potvrdil, že mal vedomosť že Q. Š. mal nejaké priváty, nejaké bordely v W..

Svedok W. S. vypovedal - že mal vedomosť, že Q. Š. mal nejaký bordel, erotický salón.

Z vyššie uvedených zabezpečených dôkazov (svedeckých výpovedí) tak len vyplynulo čo súd konštatoval, že motívov, aby mohol byť Q. Š. prípadne i zavraždený bolo viacero - teoreticky i prípadnými svedkami, ktorí vo veci vypovedali.

Naopak dokazovaním bolo preukázané, že V. W. sa osobne s Q. Š. poznal a trávil s ním spoločné chvíle i v predmetnom žalovanom období.

Tieto skutočnosti potvrdili svedkovia Z. M. Š., P. K., D. C., P. K. ako i P. Š. - ktorí sa o tomto mali sprostredkované informácie.

To, že nezvestnosť manžela - Q. M. - nahlásila jeho manželka - svedkyňa P. Š. - ako vypovedala - po piatich dňoch - po tom, čo sa s ním naposledy videla - t.j. 03.marca 2008 - nebolo prekvapujúce. Tomuto - tak ako to i ona sama vypovedala (a svedkovia vyššie rozvedení to tiež potvrdili) nasvedčoval spôsob života nebohého Q. Š. - že vo vzťahu k jeho osobe nebolo nič neobvyklé, že domov prišiel po niekoľkých dňoch.

Tak ako bolo vyššie konštatované u Q. Š. bolo bežné, že doma nebol aj tri dni - ale keďže nebol doma viac ako tri dni i svedkyňa P. Š. už vedela, že to nebude dobré.

Svedkyňa vypovedala, že keď manžela naposledy videla - tento jej pri odchode z domu povedal - že ide na nejaké stretnutie a že sa hneď vráti. Od vtedy sa nevrátil.

Toto malo byť dňa 26.februára 2008 vo večerných hodinách.

Z výpisu telefonických hovorov bolo preukázané, že predmetná svedkyňa P. Š. dňa 26.februára 2008 - keďže jej uviedol, že ide na stretnutie a hneď sa vráti - mu telefonovala v čase o 22.34:46 hod. - preukázané bolo, že Q. Š. telefón nezdvihol - ale telefón zvonil (čiže ako uvádzala svedkyňa). Zavolala mu ešte raz o 22:45:15 hod. - ani vtedy telefón nezdvihol. Ráno dňa 27.02.2008 mu opätovne telefonovala v čase o 09:20:14 hod. - ale opätovne nezdvihol. Neúspešná bola i dňa 28.februára 2008 o 09:07:14 hod.

-22- 2 Tk 1/2020

Následne už mala informácie (ako vypovedala svedkyňa P. Š.J.) len z počutia a teda informácie mala sprostredkované

- prostredníctvom svedkyne P. K. sa dozvedela - že jej manžel mal byť videný naposledy s osobou V. W. a mali sa oni zastaviť v podniku v W. - ktorého majiteľom bol manžel predmetnej svedkyne P. K. a od tejto svedkyne získala svedkyňa P. Š. telefónne číslo na V. W.

To, že vystupovala pri predmetnom stretnutí od času kedy manžel bol nezvestný - osoba pod menom V. W. - potvrdila i samotná svedkyňa P. Š., ktorá potvrdila - že V. W. jej potvrdil, že bol s jej manželom, ale kde bol následne jej manžel jej povedať nevedel.

Podľa jej výpovede ona mala telefonovať V. W. a že tento sa chcel s ňou aj stretnúť, čo ona odmietla.

Taktiež predmetná svedkyňa P. Š. vypovedala - že mala vedomosť o tom, že jej manžel mal byť v tomto období s nejakými dvoma mužmi s nejakými ženami. Vypovedala totiž - že telefonovala i na mobilný telefón svojho manžela - keďže mal dva mobilné telefóny (aj pri sebe) - a zdvihla nejaká baba - ona počula iba chichot a potom ho zložila, nekomunikovala s ňou. Toto malo byť pár dní po tom, čo nahlásila jeho nezvestnosť.

Predmetnú skutočnosť potvrdila svedkyňa Z. Č. - ktorá potvrdila, že volala na mobilný telefón manželka Q. Š. a sa pýtala, či nevie kde je jej manžel.

V súvislosti s benzínovou pumpou na M. E. svedkyňa P. Š. vypovedala - že mala vedomosť o tom, že bol na benzínovej pumpke - pretože on jej volal z tejto pumpy. Vypovedala - ja si pamätám, že som mu vtedy volala, že kde je čo je, lebo som chcela vedieť, lebo som mala jeho auto tak som mu volala, či nepotrebuje odvoz, lebo som potrebovala niekde ísť a pamätám si, že mi povedal, že nepotrebuje odviezť, že nech si nerobím starosti, že on je na M. W., že všetko je v poriadku. V telefóne som počula ja ďalšie hlasy, ako keby bol na nejakej žúrke. To si vybavujem v súvislosti s tým telefonátom, kedy bol na tej M. W.. Vypovedala, že sa jej zdalo, že ho potom o tej M. W. ani dva tri dni ani nevidela. U neho to nebolo nič výnimočné, myslela som si, že sa zase s chalanmi niekde opili, neprikladala som tomu nejaký význam.

Svedok T. V. - ktorý v žalovanom období pracoval pre Q. Š. na ubytovni na ulici Z. A. - potvrdil, že osoba Q. Š. bola na ubytovni okolo 23.00 hod. s iným mužom. Keď ho vtedy videl nebol triezvy následne obaja - teda Q. Š. ako i predmetný muž, ktorý podľa neho bol triezvy odišli a to autom M. R. a následne mu ráno mal telefonovať Q. Š. s tým, aby pre neho prišiel - mohlo to byť okolo 09:30 hod. Keďže svedok mu povedal, že nemá peniaze - tak Q. Š. mu mal povedať, aby pre neho nechodil.

Osobu, ktorá bola spoločne s Q. Š. - popísal a vychrtlú osobu, s jazvami na tvári, krátkymi vlasmi, vysoký okolo 165 - 170 cm, vekovo okolo 35 - 40 rokov. Túto osobu predmetný svedok videl vtedy prvýkrát.

Z predmetného popisu jednoznačne bolo preukázané, že predmetnou osobou nemohol byť obžalovaný.

-23- 2 Tk 1/2020

Svedok T. V. nevedel uviesť - kde sa v tomto čase mal nachádzať Q. Š..

Svedkyňa Z. Č. - vypovedala, že osobu obžalovaného nepoznala. Potvrdila, že ako Q. Š. tak i V. W. poznala. Ona za nimi dvoma chodievala do podniku v W. - v ktorom bývali žúrky a tiež im poskytovala erotické služby. Potvrdila, že ona išla v spoločnosti Q. Š., V. W. nad ráno na benzínovú pumpu - večer predtým užívali všetci kokaín ako i alkohol. Nevylúčila, že tam mohli byť s nimi aj iné osoby s nimi - a tu ona V. W. a Q. Š. videla naposledy.

Pokiaľ išlo o predmetnú benzínovú pumpu - táto sa nachádzala na M. E. - pumpa bola nonstop otvorená a vedelo sa - že keď pozatvárali všetky bary a títo všelijakí ľudia, ktoré ešte nechceli ísť domov, tak tam skončili. Všeobecne sa vedelo, že na tejto pumpe sa stretávali všelijakí ľudia - z rôznych skupín - od B., W. a podobne.

I svedok Q. F. ku predmetnej pumpe vypovedal - že aj na pumpu preto chodil - že sa tam stretávali rôzni ľudia, ktorí prišli rozbiť z podnikov, takže človek sa tam veľa od tých ľudí dozvedel. Opitý a nafetovaný človek povie hocičo. Bolo to také semenište informácií.

Na tejto pumpe sa nachádzalo i auto - M. R. - ktoré podľa výpovede svedkyne P. Š. bolo odomknuté a v jeho vnútri sa nachádzal i nôž, ktorý vyhodila - lebo tomuto neprípisovala dôležitosť. Išlo o vozidlo, ktoré jej patrilo - Q. Š. podľa výpovede svedkyne V. K. (ktorej to povedala sama P. Š.) - ho mal len požičaný a od pracovníkov predmetnej pumpy sa údajne dozvedela - že auto je tam už nejaké dva dni a že už chceli volať odťahovku.

Svedok P. K. vypovedali - že zmiznutie Q. Š. dával do súvislosti s V. W. - s ktorým bol a že sa museli pohádať a ten ho zabil. Vypovedal, že mal vedomosť, že pred tým spolu tri dni pili.

Usudzoval to z toho, že boli obidvaja magori takže niečo sa mohlo medzi nimi stať. Ale toto ja viem iba z počutia, lebo ja keď som sa za tých desať rokov s niekým o tom bavil, tak jedine sa tam muselo niečo odhrať medzi nimi.

Svoj úsudok oprel o osobu L. Š. - barman v bare E. v W. - ktorý mu mal povedať - že oni tam u neho slopali nejaké dva dni, aj s nejakými kurvami, a potom, že išli na benzínku na ulici Č. v A., a že tam tiež pili. To bola možno B.. No a potom už neviem, potom P. zmizol. Viem, že tam na A. mali byť nejaké dve baby a vraj aj F. W., ale to iba niekto hovoril, to sú už iba také drby.

To sú iba moje domnienky, lebo keď oni dvaja spolu tri dni pili a fetovali, tak oni dvaja boli úplne magori. V. W. bol úplne magor, keď pil on mal schyzu, on sa zrazu začal správať ako magor o hodinu zas úplne ináč. A P. to bol chlapisko a on si zasa len tak niečo nenechal a V. bol magor. Keď bol V. W. opitý tak bol paranoik. Chvíľu bol kľudný a chvíľu zasa chytil paranoju, všetci po ňom idú a podobne. On bral 10-15 liekov denne. A zas P. bol taký, že si nenechal niektoré veci robiť, takže ťažko povedať, čo sa medzi nimi stalo.

-24- 2 Tk 1/2020

Naopak pokiaľ išlo o svedka L. Š. - tento len vypovedal - že naposledy ho videl večer keď došiel do podniku aj s V. W. fľašu dal P. a potom odišli preč. Bola s nimi nejaká babizňa - odišli s nimi preč - bola mladá. Odvtedy som P. nevidel. Obaja V. W. aj P. boli v nálade. Oni v predmetný večer neboli hosťami, len kúpili fľašu - lebo sa už zatváralo. Keď oni prišli pre fľašu v podniku už nikto nebol.

Preukázané tak bolo - že nebhý Q. Š. mal byť v kritickom časovom období - od 26. februára 2008 - kedy odišiel z domu - v spoločnosti V. W.. Toto potvrdili - svedkovia Z. Č., T. V., L. Š.L. - ktoré boli osoby, ktoré v podstate videli naposledy Q. Š.. Zároveň na predmetnej čerpacej stanici - Viedenská cesta sa našlo i motorové vozidlo, ktoré Q. Š. patrilo.

Okolnosť, ktorú uviedol i prokurátor - že Q. Š.J. bola nezisteným spôsobom a z presne nezisteného dôvodu úmyselne spôsobená smrť - mohol súd konštatovať - ale že mohla nezisteným spôsobom a z presne nezisteného dôvodu a mohla byť úmyselne spôsobená smrť.

Preukázané bolo výpovedami predmetných svedkov - že Q. Š. bol v spoločnosti V. W.. Toto potvrdili svedkovia Z. Č., T. V., L. Š. - ktorí boli poslední, ktorí ho videli. Nebol produkovaný žiadny dôkaz - že tento mal byť v spoločnosti aj obžalovaného.

O tom, že v spoločnosti obžalovaného nebol - vyplynulo z vyššie uvedených výpovedí a to do času kým - boli aj na predmetnej pumpe.

Čo však už súd nemohol konštatovať - vychádzajúc z dôkazov, ktoré mal k dispozícii je skutočnosť - že prípadnú predmetnú smrť Q. Š. mal spôsobiť i obžalovaný - pričom po jeho prípadnom usmrtení, niektoré časti jeho tela i obžalovaný mal umiestniť do plastového sudu.

Miesto, kde podľa obžaloby malo dôjsť ku predmetnému skutku bolo v inej časti A. - v inom okrese a to konkrétne na chate, ktorú užíval obžalovaný. Predmetná chata sa mala nachádzať neďaleko oblasti C. B..

Z výpisu telefonických hovorov vo vzťahu k Q. Š. - a s tou súvisiacou lokalizáciou vyplynulo, že dňa

-26.02.2008 o 21:20:50 hod. - bol volajúcim Q. Š. a volaným bol V. W. - predmetná dĺžka hovoru bola 33 sekúnd - lokalizácia vo vzťahu k Q. Š. - C. B.

-26.02.2008 o 21:26:12 hod. - bol tentoraz volajúcim V. W. a volaným bol Q. Š. - predmetná dĺžka hovoru bola 80 sekúnd - lokalizácia vo vzťahu k Q. Š. - C. B.

-26.02.2008 o 21:30:22 hod. - volajúcim bol V. W. a volaným bol Q. Š. - predmetná dĺžka hovoru bola 157 sekúnd - lokalizácia vo vzťahu k Q. Š. - C. B.

-25- 2 Tk/1/2020

-26.02.2008 o 21:34:57 hod. - volajúcim bol V. W. a volaným bol Q. Š. - predmetná dĺžka hovoru bola 11 sekúnd - lokalizácia vo vzťahu k Q. Š. - C. B.

-26.02.2008 o 23:44:12 hod. - lokalizácia vo vzťahu k Q. Š. - R. L. A.

-27.02.2008 - 08:29:43 hod. - lokalizácia vo vzťahu k Q. Š. - M. E. J. K. E. - od uvedeného času (i keď príkaz podľa § 116 ods. 2 Tr.por. - bol do časového obdobia - 31.júl 2008 - u toho telefónneho čísla - to bol posledný záznam.

Z výpisu telefonických hovorov vo vzťahu k V. W. a s tou súvisiacou lokalizáciou - vyplynulo, že dňa

-26.02.2008 o 21:20:50 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. -C. B.

-26.02.2008 o 26:02:12 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. -C. B.

-26.02.2008 o 21:34:57 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V.Y. W. - C. B.

-26.02.2008 o 23:44:12 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. - R. Č..XXm A.

27.02.2008 - 08:35:34 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V.Š. W.- M. E. J. K. E..

-táto lokalizácia vo vzťahu k V. W. je s prestávkami do 12:51:31 hod.

Čo je však zaujímavé ohľadom lokalizácie v súvislosti s mobilnými telefónmi je skutočnosť z dátumu 27.02.2008

Čas - 12:51:31 hod. - kedy podľa lokalizácie vo vzťahu k V. W. mala byť M. E. J. K. E. - ale na toto lokalizačné miesto volal obžalovaný (volajúci) a volaným mal byť V. W. - kde sa mal nachádzať obžalovaný nie je známe - pretože výpisy hovorov v tomto časovom období vo vzťahu k jeho osobe neboli zabezpečené.

Čas - 13:27:29 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. bola č. R. XX, A. - opäť bol volajúcim obžalovaný a tento volal V. W. (volaný)

Čas - 13:58:50 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. bola stále R. Č.. XX, A. - tentoraz volajúcim bol V. W. a volaným bol obžalovaný

Čas - 13:59:48 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. bola stále R. Č.. XX, A. - volajúcim bol V. W. a volaným bol obžalovaný

Čas - 14:45:18 hod. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. bola F., W. D. Č.. X, volajúcim bol V. W. a volaným bol obžalovaný

Z uvedeného vyplýva - že v tomto časovom období nemohli byť spolu - V. W. a obžalovaný - pretože si telefonovali. Z uvedeného vyplýva - že nebolo preukázané, čo vypovedal svedok C. B. - že mal vozit' tri - štyri dni obžalovaného, V. W. a Q. Š. - lebo títo boli spolu.

-26- 2 Tk 1/2020

-v čase od 17:44:59 hod. s prestávkami do dňa 28.02.2008 do času 14:56:43 hod. - lokalizácia V. W. bolo C. B..

Opäť súd dáva do pozornosti lokalizáciu - tentoraz to bola F. X, A. - lokalizácia vo vzťahu k V. W. - ktorý v čase o 15:24:08 hod. volal obžalovanému - predmetný hovor trval 19 sekúnd a následne hovor medzi nimi v čase o 15:29:08 hod. - i z tohto vyplynulo, že opätovne nemohli byť predmetné osoby na jednom mieste - keďže si telefonovali.

V čase od 20:04:09 hod. do dňa 29.02.2008 do času 11:09:42 hod. sa V. W. nachádzal v oblasti C. B..

Keďže ako už bolo konštatované vo vzťahu k obžalovanému nebola vykonaná lokalizácia za obdobie od 20.02.2008 do 28.02.2008 - takže súd nemôže tvrdiť a dôvodiť - i na základe vyššie uvedených dôkazov - že by v predmetnom čase boli obžalovaný s V. W. neustále v osobnom kontakte a že by obaja mali byť na chate, resp. obžalovaný - preukázané vzhľadom na predmetné uvedené časy a jednotlivé uvedené dni to bolo len vo vzťahu k V. W..

Naviac súd s predmetnými lokalizáciami dáva do pozornosti i správu C. - V. operátora - v súvislosti s pokrytím vykryvača - z ktorého vyplýva, - že poskytnutie informácií k ohraničeniu pokrytia územia vykryvačom umiestnenom na ulici P. XX nie je možné bližšie špecifikovať formou napr. mapky, skutočný tvar ohraničenia pokrytia územia vykryvačom na bunke sa môže od prípadného zobrazenia líšiť.

Vzhľadom na charakter šírenia rádiových vln spoločnosť C.-V. B., P.B.. - nevie zaznamenávať prípadné zmeny kvality prenosu signálu, resp. kvality služieb spôsobené poveternostnými, fyzikálnymi a inými vplyvmi a preto nevie bližšie špecifikovať presnejšie ohraničiť a ani poskytnúť v grafickej alebo inej relevantnej forme informácie o presnom pokrytí územia vykrytého anténym vykryvačom v A. na P.C. L. Č.. XX.

Jediným svedkom v predmetnej veci bol svedok C. B., ktorý vypovedal, že on v predmetné kritické dni - t.j. cca štyri dni (neskôr v rámci výpovedi zmenil už počet dní) - videl všetkých troch - V.Á. W., Q. Š. (P.) a K. (obžalovaný), pretože podľa jeho výpovede on ich vozil - a preto viem, že boli spolu. Potvrdil, že vtedy prišiel na pumpu B. na M. E. - a tu Q. Š. nechal auto (toto bolo potvrdené manželkou Q. Š. - že tu mal Q. Š. auto odstavené). Zároveň k tejto časti vypovedal, že on volal - priateľke (túto nepomenoval) alebo žene, že či si nepríde pre auto R..

Z predmetného prehľadu hovorov - vo vzťahu ku lokalizácii (s prihliadnutím na výpoveď vyššie uvedeného svedka) - M. E. - bola zaznamenaná - že P. Š. volala Q. Š. - tento telefón nedvíhal.

Zároveň predmetný svedok vypovedal - že všetkých troch mal viesť do F. na chatu, kde K. choval psov. Zároveň vypovedal, že P. videl ešte cca kilometer, možno kilometer a pol od tej K. chaty, lebo som si ho všimol ako sa tam potáca v takej tepláčkovej súprave E. E., takej modrej farby, nakoľko jeho výška sa nedá prehliadnuť. On ho preto videl - lebo išiel na K. chatu - pre V. - on mi predtým volal a odtiaľ som zobral V. preč a K. na tej chate ostal, lebo bol opitý

-27- 2 Tk 1/2020

a V. som ja niekde potom vyhodil, ak si dobre pamätám tak niekde v W., ale presne neviem už kde. Tie štyri dni pred tým ako som ho videl v tej F. sa potácať, tak som ho videl v ich spoločnosti, potom som ich troch viezol ku K. na chatu a potom som o vlastne už nevidel vôbec.

Pokiaľ ide o výpoveď predmetného svedka - túto súd hodnotil ako chaotickú, zmätočnú a rozpornú. Vo veci i keď boli odstraňové rozpory - tieto nezrovnalosti sa odstrániť nepodarilo. Súd na základe takéhoto stavu ju nemohol vziať do úvahy ako výpoveď, z ktorej by mohol vychádzať ako z riadne usvedčujúceho dôkazu vo vzťahu k obžalovanému.

V prvom rade svedok sa nevedel vyjadriť k časovému obdobiu. Kým v rámci svojej súvislej výpovede najprv vypovedal - že vozil tieto osoby štyri dni - neskôr už vypovedal v rámci svojej výpovede, že to boli možno tri až štyri dni a miesta kde mali byť boli M. W., W., A. ulica. Následne ku osobe obžalovaného vypovedal - že pokiaľ išlo o tieto dni - neviem na sto percent povedať, neviem, či to bolo v ten deň prvý alebo druhý - či tam bol obžalovaný (v súvislosti - že v W. mali byť i pri bezdomovcoch). Neskôr už v rámci výpovede vypovedal, že či z predmetnej pumpy mal viesť aj obžalovaného alebo nie - pretože podľa neho K. bol na chate. Opätovne následne vypovedal - že on na chatu K. viezol V. s P. - ku K. na

chatu. K. vlastne ani nikam veľmi nechodil, on v kuse bol na tej chate so psami. Teda teraz, keď nad tým tak rozmýšľam, tak sa prikláňam k tomu, že ku K. som viezol P. s V. a K. už bol na chate.

Podľa tejto časti výpovede tak znamenalo, že predmetné tri - štyri dni mal voziť len osoby - V. a P. (čo sa títo vyjadriť nevedia - pretože sú obaja mŕtvi).

Opätovne následne v rámci svojej výpovede už vypovedal - že ani neviem, či som vôbec bol na tej chate, keď som išiel pre neho, či som išiel pešo až k chate. Nevie, či som ho nepočkal na tej zákrute, to bolo zväčša tak. Lebo väčšinou to bolo vždy na dlho. (malo ísť o osobu V. W.).

Následne už vypovedal - že on vyzdvihol V. na zákrute, čo je cca 300 metrov od chaty, skôr to bolo tak. Nevedel sa vyjadriť, či v konkrétny čas bol na tej chate.

Keď sa mal svedok vyjadriť k osobe obžalovaného - t.j. v akom bol stave - keď odchádzal s V. W. - svedok už vypovedal - neviem presne odpovedať, neviem, či som ho vtedy videl. Viem, že všetci boli opití, ale ťažko povedať, fakt, skôr by som povedal, že po tých dňoch čo spolu žúrovali, tak išiel pravdepodobne spať, keďže sa to celé rozplynulo.

Podľa tejto časti výpovede - si rozporuje - pretože v prípade, že nemal byť na chate - ako potom mohol uvádzať, že na predmetnej chate bol obžalovaný.

Na hlavnom pojednávaní už vypovedal, že mal vedomosť, že Q. Š. bol na chate obžalovaného a na chate popíjali - ako obžalovaný, tak Š. ako i V. W.. Keď on išiel pre V. W. videl Q. Š. kráčať v F. - smerom dole do F. Š. išiel zhora F. smerom dole na hlavnú cestu - bol oblečený v tepláčkovej súprave E. E.. Išiel po ceste, keď som išiel pre V. W. vyhol som sa pohľadom a išiel som pre V. W.. On videl - dva - tri dni že boli spolu - P. a V. - ale celý čas on nebol s nimi. Obžalovaného s nimi nevidel. Zároveň vypovedal - že do F. on išiel posledný deň pre V. W. - a toho P. som videl s fľaškou alkoholu motajúceho sa na chodníku smerom

-28- 2Tk 1/2020

na električkovú trať. P. bol určite opitý. Na to, že kráčať pešo - minimálne v takom stave v akom bol pol hodinu musel šlapať od tej chaty, aby prišiel dole do F., keď som ho videl. Mohlo to byť pešom kilometer a pol. Minimálne kilometer určite.

Na otázku, či stretol počas tých dvoch - troch dní ktorých mal voziť V. W. a Q. Š. aj obžalovaného vypovedal - neviem odpovedať. Netuším.

Z uvedeného tak vyplýva, že pokiaľ išlo o osobu Q. Š. - tento sa mal nachádzať v lokalite C. B. - ako i v blízkosti tejto lokality (ak sa prihliadne na výpoveď tohto svedka) - dokazovaním však nebol predložený žiadny relevantný dôkaz - či sa Q. Š. aj na chate - ktorú užíval obžalovaný aj skutočne nachádzal - čo i len na prechodný čas.

Zároveň ako súd nižšie rozvádza - žiadnym relevantným dôkazom nebola preukázaná spojitosť medzi obžalovaným a Q.Š., nebol produkovaný žiadny dôkaz či Q. Š. bol na chate, či na predmetnej chate bol aj skutočne zavraždený, ak bol zavraždený, či sa na tejto vražde mal osobne zúčastniť aj obžalovaný, či v sude bolo telo Q. Š. - a keďže podľa výpovede - ktorá bola sprostredkovaná - že V. W. sa mal zbaviť častí tela Q. Š. (teda „kúskovať“) - kde sa to malo udiť (v chate, pri chate, na pozemku, na inom mieste - pretože k tomuto neexistovali žiadny stopy, zvyšky.

Dokazovaním bolo preukázané a skutočnosť nebola nesporná ani samotnou výpoveďou obžalovaného, že tento na chate, v ktorej údajne malo dôjsť ku predmetnému činu - mal sudy. Obžalovaný potvrdil počas dokazovania pred súdom, že na predmetnej chate mal veľa sudov - plechový 200 litrový s vrchnákom, biele plastové sudy bez vrchnákov. V predmetných sudoch mal uložené krmivo pre psov. Potvrdil, že 120 litrový sud modrej farby mal tiež - tento slúžil na čistú pitnú vodu. Nemal vedomosť o tom, keďže chodil na predmetnú chatu, že v žalovanom období by mu nejaký súd zmizol.

O tom, že na prípadnej smrti sa mal podieľať i obžalovaný - vypovedali svedkovia Q. Y., L. D., W. A.. Im mal tieto skutočnosti uviesť V. W.. Ani jeden z týchto svedkov - nebol osobne prítomný pri predmetnej prípadnej smrti Q. Š., všetci traja svedkovia - informácie mali len od nebohého V. W. - t.j. mali tak informácie sprostredkované - a boli len svedkami, ktorým tieto informácie boli tlmočené. Navyše predmetní svedkovia ako vo veci vyplynulo si tieto informácie osobne neoverovali u obžalovaného - neskúmali či tieto informácie, ktoré im V. W. povedal sú i pravdivé.

Svedok W. A. v prípravnom konaní vypovedal, že to že s usmrtením tretej osoby mal niečo spoločné aj obžalovaný usudzoval na tom základe, že v tom čase keď sa to stalo tak oni dvaja boli nerozlučná dvojka. A už pár krát som zažil, keď oni dvaja sa do niekoho pustili, ale takým spôsobom nie dosť príjemným a tí ľudia už mali obavy, nevedeli ako dopadnú. A jednoducho, keď mi povedal, že má prúser, že stalo sa to a to, a potom keď vysvitlo, že kde sa to stalo a vzhľadom na to, ako som tých dvoch poznal, že non stop boli spolu, tak z toho jednoznačne pre mňa vyplýva to, že konali spolu a že v tom je zainteresovaný aj K.. Počas dokazovania pred súdom tiež potvrdil, že z toho usudzoval, že na vražde sa podieľal aj obžalovaný a manipulácie s mŕtvym telom P. - pretože stále boli s

-29- 2 Tk 1/2020

V. W. spolu, stále sa spolu flákali, strávili spolu čas. Keď prišiel V. W. za mnou povedal mi, že čo sa stalo, že sa to stalo na chate - to, že spravila sa pičovina. V. W. mi hovoril, že spravila sa pičovina - ten prúser sa stal na chate a vzhľadom na to, že V. W. väčšinu času s trávil s obžalovaným a potom kde boli po tie ostatky, tak si to dal dohromady.

Tu však súd poznamenáva - že vo výpovedi predmetného svedka - nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by bol verifikovateľný - boli to len jeho domnienky, úvahy, dedukcie - a toto súd ako dôkaz nemohol zobrať.

Na druhej strane však predmetný svedok vypovedal -nikdy som sa V. W. na to nepýtal. Nikdy mi V. W. nespomenul žiadne meno, a ani meno obžalovaného. Nepovedal vyslovene - že toto som spravil s tým a s tým.

Opäť súd poukazuje že výpoveď v tejto časti súd nemohol vziať do úvahy ako relevantný dôkaz - ktorý by obžalovaného usvedčoval pretože na základe jeho výpovede - ja som preto si myslel, že bol to aj obžalovaný spolu s V. W. - lebo spolu trávili čas a bývali spolu a v podstate je to miesto kde sa to malo odhrať - malo to podľa mňa súvis, ale miesto, non stop spolu a neskôr som sa dozvedel o tom, že tá chata aj vyhorela. Takže pre mňa je to jasné, že chceli nejakým spôsobom dôkazy zničiť, takže hovorím svoj názor.

Naopak súd opätovne poukazuje na výpoveď svedka - Ale opakujem nikdy mi V. W. nepovedal, že to urobil s M.. Ja som nebol pri tom, takže nie som očitý svedok.

Pokiaľ sa mal svedok W. A. vyjadriť k tomu, či mu V. W. definoval čo konkrétne spravili na predmetnej chate, resp. „že spravili sme nejakú kokotinu, resp. pičovinu“ - svedok mal za to, že ja si neviem spomenúť na nejaké presné slová, citáty, ale z toho ako sme sa bavili, ako mi to postupne vyplynulo jednoznačne, že je nejaká mŕtvola. Bola to tak závažná vec, že nepremýšľal som o tom, že niekto niekde dostal nejaké facky, alebo to by nikto z nás nejakou neriešil, vyplynulo to z toho celého, že niekoho na tej chate dali dolu. Tam pri tom rozhovore, ako som hovoril o tom zakopávaní, tak vyplynulo mi z toho celého rozhovoru, tak by som povedal.

Tu súd protiargumentuje na výpoveď - ktorá je už v rozsudku rozvedená - kde iný svedok - P. K. - zase vypovedal - že zmiznutie Q. Š. dával do súvislosti iba s V. W. a to z dôvodu, že tento usudzoval - že obidvaja boli magori - takže niečo sa mohlo medzi nimi stať. Aj tento svedok uvádzal - že tiež sú to len jeho domnienky.

V súvislosti nakladaním plastového suda do auta W. - L., ktoré viedol svedok Ľ. D. - svedok W. A. vypovedal, že on bol dohodnutý so svedkom Ľ. D.. B. W. A. mal čakať pri C. B. na motorovom vozidle. Z uvedeného tak vyplýva - že predmetný svedok nebol osobne prítomný pri nakladaní plastového suda do auta, ktoré viedol Ľ. D..

Opätovne keďže - ako je nižšie rozvedená jeho výpoveď pri tejto činnosti nebol a podľa jeho výpovede sa nikdy nepýtal na spôsob naloženia predmetného suda do auta opäť čo i sám vo výpovedi uviedol - jeho výpoveď ohľadom nakladania suda do auta Ľ. D. bola len v rovine úvah, domnienok, hypotézy.

-30- 2 Tk 1/2020

Svedok W. A. v prípravnom konaní vypovedal - predpokladám, že V. W. musel s F. byť nápomocný lebo to bol ich prúser, ja som sa o to nestaral, pre mňa bolo dôležité to, že to nebudeme nejakou zakopávať, že to budeme likvidovať nejakým iným spôsobom, vzhľadom na čo sa aj vymyslelo to miesto, teda ja som vymyslel to miesto s ktorým Ľ. D. súhlasil. Čo sa týkalo toho, kto to dal do suda a kto naložil ten sud do auta pri tom som ja nebol.

Opätovne svedok vypovedal - s M. sa o tejto udalosti nikdy nerozprával. Ani s V. W. ani s Ľ. D. - po tejto udalosti. Ja mám pocit, že či vôbec aj K. vedel, že kto mu s tým pomáhal. Určite musel vedieť o Ľ. D., lebo Ľ. D. tam pre ten sud bol, ale ja som tam nebol, mňa pri tom K. ani nemohol vidieť. Svedok vypovedal, že Ľ. D. pomáhal nakladaním tela do suda, resp. auta V. a F. - opäť usudzoval to z toho, že Ľ.L. išiel tam, išiel pre to telo, takže určite Ľ. keď nič neurobil, tak určite to telo nenakladal sám. A osobne si myslím, že Ľ. to telo do toho sudu nenakladal, resp. pri tom nebol. Myslím si, že Ľ.L. iba prišiel tam a zobral ten sud. Z môjho pohľadu Ľ. ani nemal dôvod sa zaoberať nejakým nakladaním tela do suda.

Ako bolo preukázané z výpovede svedka W. A. - ku predmetnej chate mal ísť len svedok Ľ. D. - čo i sám svedok potvrdil. Ku predmetnej chate podľa jeho výpovede mal ísť motorovým vozidlom W. L. - ktorý bol vo vlastníctve svedka W. S., ktorý na aký účel požičal predmetné motorové vozidlo nemal vedomosť. Tu súd dáva do pozornosti - v súvislosti s predmetným vozidlom W. L. na predmetný terén a miesto kde sa chata nachádzala (čo už vyššie rozviedol) - či skutočne bolo možné ísť s motorovým vozidlom ku predmetnej chate a v akom bolo to období - vzhľadom na listinný dôkaz - zoznam vozidiel subjektu - Š. M. - teda vozidlo W. L. - vlastníkom tohto vozidla bol svedok W. S. v čase od 07.09.2007 do 21.04.2008.

I sám svedok Ľ. D. potvrdil, že ku K. chate som prišiel takou štrkovou cestou, tam sme s V. W. sud naložili, zaistil som ho, aby sa neprevrátil, myslím, že nejakými lanami alebo reťazou a išli sme s W. A. tak ako som to opísal.

A. zatiaľ čakal na svojom aute pri C. B..

Rozporne tak vypovedali títo dvaja svedkovia - pretože kým svedok Ľ. D. vypovedal, že na chatu mal viesť V. W. na vozidle Š. W. L. - svedok W. A. - zostal pri C. B. s vozidlom. Navzájom keďže Ľ. D. išiel na chatu a boli dohodnutí - musel vidieť, či vezie nejakú osobu (ak áno - tak by ju spomenul) a keď ju nespomenul vo výpovedi - môže byť i domnienka - že žiadna takáto osoba sa vo vozidle s Ľ. D. neviezla.

Z výpovede svedka Ľ. D. tak vyplynulo, že pomoc s predmetným sudom mu mal zabezpečovať len V. W.. - ja s V. som iba nakladal ten sud na auto. Nikto iný pri tom nebol. Osobu obžalovaného tento nespomenul.

Z uvedeného tak môže dôvodne vyplývať - že obžalovaný na predmetnej trestnej činnosti v tejto časti neparticipoval, nevykonával ju. Zároveň Ľ. D. neuvádzal vo svojej výpovedi - že i keď im nepomáhal obžalovaný nakladať ten sud na auto - že by tam bol osobne prítomný a to i napriek tomu - že ako vypovedal C. D. - sud bol

-31- 2 Tk 1/2020

pomerne ťažký, nakoľko sme ho museli dvaja nakladať do auta. Sud bol na dvore chaty a s W. sme ho spolu chytili do rúk, podišli sme s ním k autu a vložili hore.

Predmetný sud bol zatvorený - bol to plastový hore s plastovým uzáverom. Po boku mal rúčky, farba bola tmavá, možno tmavo zelená alebo tmavomodrá, tmavá - tak ho opísal svedok C. D..

To, že o predmetnej trestnej veci nemal vedomosť obžalovaný a že teda s prípadnou trestnou činnosťou obžalovaný nemá nič spoločné - podľa súdu dôvodne vyplynulo i z toho - opätovne vychádzajúc z výpovede Ľ. D. - že jeho osobne opätovne V. W. požiadala, aby mu pomohol zapáliť predmetnú chatu. Opäť ho mal požiadať o to, aby o tomto nemal vedomosť obžalovaný.

Chata bola skutočne o nejaký čas - konkrétne dňa 21.01.2009 aj zapálená a zhorená do tla.

O tom, že v plastovom sude sa mali nachádzať len niektoré časti tela - údajne osoby Q. Š. vypovedali svedkovia W. A. a Ľ. D. - ktorí predmetnú informáciu mali od nebohého V. W. -ktorý im to oznámil. Oni osobne si tieto skutočnosti neoverovali napr. spôsobom, že by predmetný sud otvorili v celosti a do jeho vnútra by nazreli.

Ako svedok W. A. tak i svedok Ľ. D. zhodne potvrdili, že predmetný sud oni neotvárali.

Obaja však zhodne potvrdili - že po tom, čo svedok Ľ. D. - urobil diery do suda - išiel zápach.

Svedok Ľ. D. vypovedal - to, že tam mali byť pozostatky z ľudského tela usudzoval na základe toho, že to povedal V. W..

Vychádzali tak predmetní svedkovia len z údajov, ktoré mali od V. W..

Na základe dokazovania - vychádzajúc z nezvestnosti, lokalizácie - bolo konštatované - že ku smrti Q. Š. malo dôjsť približne 28.februára 2008.

Tu súd však poukazuje - čo by bolo samozrejme aj logické - že v prípade, že mala byť mŕtvola na predmetnej chate - resp. jej časť - tak sa zahladzujú stopy - a to nielen samotnou mŕtvolou, ale aj prípadne iné stopy - tak ako to uvádzal svedok Ľ. D. - V. sa bál, že by tam mohli ostať nejaké stopy DNA - tak sa preto chata zapálila. Chata však bola zapálená až o necelý rok - to je fakt nespochybniteľný - t.j. 21.januára 2009 - pretože k tomuto sú zabezpečené dôkazy.

Keďže vozidlo Š. W. L. bol vo vlastníctve W. S. - do 21.04.2008 - a chata mala byť zapálená až po deviatich mesiacoch - išlo o značne dlhú dobu - aby po takejto dlhej dobe sa až vtedy začali zahladzovať stopy.

Po celý čas dokazovania - v súvislosti s predmetnými svedkami Q. Y., Ľ. D. ako i W. A. - vystupovalo len meno V. W. - V. W. požiadal o pomoc vyššie uvedených svedkov, V. W. bol sám na chate - keď sa odnášal sud so zvyškami tela, V. W. dal podnet k zapáleniu chaty - s tým, že tieto osoby boli požiadané, aby sa o zapálení predmetnej chaty nedozvedel obžalovaný. V. W. mal záujem na tom - že keďže chata bola úmyselne zapálená - ktorej iniciátorom bol V. W. - aby obžalovaný bol odškodnený inou chatou - čo sa i skutočne stalo.

-32- 2 Tk 1/2020

Svedkovia - Z. Č., Ľ. Š. - potvrdili, že Q. Š. videli naposledy v spoločnosti V. W..

Potrebné je vo veci konštatovať - že svedkovia W. A., Ľ. D. a Q. Y. sa osobne poznali niekoľko rokov s V. W.. Zároveň predmetní svedkovia sa osobne niekoľko rokov poznali aj s obžalovaným a boli s oboma kamarátskom vzťahom.

Kým V. W. patril ku skupine - Q. Y., W. A. a Ľ. D. - tzv. pičovcom - obžalovaný bol sui generis. K tejto skupine nepatril - i keď tiež sa poznal s predmetnými osobami.

Na základe výpovedí týchto svedkov - mal V. W. byť vo väzbe za skutok - ktorí mali dokonať v J. W. na B. L. M. A. - svedkovia W. A.Č. a Ľ. D..

Tu súd musí konštatovať - že udalosti v J. W. v A. boli skutočne vykonané a malo ísť o rok 1999. Tým bola istá „zaviazanosť“ svedkov W. A. a Ľ. D. ku osobe V. W..

Svedok W. A. po celý čas dokazovania vypovedal, že o predmetnej udalosti sa dozvedel v mestskej časti R. - M. K. W. S. - (familiárne nazývaná C.) - tu sedelo viacero ľudí a vtedy ho V. W. zobral bokom a povedal mu, že má problém s ktorým by potreboval pomôcť.

Pomoc pre V. W. mala spočívať spravili sme nejakú pičovinu, stala sa nejaká pičovina (rozprával V. W. podľa výpovede svedka - kódovane - pretože stále som nevedel, že čo konkrétne má na mysli, ale ako rozprával ďalej tak z rozhovoru som pochopil, že došlo k takejto veci a pochopil som, že by potreboval pomôcť s nejakým človekom, teda, že by som pomohol pri jeho uprataní, alebo odprataní, neviem sa ani presne vyjadriť, vyšlo z toho vlastne to, že jednoducho je niekde nejaké telo a že s tým potrebuje pomôcť. Bol som z toho zo začiatku zaskočený, ale v podstate som to bral tak, že už keď mi to nejakým takýmto štýlom povedal, tak už som vlastne ani nemal nejakú inú možnosť, ako to, že by som mu pomohol, lebo v podstate som už vedel niečo čo by som ani nemal vedieť. Tým, že som v podstate som už ani nepremýšľal nad tým, že by som nejakým spôsobom nepomohol.

Svedok potvrdil - že v predmetnej veci sa spojil so svedkom Ľ.Y. D. a to z dôvodu, že u neho som predpokladal, že mi pomôže s tým, lebo sám by som si s tým neporadil.

Podľa výpovede svedka W. A. sa svedok Ľ. D. - zastavil v predmetnom zariadení - a to do polhodiny alebo hodiny. Potom sa o tom bavili oni traja spolu.

Svedok Ľ. D. vypovedal počas celého dokazovania - že v pohostinstve C. bol. Vypovedal však - že za ním prišiel Š. a A. - že treba pomôcť V. W. s nejakým problémom a že teda keď on a A. boli pri streľbe J. W. v A. a V. W. si nevinne odsedel - teda bol nevinne vo väzbe tak máme mu pomôcť my dvaja.

-33- 2 Tk 1/2020

Svedok V. Š. v rámci svojho výsluchu dňa 17.januára 2019 sa k týmto vyššie uvedeným okolnostiam nevyjadroval, resp. nebol dotazovaný.

Obaja svedkovia tak už v tejto časti vypovedajú rozdielne - kým svedok W. A. vypovedal - že on zavolať do C. svedka L. D. (prišiel do pol hodiny, hodiny) - svedok L. D. vypovedal, že za ním prišiel Š. a A.uš.

Následne svedok W. A.L. po tom - na základe jeho výpovede prišiel do podniku svedok L. D. - bavili sa oni spolu traja. Bavili sa o tom, kde dajú mŕtvolu. On v podstate vedel, že nejaké telo je, že ho dajú do auta, že ho niekde zavezu a že niekde zakopú a vlastne potom s L. D. riešili - kedy to urobia, či to bude ešte v ten deň alebo na druhý deň prípadne neskôr. Neskôr sa dohodli, že to urobia v nedeľu, mŕtvolu nebudú zakopávať, ale že tela sa zbavia iným spôsobom. Takto sa dohodli L. D. a V. W. a jemu to bolo len oznámené.

Práve to - podľa výpovede svedka W. A.L. - tak to vysvetlil počas dokazovania na súde - že L. D. povedal, že nebudeme mať telo, ale že budeme mať pozostatky toho tela - tým pádom sme už riešili - že nebudeme zakopávať mŕtvolu, ale budeme to riešiť iným spôsobom.

Taktiež čo sa týka - o koho išlo v predmetnej mŕtvole, kde sa malo nachádzať predmetné telo mŕtvolu svedkovia vypovedali rozdielne.

Svedok W. A. vypovedal - že V. W. nepovedal, kde sa telo momentálne nachádza - ale povedal, že spravili prúser na chate. Nepovedal mi konkrétne, na ktorej chate - ale pre mňa to bolo jasné, nakoľko som vedel v tom čase s kým a kde sa zdržiava. Pre mňa to bolo v tom čase zbytočné, aby mi to povedal. Viem, že v tom čase robil V. prúsery aj s kým trávil čas a kde boli, na ktorej chate, takže mi to bolo jasné. Ono sa to ťažko vysvetľuje, ale bolo mi to jasné, lebo keď s niekým trávite toľko času, viete kto s kým kde je takže máte v tom prehľad, viete ako to je, takže niektoré veci sa toho človeka ani nemusíte pýtať, v tom momente mne táto otázka ani neprišla na rozum ako potrebná otázka. A v tom momente to pre mňa ani nebolo podstatné, lebo na tej podstate, že čo sa stalo a čo to chcel by to aj tak nič nezmenilo. Ešte by som k tomu povedal, že už po tom, ako sme sa dohodli, že čo a ako na druhý deň, tak sa mi to celé potvrdilo. No to, ako mi to povedal, že „mám prúser, spravili sme kokotinu na chate“. Takže aj potom z toho miesta kde sme sa potom na druhý deň stretli, tak bolo jasné o akú chatu ide. Tam nebolo o čom. Oni boli stále spolu oni dvaja - F. M. a V..

V. W. nepovedal aj niekoho iného, kto bol s ním na tej chate, ale ani som sa ho nepýtal, lebo to bolo z môjho pohľadu jasné, nepotreboval som sa ho pýtať. Pre mňa to bolo jasné, že keď to bolo na chate a keď povedal, že „spravili sme“ tak pre mňa to bolo jasné, že s kým to spravil. A ako V. rozprával v množnom čísle, a na druhý deň, sa mi to potvrdilo, že s kým to spravil, tak ako som už povedal pred tým. Vedel som, že K. má tam tú chatu, vedel som, že ako sa oni dvaja správali pred tým, že sú stále spolu a podľa môjho názoru, podľa toho, ako sa oni dvaja správali, tak pre mňa bola otázka času, že niečo oni dvaja spravia. Keď mám takto povedať hlúpo, tak pre mňa to ani nebolo prekvapením, že takéto niečo spravili, pre mňa skôr môžem povedať, že bolo prekvapením, že sa takéto niečo nestalo už skôr.

-34-

2 Tk 1/2020

Svedok L. D. k tejto časti vypovedal počas dokazovania - V. W. mi rozprával - že má nejaký problém, že potrebuje pomôcť, ale až potom, keď sme sa bavili druhýkrát tak mi V. W. vysvetlil, že sa potrebuje zbaviť nejakých zvyškov tela pretože niekoho zabil na chate. Toho, čoho sa nevedel zbaviť on, tak som mu mal pomôcť sa zbaviť ja s A.. Povedal mi, že nejaké zvyšky ľudského tela budú naložené v nejakom plastovom sude, že je to na chate u K..

Na hlavnom pojednávaní predmetný svedok - nevypovedal - o zvyškoch tela - ale vypovedal - že V. W. mi povedal, že sa potrebuje zbaviť jedného ľudského tela, že na chate u F. M. pili s nejakým človekom pod prezývkou P. niekoľko dní a nakoniec sa to malo zvrhnúť takým spôsobom, že P. zabil - P. skončil ako mŕtvy na tej chate. Spýtal som sa V. W.N. v akom stave je telo - povedal mi, že nejakých veľkých častí sa zbavil sám a zvyšok naložil do suda a aby som mu pomohol sa toho suda zbaviť.

K tomu, čo sa stalo na chate a dôvod toho, čo stalo vypovedal - tam pili aj s poškodeným - obeťou niekoľko dní a zvrhlo sa to nejakým spôsobom k tomu, že chlap s prezývkou P. bol zabitý, ale viac som nemal záujem preberať. Z toho, čo mi hovoril V. W. tak sa tam malo nachádzať viacej ľudí - nechcel som vedieť podrobnosti - nehovoril mi mená, kto tam mal piť.

Z predmetných častí výpovedí svedkov L. D. ako i W. A. vyplynulo - že osoba, ktorá ich mala požiadať o údajné zbavenie sa mŕtvolu - konkrétne zvyškov ľudského tela bol len V. W.. Nešlo tak o celú mŕtvolu

- pretože podľa výpovede svedka L. D. - V. W. mu povedal - že nejakých veľkých častí sa zbavil sám a zvyšok naložil do suda - a práve s týmto sudom potreboval pomoc V. W. a preto boli oslovení svedkovia W. A. a L. D..

Podľa vyššie uvedených výpovedí - údajne predmetná „udalosť“ sa mal odohrať na chate obžalovaného (prezývaného K.) - pretože údajne na chate u F. M. pili s osobou pod prezývkou P. niekoľko dní - malo sa tam nachádzať viacej ľudí a malo to zvrhnúť - tu súd podotýka - že P. zabil, P. skončil ako mŕtvy na tej chate.

V predmetnej veci v tejto časti - aktívne podľa výpovede vyššie uvedených svedkov - vystupoval aktívne len t.č. nebohý V. W.. Tento mal byť ten - ktorý oslovil na zbavenie sa zvyškov tela mŕtvol svedkov W. A. a L. D., tento sa mal nejakých veľkých častí zbaviť sám, tento mal zvyšky tela mŕtvol sám naložiť do suda, tento sám potreboval pomoc.

Predmetní svedkovia súvislosť s obžalovaným dávali len v časti - že údajne sa to malo stať na chate obžalovaného a obžalovaný býval spolu s V. W. zároveň bolo uvedené, že - na chate sa malo nachádzať viacej ľudí. I v súvislosti so zabitím - svedok L. D. hovoril v jednotnom čísle a nie v súvislosti s obžalovaným, ale V.Y. W..

V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti - že údajne predmetná udalosť - tým, že sa údajne mala stať na chate obžalovaného a že ako V. W. a obžalovaný boli stále spolu - nemôže zakladať relevantný dôvod - že spolupáchatelom údajnej vraždy sa mal stať i obžalovaný. Navyiac vo výpovedi zaznelo - že na chate sa malo nachádzať viacej ľudí - ale bližšie sa nešpecifikovalo - kto konkrétne, koľko konkrétne ľudí ...

I samotní svedkovia

-35- 2 Tk 1/2020

- W. A. - v prípravnom konaní vypovedal - V. W. nepovedal kto je tým človek, ktorého telo potrebuje upratať. Nepovedal mu prečo došlo k usmrteniu osoby a ja som sa ani nepýtal.

O osobe - P. vypovedal, až na hlavnom pojednávaní.

- L. D. - v prípravnom konaní vypovedal - povedal mi, že to budú nejaké zbytky ľudského tela, teda naložené v nejakom plastovom sude, že je to na chate u K.. - v jeho výpovedi nebola uvedená osoba Q. Š..

O osobe pod menom P. tiež vypovedal až počas dokazovania na súde.

Preukázané bolo v konaní - že kľúče od predmetnej chaty mal i V. W.. Tento na predmetnú chatu chodil i bez prítomnosti obžalovaného.

V prípade, že by sa na predmetnom údajnom skutku mal podieľať aj obžalovaný - keď boli takí kamaráti, také osoby, ktoré boli stále spolu - (viď výpoveď W. A.) - nenechal by obžalovaný predsa - aby zbavenie údajnej mŕtvol vykonával len sám V. W. - navyiac keď údajne predmetná mŕtvola mala byť na chate obžalovaného, podľa výpovede svedkov - išlo o postavu vysokého, mohutného vzrastu. I sám obžalovaný predsa sa poznal niekoľko rokov (podobne ako V. W.) so svedkami L. D. a W. A..

Keďže ako bolo dokazovaním preukázané vychádzajúc z výpovedí svedkov W. A. a L. D. - mali vykonať pomoc pre V. W. a teda zbaviť sa predmetných zvyškov tela mŕtvol tu súd poukazuje na ich výpovede v tejto časti.

Z výpovede svedka W. A. bolo preukázané - že po tom, čo sa dozvedel o predmetnej mŕtvole - v reštaurácii C. sa dohadoval so svedkom L. D. kedy predmetnú „akciu“ vykonajú.

Vypovedal - v prípravnom konaní - L. D. s V. W. potom vlastne riešili kedy to urobia - či to bude ešte v ten deň alebo na druhý deň prípadne neskôr. Neskôr sa dohodli, že to urobia v nedeľu a jemu to bolo len oznámené.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal predmetný svedok - ja som bol stále v tom, že sa jedná o telo, ktoré niekde zakopeme. Potom neskôr L. D. s V. W. boli viac v kontakte a riešili to a neskôr prišlo k tomu, že L. D. povedal, že nebudeme mať telo, ale že budeme mať pozostatky toho tela. Tým pádom sme už riešili, že nebudeme zakopávať mŕtvolu ale budeme to riešiť iným spôsobom - bolo treba vyriešiť, že kedy a kde sa zbavíme toho tela. V priebehu tej doby som sa dozvedel, že by to malo byť v nejakom sude- že sa bude s tým lepšie manipulovať. Ja som navrhol miesto v W. s čím L. D. súhlasil.

Opätovne vystupovala aktívne podľa výpovede týchto svedkov len osoba V.Š. W..

Svedok L. D. v prípravnom konaní vypovedal, že myslím, že na druhý deň (teda po tom, čo sa dozvedel o predmetnej veci v C. od V. W.) - sme sa s A. išli pozvotiť okolo F. a nájsť miesto, kde by sa dal ten sud hodiť, pretože bola zima a zakopávať niekde ten sud sme si nevedeli predstaviť. Nakoniec A. navrhol miesto, ktoré je v W. ako sú hausbóty, je to za bufetom pri hrádzi. S týmto miestom som súhlasil.

-36- 2 Tk 1/2020

Na predmetnú chatu svedok vypovedal - S V. W. som sa dohodol, že o deň alebo dva dni na to, ako nám to povedal, že má tento problém - prídem za ním na aute na chatu ku K. kde sud naložíme a odnesiem ho preč.

Z uvedeného tak vyplýva - že predmetné zbavenie sa tela - sa malo údajne uskutočniť približne - o deň alebo dva dni po tom, čo sa o predmetnej veci mali rozprávať v predmetnom zariadení C..

Práve v tomto časovom období - malo tak dôjsť k údajnej vražde.

V tejto časti súd poukazuje na výpoveď

svedka L. D. z hlavného pojednávania - deň vraždy neviem povedať, ale odvtedy čo ma kontaktoval V. W., aby som mu išiel pomôcť myslím, že išlo o piatok, sobota, nedeľa. Myslím, že to bolo koncom jesene. V prípravnom konaní predmetný svedok k časovému obdobiu vypovedal - S W. som sa o tomto nikdy moc nerozprával, až keď sme asi o mesiac presne neviem išli zapáliť K. chatu.

V tejto súvislosti súd však poukazuje - a to je dôkaz nespochybniteľný - predmetná chata, ktorú užíval obžalovaný a vlastníkom boli rodičia obžalovaného zapálená - dňa 21.januára 2009 v ranných hodinách.

Už z tohto vyplýva - že v prípade, že ak by súd vychádzal z výpovede C. D. - že po mesiaci od skutku bola zapálená chata

- že ku údajnej vražde nemohlo dôjsť v časovom období ako je to uvedené v obžalobe - doposiaľ nezisteného dňa roku 2008 - pravdepodobne 28.februára 2008.

Výpoveď svedka L. D. bola - že oslovený na odpratanie časti mŕtvoly bol myslí, že koncom jesene.

Prokurátor na základe zhromaždených dôkazov, ktoré vo veci zadovážil a to najmä zachytenia posledného pohybu nebohého Q. M. a preto uvádzal, že to bolo nezisteného dňa roku 2008 - pravdepodobne 28.februára 2008 - čo v danom prípade jeseň nie.

Chata bola úmyselne podpálená však až temer po roku. Je absolútne nelogické - aby niektoré časti ostatky tela - ako to vypovedali svedkovia boli v sude tak temer celý rok. Taktiež je absolútne nelogické, aby až po temer roku sa zahladzovali stopy po údajnom trestnom čine na chate.

Logicky tak vyplýva - a preto súd sa vyjadruje tiež termínmi - údajne - že k tomuto - údajnej vražde zrejme nemohlo dôjsť v tomto časovom období

Je tu tak rozdiel temer jedného roka.

Nepriamym svedkom v predmetnej veci, ktorý mal usvedčovať zo žalovanej trestnej veci mal byť i svedok Q. Y..

Tento v rámci svojej výpovede potvrdil, že poznal a bol kamarát ako s V. W. tak i s obžalovaným. Ako už bolo uvedené V. W. patril ku skupine Q. Y..

-37-

2 Tk 1/2020

Informácie - udalosti, ktoré sa mali stať na chate u obžalovaného - mal však len sprostredkované od V.P. W.. Potvrdil, že v garáži u neho bol V. W. -

mali sme dosť vypité, aj pofajčili trošku trávy - vypovedal - že - už sme boli dosť „na kašu“ a vtedy medzi debatou mu V. W. priznal, že mali nejakým spôsobom niečo spraviť, že mali niekoho odstrániť. K tomu mi povedal, že to spravil s F., ale to bolo V. vyjadrenie. Ja som mu na to povedal, aby to nevyprával nikomu, že prečo to aj jemu hovoril, ale ja som mu povedal, že keď také niečo spravili, tak nech to nikomu nevypráva, nech na to zbytočne netlačí. O tejto téme sa s V. W. bavil iba vtedy raz. Zároveň mu mal V. W. povedať - že to spravil s F. M., s F. alebo F. povedal. Ja som ho odbil, ani som o tom nechcel počúvať. Keby som o tom chcel počúvať, tak si zapamätám aj dôvod. Povedal, že to mali spraviť na chate v F.

na F. E.. Povedal mi aj meno, ale meno mi nič nehovorilo, bola to nejaká prezývka P. alebo P., alebo niečo také, bolo to niečo na A.

Zároveň však predmetný svedok vypovedal - že predmetné informácie si neoveroval - teda, že o tejto veci sa s obžalovaným nikdy nerozprával. Mal tiež vedomosť o tom - pretože mu to povedal opäť V. W. - a to buď v ten deň ako mu to povedal alebo nasledujúci - že by potreboval, aby mu niekto pomohol zbaviť sa tela. Svedok vypovedal - že mu povedal, aby išiel za Ľ. D. a W. A. (prezývka K.) - že títo mu s tým pomôžu. To sa i malo podľa výpovede svedkov Ľ. D. a W. A. i stať.

Z výpovede svedka Ľ. D. vyplynulo, že V. W. sa veľkých častí tela mal zbaviť sám a preto v predmetnom súde sa mali nachádzať už len zvyšky tela. V danom prípade tak išlo o jeden sud, v ktorom tieto zvyšky tela sa mali nachádzať.

Ako svedok Ľ. D. vypovedal vypovedal V. W. mu povedal, že pokiaľ išlo o inú časť tela nebohého - tieto kusy zakopal niekde v lese - opätovne hovoril v jednotnom čísle a osobu obžalovaného neuvádzal.

Obaja svedkovia Ľ. D. a W. A. sa dohodli, že predmetný sud prevezú v nedeľu miesto kde mali sud hodiť navrhol svedok W. A. a svedok Ľ. D. súhlasil s týmto miesto. Malo ísť o oblasť W. v katastrálnom území T.. Na predmetnú „akciu“ si požičal svedok Ľ. D. motorové vozidlo ŠK. W. L. od svedka W. S., ktorý nemal vedomosť o tom, akým úmyslom si ho od neho svedok Ľ. D. požičiava.

Pokiaľ ide o predmetné požičané motorové vozidlo, ktoré malo byť od svedka W. S. tu je potrebné uviesť - že listinných dôkazov súvisiacich s lustráciou motorových vozidiel tohto svedka - že tomu tak malo byť v období od roku 2007 do 2008 a to konkrétne od 07.09.2007 do 21.04.2008.

Pokiaľ malo ísť o predmetné motorové vozidlo Š. W. L. - k tejto skutočnosti bol osobne vypočutý i svedok W. S. - ktorý ku predmetnému vozidlu ohľadom požičania ho osobe - svedkovi Ľ. D. vypovedal - že toto na 100 percent nepoviem. Nevybavujem si takú situáciu, ale nevyklúčujem to, hovorím, bolo 10 rokov dozadu. Toto potvrdil i počas dokazovania na súde. Zároveň vypovedal na hlavnom pojednávaní - nespomínam si, či som konkrétne to (Š. W. L.) požičal, ale ja som pánovi D. požičal aj autá z požičovne, keď ma o to požiadal.

-38- 2 Tk 1/2020

Rozdielna je časť výpovede svedka Ľ. D. v časti výpovede z prípravného konania a z hlavného pojednávania. Kým v prípravnom konaní vypovedal, že na predmetnú chatu išiel s motorovým vozidlom sám - na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ku chate išiel spoločne na aute s V. W..

Pokiaľ išlo o svedka W. A. - i tento vypovedal tak ako svedok Ľ. D. - že on čakal so svojím motorovým vozidlom pri C. B.. Tento svedok o okolnosti, ktorú uvádzal svedok Ľ. D. neuvádzal, t.j. že v aute Ľ. D. mal byť i V. W..

Obaja svedkovia zhodne vypovedali, že ako prvý mal ísť s vozidlom smerom na miesto - kde sa chceli zbaviť suda - svedok W. A. na aute a za ním svedok Ľ. D. s predmetným sudom a mali ísť do oblasti W. v katastrálnom území T..

Trasu na predmetné miesto - popísal svedok W. A. - smer W. - Q. - T. - Č. - odbočka na JP. a na hrádzu - následne smerom doľava ku bufetom - pred bufetmi mala byť cestička - tam sa mal nachádzať les, lúka a tam sa nachádzalo predmetné rameno. Išli aj okolo hausbótov - tam bola čistinka - z jednej strany tok F., z druhej strany rameno. Bol tam taký les - ktorý ich chránil z jednej strany ako chodievajú cyklisti - tam otočili autá smerom naspäť - aby mali prehľad čo sa deje na tej ceste, či idú ľudia alebo či nejdú ľudia. Zastavili, čo najbližšie k ramenu.

Svedok Ľ. D. - o predmetnom mieste vypovedal - je tam ohnisko, myslím, že nejaké zbalené pne namiesto lavičiek a je tam jeden výrazne osamotený strom.

Svedok Ľ. D. vypovedal - že po tom, čo prišiel na predmetnú chatu - sud naložili, zaistil ho svedok, aby sa neprevrátil - vypovedal, že myslí, že nejakými lanami alebo reťazou.

Bol pomerne ťažký, nakoľko sme ho museli dvaja nakladať do auta a dvaja ho z auta aj zložiť a hodiť do vody.

Predmetný svedok - opätovne ohľadom uloženia suda do auta na chate - uvádzal len V. W. - sud bol na dvore chaty a s W. sme ho spolu chytili do rúk, podišli sme s ním k autu a vyložili hore. Telo som nevidel.

Pri tejto činnosti podľa výpovede tohto svedka mu mal pomáhať len V. W.. O osobe obžalovaného nevyповedal - to znamená, že predmetná osoba tu na chate v tomto čase nebola a ani im pri tejto činnosti nepomáhala.

Obaja zhodne potvrdili, že keď predmetný sud vyložili svedok L. D. do suda diery - do uzáveru alebo vrchnáka, aby sa ľahšie sud potopil. Následne ho podľa výpovede svedka L. D. z brehu hodili do vody. Podľa výpovede W. A. hodili sud do ramena.

Rozdielne svedkovia opísali o aký sud malo ísť - kým svedok L. D. uviedol, že išlo o veľký plastový sud s plastovým uzáverom, ktorý mal po boku rúčky a bol tmavej farby (farba bola tmavá, možno tmavozelená, tmavo modrá, tmavá) a sud mohol mať vrch užší ako dno a pomerne ťažký - lebo ho museli nakladať do auta dvaja a dvaja ho z auta museli aj zložiť a hodiť do vody, svedok W. A. vypovedal, že išlo o sud bledej farby. Nespomínal si, či bol ukotvený sud alebo nie, nevnímaval, či sud mal ušká - podľa neho nejak sme ten sud chytili, vytiahli, nevnímaval som to ako sme ho vytiahli, či mal úchytky, ušká, jednoducho za niečo sme ho vytiahli. Nevedel uviesť, či bol ukotvený.

-39- 2 Tk 1/2020

Diery do suda boli urobené na bokoch suda. Kým svedok L. D. vypovedal, že nožom urobil jednu alebo dve diery, svedok W. A. vypovedal, že diery do suda urobil D. minimálne tri, dve - tri určite.

Pokiaľ ide o časové obdobie tiež sa vyjadrovali odlišne.

Svedok L. D. vypovedal - keď sme išli po sudy bol podvečer. Keď sud hádzali do vody bolo už šero, pomerne tma, svedok musel svietiť svetlami na aute. Počasie bolo sychravé. Sud hodili priamo do vody, takže asi meter a pol povedzme - môže to byť od brehu. Sud po hodení do vody netlačili. Keď išli do W. podľa výpovede svedka bolo poobede a keď sa vracali z W. bola už tma.

Svedok W. A. k tejto časti vypovedal rozdielne. Predmetný svedok vedel uviesť, že nebolo ani leto, nebola ani jeseň. Zároveň k tejto časti uviedol - musím sa priznať, že som ovplyvnený tým, čo som čítal ohľadom počasia - že kedy to bolo aký mesiac. Tvrdím, že bolo pekne, jarno-zimný deň, dobré počasie bolo, nebol som tak naľahko úplne oblečený, ale ako som povedal počasie bolo pekné.

Vypovedal - že keď prevážali a následne zahadzovali sud do ramena rieky F. bolo normálne popoludnie. Viditeľnosť bola dobrá. Ako sa hovorí, bolo to za bieleho dňa. Keď prišli na miesto kde hodili sudy - bolo pekné počasie - aj keď sme sud hodil do vody, bola dobrá viditeľnosť - nebola tma.

Obaja potvrdili, že zastavili motorovými vozidlami, čo najbližšie ku ramenu - obaja otočili predmetné motorové vozidlá s tým, že mali predok auta na stranu, ktorá nebola krytá lesom. V motorovom vozidle svedka L. D. mali sud.

Z vyššie rozvedených výpovedí svedkov - W. A. a L. D. v tejto čase súd musí konštatovať - že ich výpovede si odporujú - odporujú si v čase ako i v počasí - kedy bol údajne sud do vody hádzaný, v predmetnom popise suda, popise - kde mal byť sud hodený. Súd preto v tejto časti musel ich výpovede hodnotiť ako nedôveryhodné, omylné - pretože v podstatných častiach si vyvracali.

Je síce pravdou - ako to uvádzali svedkovia - že aj v minulosti sa obdobnej trestnej činnosti zúčastňovali - t.j. pri „odpratávaní mŕtvol“ - ale obaja zhodne vypovedali - že vždy to bolo zakopaním a nie spôsobom, ako mali vykonať v tomto prípade. Tak z toho logicky plynie - že i vzhľadom na odstup času - keďže takýto spôsob vykonania bol jediný - si mali pamätať na rozhodné skutočnosti - v prípade, že by tomu bolo naozaj tak.

Je tak logicky potom vzaté - či takýto priebeh i nastal - a či v tejto časti bol skutok aj takto vykonaný, resp. bol vôbec vykonaný.

V tejto súvislosti súd poukazuje na zápisnicu o previerke výpovede na mieste - svedkom W. A. zo dňa 08.09.2017 - čas 10:00 hod. - 12:30 hod. ako i pripojenú fotodokumentáciu.

Zo strany predmetného svedka - bolo popísané a názorne ukázané kadiaľ sa motorovými vozidlami presúvali ako i miesto kde vozidlá zaparkovali a tiež i miesto v ktorom zhodili sud do ramena rieky.

Predmetný sud do ramena rieky - zobrazujú to fotografie na číslach - 10, 11, 12 (č.l. 634 - zväzok III a CD disk založený na č. l. 635).

-40- 2 Tk 1/2020

Z predmetných fotografií - ktoré sú založené v spise vyplynulo - pokiaľ išlo o predmetné miesto - že sú tam vysoké rastliny - ktoré by boli poškodené, polámané - keby predmetný sud dávali do vody z tejto lokality a problém by bol i s jeho odplávaním. Navyiac obaja vypovedali, že oni vo vode neboli - mali ho odniesť k vode - podľa výpovede oboch mal byť ťažký, hodiť do vody a vidieť ako kúsok plával a postupne sa potápal.

Z predmetnej fotodokumentácie - č. fotografie 12 - možno vidieť, že keďže sa tu nachádzajú vysoké trsy rastlín - že je tu pôda k tomu, aby rastliny mohli tu rásť. Keď ako vypovedali svedkovia predmetný sud odniesli k vode s tým, že vo vode ani neboli - ide o vodu stojatu - na takomto mieste uvedenom k tomuto ak malo dôjsť je ťažko predstaviteľné.

Len na margo - podľa wikipédie - W. je územie, na ktorom musí byť kontrolovaná úroveň vodnej hladiny. U väčšiny podlrov nie je hladina vody vnútri nižšie ako hladina mimo, ale nie je to podmienkou. Je to priestor oddelený od hlavného toku a ramená sú dotované spodnou vodou. Úroveň hladiny je udržiavaný výpustným objektom W.. Výpustný objekt je vyústený do priesakového kanála, ktorého hladina vody je nižšia ako hladina vody v hlavnom toku.

Pokiaľ ide o konkrétne mŕtve rameno rieky F. nazývaný W. v k.ú. T. - revír OR W. sa nachádza v prírodnej rezervácii Dunajské ostrovy. Brehy sú väčšinou neprístupné, porastené stromami, kríkmi, alebo trstinou. Medzi nimi sa nachádzajú jednotlivé lovné miesta. Dno je miestami štrkové, prípadne štrkovo-pieskové, miestami bahnisté. Na mnohých miestach sa tu nachádzajú prekážky, potopené stromy, alebo súvislé porasty vodných rastlín. Nachádzajú sa tu však všetky druhy rýb.

Predmetné skutočnosti vyplynuli i z uvedenej fotodokumentácie.

V ďalšom závere súd uvádza - V. W. vo veci nemohol byť vypočutý - pretože ako vyplynulo z úmrtného listu zomrel dňa 24.01.2017.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/109/2004 bolo preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 08.novembra 2005 - uznaný vinným zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.decembra 2005 - a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 3 To/114/2005, zo dňa 08.novembra 2005 bol rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/109/2004, zo dňa 19.mája 2005 zrušený vo výroku o treste a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do I.(prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.novembra 2005. V predmetnej veci bol podmieenečne prepustený dňa 22.januára 2007 Okresným súdom Trnava, sp.zn. 7 Oo/277/06 so skúšobnou dobou v trvaní tri roky. Uznesením zo dňa 31.júla 2010 bolo rozhodnuté - že sa osvedčil.

Hodnotiac vyššie podrobne rozvedené dôkazy - t.j. výsluchy svedkov, obžalovaného, ako i vyššie rozvedené listinné a vecné dôkazy, ktoré súd na hlavnom pojednávaní vykonal v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, ktoré sa týkali skutkových zistení obžalovaného F. M. spod obžaloby oslobodil.

Trestného činu - vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr.zák. - ako bolo prokurátorom žalované
-41- 2 Tk 1/2020

obžalovaný mal spoločným konaním (s V. W.) iného (Q. Š.J.) úmyselne usmrtiť, hoci bol za zločin právoplatne odsúdený.

Vzhľadom na základe výpovedí, ktoré v predmetnej veci boli - nemožno ustáliť, či sa skutok stal, prípadne ako sa stal.

Tak ako súd konštatoval - ani v rámci dokazovania na súde - nebol predložený žiadny verifikovaný dôkaz k tomu, že nezvestný Q. Š. mal byť zavraždený a nebol ani predložený dôkaz, že v prípade, že mal byť zavraždený - že by sa na jeho vražde mal zúčastniť aktívnou účasťou i obžalovaný. Pokiaľ malo ísť o motív - vzhľadom na vyššie rozvedené výpovede svedkov - tento motív vo vzťahu k nezvestnému Q. Š. - mohol byť rôzny. Naopak vo vzťahu k obžalovanému motív, ktorým mal odstrániť Q. Š. nebol dôkazmi preukázaný. Tiež v danom prípade neexistovali do vyhlásenia rozsudku - dôkazy, že osoba Q. Š. bola naozaj mŕtva - jeho telo, resp. zvyšky neboli nájdené.

V predmetnej veci neboli zabezpečené ani nepriame dôkazy - ktoré by vytvorili súhrnne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu - z ktorej by bolo možné vyvodiť jediný jeden záver a ktorý zároveň by vylúčil možnosť, že sa celý predmetný prípad mohol stať aj inak. Súd preto musel v danom prípade aplikovať zásadu in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Obžaloba vychádzala v prvom rade i z výpovede svedkov - L. D., W. A. - ktorí podľa ich výpovedí mali čiastočne participovať na trestnej činnosti (t.j. zbaviť sa sudu, ktorý mal údajne obsahovať čiastočné pozostatky Q. Š.) - tieto ich výpovede si však navzájom rozporovali a tiež títo tiež podobne ako svedok Q. Y. mali informácie len sprostredkované od V. W..

Hodnotiac tak predmetné výpovede - súd tieto dôkazy nepovažuje za tak jednoznačné a presvedčivé, aby bolo možné na nich stavať nezvratné skutkové závery. Ich tvrdenia a výpovede boli protirečivé (čo súd podrobne rozviedol) a to práve v častiach, ktoré mali byť základom pre vznik trestnej zodpovednosti za žalovaný trestný čin - obzvlášť závažný čin vraždy. Tieto dôkazy - nemali obsah takej kvality, aby bolo možné prijať akékoľvek jednoznačné skutkové závery. Tieto dôkazy boli nekonzistentné, vnútorne i navzájom odporujúce, neboli jednoznačné a nepochybné.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti nemožno vylúčiť všetky rozumné pochybnosti o tom či ku predmetnému skutku došlo spôsobom ako i časom ako je uvedený v obžalobe.

Pre uznanie viny zo spáchania trestného činu je potrebné, aby boli vylúčené všetky pochybnosti o priebehu skutkového deja, k čomu tomto prípade nedošlo. Obhajoba obžalovaného nebola vyvrátená - pretože neboli produkované dôkazy takého charakteru, z ktorých by bolo možné nad akúkoľvek pochybnosť vyvodiť, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bol postavený pred súd.

Základné zásady trestného konania vyžadujú, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené fakty. Tam, kde nemožno bezpečne určiť, ktorá z verzií skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, musí súd voľiť takú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, a ak zostanú po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného a oslobodiť ho spod obžaloby.

-42- 2 Tk 1/2020

Obhajoba obžalovaného nebola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Neboli produkované také dôkazy, ktoré by vinu obžalovaného jednoznačne preukazovali a ktoré by umožnili nepochybný záver o tom, že obžalovaný konal tak, ako mu bolo kladené za vinu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a to v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne nezávisle od toho, alebo ich obstaráva súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa súčasne platného kontradiktórneho procesu dôkazy navrhujú a vykonávajú procesné strany a nie súd, takže súd iba vyhodnocuje stranami vykonané dôkazy. Z tohto dôvodu sa dôraz celého trestného konania presunul z prípravného konania na hlavné pojednávanie, v rámci ktorého sa dôkazy vykonávajú procesnými stranami. Pri aplikácii zásady ústnosti a bezprostrednosti nie je možné mechanicky a najmä účelovo sa pridrižovať tých dôkazov, resp. ich častí, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, či už zákonne alebo nezákonne a ktoré stranám vyhovujú, ale je nevyhnutné brať do úvahy aj zmeny výpovedí, či dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, bez ohľadu na to, či táto zmena napomáha tej, či onej procesnej strane. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že aj keď obžalovaný bol dôvodne podozrivý, že sa dopustil skutku, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne. Nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako i nepriamych dôkazov, z ktorých by súd mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa

skutočne stal. Predmetné dokazovanie neumožnilo urobiť jednoznačný záver, že skutok sa stal tak ako bol konštatovaný v obžalobe.

Vina obžalovaného musí byť preukázaná nespochybniteľne a musí sa opierať o dôveryhodné dôkazy - dôkazy, ktoré boli predložené i vo svedkoch, ktorí boli osobne pred súdom vypočutí (s výnimkou svedka W. S., ktorý sa vyjadroval len k motorovému vozidlu) púnc dôveryhodnosti nemajú z dôvodu ich rozporov - ktoré boli podrobne v rozsudku rozvedené. Vierohodnosť týchto svedkov je tak pochybná - preto tieto dôkazy - nevylučujú pochybnosť, či sa skutok stal.

Súd v tomto smere pripomína už ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu (napr. 2 Tz 22/1967 a 7 Tz 61/1967), podľa ktorej ak zostanú vyčerpané všetky dostupné možnosti smerujúce k spoľahlivému zisteniu skutkového deja, je nutné vykladať priebeh tohto skutkového deja v prospech obžalovaného. Alebo povedané inak, ak reálne prichádzajú do úvahy dve alebo viaceré verzie skutkového deja, je potrebné s použitím zásady „in dubio pro reo“ neuznať obžalovaného za vinného. Nedokázaná vina má pre obžalovaného rovnaké dôsledky ako dokázaná nevina.

-43 -

2 Tk 1/2020

V predmetnej veci zo strany obžaloby boli predložené i nepriame dôkazy - ktoré počas hlavných pojednávaní boli oboznámenie - o tieto nepriame dôkazy by súd mohol použiť výrok o vine - len za predpokladu, že by tieto vo svojom súhrne tvorili logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov - vzájomne sa dopĺňujúcich a na sebe nadväzujúcich, ktoré by vcelku zhodne a spoľahlivo dokazovali všetky okolnosti žalovaného skutku. Tieto skutočnosti však neboli v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že súd z nich nemohol vyvodiť záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (súd na toto i poukázal). Pokiaľ išlo o motív konania obžalovaného - i samotná obžaloba tento tiež nevedela ustáliť. Navyiac tieto listinné, resp. vecné dôkazy žiadnym spôsobom nepodporili obžalobné tvrdenie - pokiaľ išlo o predmetné odposluchy - ktoré boli zamerané na to kde sa mal nachádzať poškodený od mesiaca február 2008 do 28. februára 2008 - síce konštatovali, že bol i v lokalite Technické sklo - ale táto súvislosť bola len so samotným nebohým V. W.. S V. W. bola súvislosť - že v tomto období Q. Š. bol s touto osobou - čo ani svedkovia - výpovede ktorých boli prečítané nespochybnili.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam kde nie je možné bezpečne určiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (R NS č. I/1966).

Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje, aby súd oprel svoje tvrdenia a zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť s poukazom na hodnotenie dôkazov vykonaných pred súdom (§ 2 ods. 19 Tr. por.). Tam kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd ten, ktorý je pre obvineného priaznivejší (R 46/1963).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného (in dubio pro reo - R - 22/1968 II).

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne a nie je ucelená reťaz - ako priamych, tak i nepriamych dôkazov - z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa skutok stal, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodiť spod obžaloby (primerane R 14/1964).

V praxi to znamená, že záver o vine páchatela musí byť postavený na skutkovom stave, o ktoré nie sú žiadne pochybnosti. Akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám osebe nestačí k tomu, aby mohlo tvoriť zákonný podklad pre odsudzujúci výrok súdu.

V danej veci tak neexistuje ani ucelená reťaz nepriamych usvedčujúcich dôkazov, ktoré by preukazovali, že sa skutok stal - tak ako bolo konštatované v obžalobe.

Bez ohľadu na to, aký bol doterajší život obžalovaného, akú mal povesť, či charakter, aké bolo jeho správanie - platí i vo vzťahu k jeho osobe - zásada prezumpcie neviny. Súd nemôže odsúdiť niekoho len na základe počtu osob (svedkov), ktoré si myslia, domnievajú sa - že to spravil i obžalovaný (§ 2 ods. 6, tretia veta Tr.por.). Taktiež súd nesmie podľahnúť ani

-44-

2 Tk 1/2020

vonkajšiemu tlaku po odsúdení a potrestaní osoby, ktorá i v médiach bola vykresľovaná v súvislosti s touto vecou a teda už dopredu prezentovaná ako páchatel.

V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedkyne P. Š. - ktorá vypovedala - k osobe F. M. sa neviem vyjadriť, vôbec ho nepoznám, neviem kto to je, nie som s ním v žiadnom pomere.

Mňa kontaktoval v lete roku 2018 novinár V. - ktorý mi povedal, že tam mal byť pri tom W. a tento pán, ktorý je teraz obvinený, vôbec neviem kto to je a že tam sa niečo udialo v tom R.. To bolo aj v plus sedmičke potom, že mali môjho muža nejaké brutálne zavraždiť a dať do suda a potom, že to tam podpálili. Aj toho pána, čo je teraz obvinený, tak tam bol aj opísaný dosť nechutne a pokiaľ si dobre pamätám tak tam bolo o ňom aj písané, že teraz sedí za nejaké týranie manželky, alebo niečo také, takže to asi svedčí za všetko. Toto ale mám iba z novin a v rámci tej komunikácie s tým novinárom V., ktorý mi to hovoril.

Súd musí dôsledne uplatňovať i v takejto trestnej veci - právo na spravodlivé súdne konanie (so všetkým, čo k tomu patrí) a ktoré prináleží každej stíhanej osobe (článok 6 Dohovoru, článok 50 Ústavy SR).

Vina páchatel'a musí byť vždy riadne preukázaná a nemôže byť postavená na dohadoch, indíciách, domnienkach. Všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie musia byť spoľahlivo preukázané v súlade so skutočnosťou tak, aby nevzbudzovali žiadne pochybnosti. Zistením skutočného stavu veci teda nie je len zistenie stupňa pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že dokazovaná okolnosť môže existovať, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného záveru.

Každému obžalovanému musí byť vina preukázaná, obžalovaný nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech, teda ak obžalovaný niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti, rovnako ak obžalovaný k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé.

Odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného, a v prípade ak vina obžalovaného nie je preukázaná, musí byť obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa § 285 písm. a/ Tr. por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané bez odôvodnených pochybností, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.