

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Ps/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200047  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200047.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u K. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX C. XXX, zastúpeného procesnou opatrovníčkou: K. B., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX R. A. XXX, o návrhu navrhovateľky: K. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX C. XXX, takto

### rozhodol:

I. Súd obmedzuje K. H., R.. XX.XX.XXXX spôsobilosti na právne úkony tak, že

- nie je spôsobilý nakladať s majetkom a finančnými prostriedkami prevyšujúcimi sumu 10 € mesačne,
- nie je spôsobilý preberať dôchodok, na nakladanie a správu nehnuteľného majetku, uzatváranie akýchkoľvek zmlúv a jednostranných právnych úkonov, preberanie doporučených listových zásielok,
- nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi, správnyimi orgánmi, orgánmi samosprávy, finančnými inštitúciami a bankami,
- nie je spôsobilý výkonu volebného práva, na právne úkony týkajúce sa jeho zdravotnej starostlivosti, hospitalizácie, alebo pobytu v zariadení so stálou zdravotnou starostlivosťou.

II. Súd ustanovuje K. H., R.. XX.XX.XXXX V. K.Á. H., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

III. Súd ukladá opatrovníčke K. H. povinnosť doručiť súdu vždy k 30.06. a k 30.12. kalendárneho roka správu o zdravotnom stave a vyúčtovaní hospodárenia s majetkom opatrovanca.

IV. Súd štátu náhradu trov konania nepriznáva. Trovy dôkazov platí štát.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 08.01.2020 navrhovateľka (manželka súdneho chránenca) žiadala, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jej manžela z dôvodu, že trpí Alzheimerovou chorobou od r. 2015. V dôsledku tejto choroby nie je schopný zabezpečiť si veci denného života. Nevie sa postarať o seba, o svoje zdravie a výživu, nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami, nepozná peniaze, ich hodnotu, nevie nakladať so svojim majetkom, nechápe základné právne úkony. O manžela sa navrhovateľka stará nepretržite. Zabezpečuje mu všetku opateru. Stará sa o jeho denné stravovanie, každodennú hygienu o chod celej domácnosti, vybavuje za neho všetky záležitosti na úradoch, sprevádza manžela pri lekárskech vyšetreniach, uhrádza všetky platby ohľadom domácnosti.

2. Uznesením č. k. 7Ps/1/2020-20 zo dňa 06.03.2020 súd ustanovil súdnemu chránencovi procesného opatrovníka v osobe dcéry.

3. Pred pojednávaním vo veci dňa 23.11.2020 súd postupom podľa § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vzhliadol osobu, o ktorej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony sa koná. Súdny chránenec nereagoval na žiadne otázky sudkyne, nevedel odpovedať aký je deň, ako sa má, s kým prišiel na súd, kde sa nachádza, nebol zorientovaný v čase ani v priestore. Na žiadnu otázku neodpovedal, prišiel v sprievode svojej manželky. Pôsobil pokojným dojmom.

4. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na skutkových tvrdeniach uvedených v návrhu v celom rozsahu, nemala žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

5. Procesná opatrovníčka súdneho chránenca na pojednávaní uviedla, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, je jej otec, navštevuje ho približne jedenkrát mesačne. Skutočnosti, ktoré uviedla matka v návrhu na začatie konania, sú pravdivé. Zdravotný stav otca sa stále zhoršuje a je náročné vykonávať o neho 24-hodinovú starostlivosť. Nemala žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie zamerané na posúdenie spôsobilosti na právne úkony u osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Znalecký posudok č. 83/2020 zo dňa 07.10.2020 o duševnom stave vypracovala MUDr. S. D., znalkyňa pre odbor Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria. Po preštudovaní a analýze spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie od obvodného lekára vrátane nálezov od neurológa a ambulantného psychiatra klinického psychiatrického forézneho vyšetrenia posudzovaného dospela k záveru, že duševný stav súdneho chránenca je závažný, trpí stavmi zmätenosti a zmiešanou demenciou ťažkého stupňa pri Alzheimerovej chorobe. Táto sa u osoby prejavuje ťažkým narušením rozumovo poznávacích a pamäťových prejavov s neschopnosťou zmysluplnej komunikácie, nechápavosťou, narušenou až vymiznutou schopnosťou vykonávania komplexných a čiastočne i jednoduchých bežných aktivít, dezorganizáciou správania s neschopnosťou predvídať dôsledky svojich počínov a celkovým osobnostným úpadkom. Duševná choroba je trvalá, prognóza nepriaznivá. Za posledné obdobie (mesiace až roky) došlo u pacienta k výraznej progresii (zhoršeniu) ochorenia, a to napriek dostupnej a použitej neurologickej aj psychiatrickej liečbe antideťivami. Posudzovaný vzhľadom na jeho závažný dementný proces nie je schopný vykonávať žiadne právne úkony, nie je schopný nakladať so svojim hnutelným ani nehnuteľným majetkom, ani robiť rozhodnutia týkajúce sa finančných záležitostí, nie je schopný uzatvárať akékoľvek zmluvy a akékoľvek právne úkony, poberať dôchodok a iné dávky, preberať poštu, nie je schopný rozhodovať o liečbe, umiestnení v zdravotníckom zariadení, ani v zariadení sociálnych služieb, nie je schopný samostatnej existencie a je odkázaný na 24-hodinovú starostlivosť zo strany okolia. Posudzovaná osoba nie je schopná porozumieť zmyslu súdneho konania ani súdneho rozhodnutia. Znalčka neodporučila vykonávať výsluch posudzovanej osoby v súdnom konaní.

7. Na pojednávaní súd vypočul ustanovenú znalkyňu, v celom rozsahu zotrvala na záveroch znaleckého dokazovania a vypracovaného znaleckého posudku.

8. Prokurátorka okresnej prokuratúry na pojednávaní mala za to, že sú v celom rozsahu splnené zákonné podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony súdneho chránenca. Boli naplnené hmotnoprávne, ako aj formálnoprávne a procesné podmienky. Pokiaľ ide o rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, s poukazom na výsluch znalkyne, je dôvodný a prináleží zisteným skutočnostiam. Prokurátorka okresnej prokuratúry vykonala aj lustráciu posudzovanej osoby so záverom, že táto doposiaľ nebola poškodeným, resp. predmetom zneužitia v majetkovej sfére alebo použitá na spáchanie trestného činu v súvislosti so zdravotným stavom.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z lekárskej správy ošetrojúceho psychiatra MUDr. D. Z. zo dňa 03.12.2019 súd zistil, že zdravotný stav súdneho chránenca je trvalý. Aktuálne nie je schopný právnych úkonov, nepozná financie, nedokáže sa orientovať v bežnom živote. Ošetrojúci psychiater odporučil obmedzenie spôsobilosti na právne úkony so stanovením diagnózy demencia pri Alzheimerovej chorobe so skorým začiatkom.

11. Z lekárskej správy ošetrojúceho psychiatra súdneho chránenca zo dňa 16.04.2020 súd zistil, že menovaný trpí demenciou pri Alzheimerovej chorobe so skorým začiatkom, ktorá sa toho času nachádza v ťažkom stupni. Jeho myslenie je nesúvislé, zmätené, asociačný prísun znížený, nepozná financie,

ani ich hodnotu, nevie sa orientovať v bežnom živote, je plne nesamostatný, nekritický, nutná pomoc pri bežných denných úkonoch, nevedomuje si poruchu pamäti. Prognóza je nepriaznivá, ochorenie je trvalé.

12. Z oznámenia sociálnej poisťovne zo dňa 30.04.2020 súd zistil, že súdny chránenec poberá starobný dôchodok v sume 543 € mesačne.

13. Zo správy Obce C. zo dňa 05.05.2020 súd zistil, že súdny chránenec má nahlásený trvalý pobyt v obci, žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Medzi spoluobčanmi má dobrú povesť.

14. Zo znaleckého posudku o duševnom stave č. 83/2020 vypracovaného súdom ustanovenou znalkyňou MUDr. S. D. - znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, súd zistil, že duševný stav súdneho chránenca je závažný, trpí stavmi zmätenosti a zmiešanou demenciou ťažkého stupňa pri Alzheimerovej chorobe. Táto sa u neho prejavuje ťažkým narušením rozumovo poznávacích a pamäťových prejavov s neschopnosťou zmysluplnej komunikácie, nechápavosťou, narušenou až vymiznutou schopnosťou vykonávania komplexných a čiastočne i jednoduchých bežných aktivít, dezorganizáciou správania s neschopnosťou predvídať dôsledky svojich počínov a celkovým osobnostným úpadkom. Duševná porucha je trvalá, prognóza je nepriaznivá. Za posledné obdobie došlo u pacienta k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu, a to napriek dostupnej a použitej neurologickej aj psychiatrickej liečbe. Súdny chránenec nie je schopný vykonávať žiadne právne úkony, nie je schopný nakladať so svojim hnutelným ani nehnuteľným majetkom, ani robiť rozhodnutia týkajúce sa finančných záležitostí, nakladania s majetkom, rozhodovania o svojom zdravotnom stave.

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

16. Podľa § 231 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

17. Podľa § 248 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazov platí štát.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že osoba, o ktorej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony sa koná, trpí stavmi zmätenosti a zmiešanou demenciou ťažkého stupňa pri Alzheimerovej chorobe. Duševná porucha je trvalá, prognóza je nepriaznivá. Za posledné obdobie došlo u menovaného k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu, a to napriek dostupnej a použitej neurologickej a psychiatrickej liečbe. Nie je prognóza zlepšenia zdravotného stavu. Súdny chránenec nie je schopný samostatnej existencie v bežnom živote a je odkázaný na 24-hodinovú starostlivosť zo strany okolia. Nie je schopný vykonávať žiadne právne úkony, nakladať so svojim hnutelným ani nehnuteľným majetkom, nie je schopný robiť rozhodnutia týkajúce sa finančných záležitostí, ani posúdenia svojho zdravotného stavu. V dôsledku ochorenia je odkázaný na nepretržitú starostlivosť a dohľad inej osoby. Z uvedených dôvodov súd obmedzil spôsobilosť súdneho chránenca na právne úkony vo sfére nakladania s majetkom, zmluvných vzťahov, jednostranných právnych úkonov, v konaniach pred štátnymi a samosprávnymi orgánmi, zdravotnej starostlivosti a rozsah obmedzenia vymedzil vo výroku tohto rozsudku. Zároveň súd s poukazom na § 248 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ustanovil pre menovaného opatrovníka v osobe jeho manželky, ktorá vykonáva o neho 24-hodinovú starostlivosť. Opatrovníčka je oprávnená a povinná opatrovanca- manželka zastupovať pri právnych úkonoch v tom rozsahu, ako je manžel obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Súd uložil opatrovníčke povinnosť

doručiť súdu k 30.06 a 30.12. kalendárneho roka správu o zdravotnom stave a vyúčtovaní hospodárenia s majetkom opatrovanca.

21. O vzniknutých trovách znaleckého dokazovania a výsluchu znalca súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku tak, že tieto trovy platí štát.

22. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený tento nárok a súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasledovných Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).