

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Ek/738/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119282318  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyvedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119282318.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Nexis Fibers a.s., so sídlom Chemlonská 1, 066 12 Humenné, IČO 36 729 680, právne zastúpený SEDLÁČEK, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Karpatská 3291/36, 900 31 Stupava, IČO 51 018 128 proti povinnému CHEMES, a.s. Humenné, so sídlom Chemlonská 1, 066 12 Humenné, IČO 31 695 426, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, o vymozenie nepeňažného nároku s prísl., vedenom súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavlom Kovaľom, Exekútorový úrad Bardejov, Radničné nám. 15, 085 01 Bardejov, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 19.06.2020 takto

### rozhodol:

Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 19.06.2020 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 19.06.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavol Kovaľ, so sídlom exekútorského úradu Radničné nám. 15, 085 01 Bardejov pod sp. zn. 89EX 247/19 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Rozhodnutie bolo vydané potom ako predchádzajúce rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 27.11.2019, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom MVDr. Mgr. Pavol Kovaľ, so sídlom exekútorského úradu Radničné nám. 15, 085 01 Bardejov pod sp. zn. 89EX 247/19 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, bolo uznesením súdu sp. zn. 60Ek/503/2020 zo dňa 23.04.2020 zrušené.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že exekučné konanie považuje už od začiatku za nedôvodné. Už po vydaní exekučného titulu povinný splnil čo mu ukladá predmetné rozhodnutie a doposiaľ nedošlo k porušeniu povinností uložených v predmetnom rozhodnutí zo strany povinného. Právny zástupca povinného zároveň poukázal na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v úzkom časovom rozpätí po doručení vykonateľného exekučného titulu, pričom povinný nemal možnosť preukázať opodstatnenosť takéhoto návrhu, resp. opodstatnenosť vedenia exekučného konania. Povinný žiadnym spôsobom neporušil povinnosť uloženú exekučným titulom. Podľa názoru právneho zástupcu povinného neexistujú dôvody, pre ktoré by bolo možné voči povinnému začať exekúciu, strážnu službu v Priemyselnom parku zabezpečuje externá spoločnosť Griffin S - Group, s.r.o. podľa zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti). Predmetom pôsobenia strážnej služby vo vzťahu k povinnému je poskytnutie strážnej služby v súlade s všeobecne záväznými

právnymi predpismi, predmetom ochrany sú tzv. strážne objekty povinného. Právny zástupca uviedol, že akákoľvek činnosť, ku ktorej dochádza na bránach areálu Priemyselného parku CHEMES, súvisí výlučne so spoločnosťou Griffin S - Group, s.r.o., ktorá vykonáva činnosť podľa zákona a je pri výkone svojej činnosti nezávislá od iných právnych subjektov. Právny zástupca zároveň uviedol, že nemá vedomosť o obsahu návrhu na vykonanie exekúcie, povinný neuskutočňuje žiadnu činnosť na bránach areálu Priemyselného parku CHEMES. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie a zároveň zaviazanie oprávneného na úhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že tvrdenia povinného uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie sú nepravdivé. Právny zástupca vo svojom vyjadrení vymenoval povinností ktoré povinný porušil. Vo vyjadrení zároveň uviedol, že argumentáciu, že akákoľvek činnosť, ku ktorej dochádza na bránach areálu priemyselného parku CHEMES, súvisí výlučne so spoločnosťou, ktorá poskytuje služby súkromnej bezpečnosti, povinný uviedol aj vo svojom odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/28/2019-136 zo dňa 05.04.2019 a bola predmetom posudzovania odvolacieho súdu. Krajský súd v Prešove v bode 43 odôvodnenia uznesenia č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019 konštatoval: „Čo sa týka námietky žalovaného v 1. rade, že kontroly na bráne ako aj rozhodovanie o tom, či bude vozidlo vpustené do areálu vykonáva súkromná bezpečnostná služba, pričom táto sa riadi zákonom o bezpečnostných službách a oprávnenia jej členov sú vymedzené v ustanovení § 50 ods. 4 zákona o bezpečnostných službách, odvolací súd k uvedenej námietke uvádza, že z dôkazov doložených v spise je zrejmé, že prevádzkovateľom Priemyselného parku Chemes je žalovaný v 1. rade, teda tento rozhoduje o vnútorných záležitostiach parku ako je napríklad objednanie služieb SBS, zmena práv a povinností v Štatúte, zároveň tento je oprávnený určiť, ktoré osoby, prípadne aký náklad nebude vpustený do Areálu, čo je pre členov SBS záväzné, teda nemôžu porušiť jeho záväzný pokyn, ak sú tieto osoby označené ako nepovolané osoby podľa § 50 ods. 4 písm. b) zákona o súkromnej bezpečnosti. Aj z jednotlivých upovedomení o porušení Štatútu a upozornení na možnosť zakázať vstup konkrétnej osoby do areálu ako aj vyššie uvedených notárskych zápisníc a záznamov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom je zrejmé, že príslušníci SBS privolali buď zamestnancov žalovaného v 1. rade, ktorí určili o aký predmet sa jedná a či bude vozidlo s nákladom vpustené alebo kontaktovali nadriadených za týmto účelom. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietku žalovaného týkajúca sa pasívnej vecnej legitímácie za právne irelevantnú.“ Právny zástupca oprávneného zároveň uviedol, že skutočnosť, že strážna služba koná na pokyn povinného, resp. členov jeho štatutárneho orgánu, vyplýva aj z dôkazov notárskych zápisníc, potvrdení polície. Povinný dlhodobo, systematicky, vedome a úmyselne porušuje povinností uložené vykonateľným exekučným titulom, podanie návrhu na zastavenie exekúcie je len ďalšou obštrukciou povinného, ktorou sa snaží brániť výkonu zákonných práv oprávneného. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a trvá na jej pokračovaní. Oprávnený ako dôkazy súdu predložil potvrdenia ORPZ v Humennom zo dňa 08.10.2019, zo dňa 22.05.2019, e-mail dodávateľa oprávneného zo dňa 21.05.2019, list povinného zo dňa 06.05.2019, list oprávneného zo dňa 15.05.2019.

4. Podaním zo dňa 08.06.2020 súd v rámci dokazovania požiadal právneho zástupcu oprávneného o súčinnosť v súvislosti s opätovným rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Právny zástupca oprávneného podaním zo dňa 09.06.2020 doručil súdu vyjadrenie oprávneného zo dňa 09.06.2020 k žiadosti súdu spolu s prílohami - dôkaznými prostriedkami preukazujúcimi porušovanie povinností uložených exekučným titulom zo strany povinného.

5. Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že súd preskúmal predmetný exekučný titul, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie, pričom mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/28/2019-136 zo dňa 05.04.2019. Predmetným exekučným titulom súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli povinnému uložené nasledovné povinnosti: (i) zdržať sa vo vzťahu k oprávnenému (spoločnosti Nexis Fibers a.s.), jeho predstaviteľom, členom štatutárnych orgánov a dozornej rady, zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevm žalobcu konaní, ktorými by priamo alebo nepriamo znemožňoval, sťažoval alebo inak obmedzoval (a) vstup uvedených subjektov do areálu Priemyselného parku Chemes nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1, Humenné cez ktorýkoľvek z existujúcich vstupov, (b) vjazd motorových vozidiel uvedených subjektov do areálu Priemyselného parku Chemes, na adrese Chemlonská 1, Humenné cez ktorýkoľvek z existujúcich vjazdov do areálu; (ii) zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval alebo sťažoval donášku alebo

dovoz stravy do nehnuteľností vo vlastníctve oprávneného, zapísaných na liste vlastníctva č. 7688 pre k. ú. Humenné, obec: Humenné, okres: Humenné, vrátane požadovania predloženia alebo kontroly dokumentácie súvisiacej s prevádzkovaním zariadenia poskytujúceho stravovacie služby, prípravou či donáškou stravy, najmä povolenia pre prevádzkovanie zariadenia pre prípravu jedla, schválenia priestorov pre prípravu jedla, schválenia prepravných nádob na prevoz jedla a potravín, dokladov týkajúcich sa pôvodu potravín, zdravotných preukazov osôb vykonávajúcich donášku alebo dovoz stravy alebo akejkoľvek inej dokumentácie alebo dokladov súvisiacich s donášanou alebo dovážanou stravou, dodávateľom stravy alebo ním využívanými vozidlami a prepravnými nádobami, otvárania alebo kontrolovania vozidiel vykonávajúcich dovoz stravy, otvárania alebo kontrolovania prepravných nádob a dovážanej stravy; (iii) zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval alebo sťažoval doručovanie, donášku alebo dovoz materiálov, surovín, výrobkov, technológií, poštových, kuriérskych alebo akýchkoľvek iných zásielok doručovaných oprávnenému, jeho predstaviteľom alebo zamestnancom do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. 7688 pre k. ú. Humenné, obec: Humenné, okres: Humenné, vrátane otvárania alebo kontroly týchto zásielok a súvisiacej dokumentácie. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 18.04.2019.

6. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je viazaný exekučným titulom. Súd zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 12.09.2019). Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal zároveň z uznesenia Krajského súd v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019 preukázané, že tvrdenie povinného: „... že akákoľvek činnosť, ku ktorej dochádza na bránach areálu priemyselného parku Chemes súvisí výlučne so spoločnosťou, ktorá povinnému poskytuje služby súkromnej bezpečnosti ...“ bolo predmetom argumentácie povinného v odvolacom konaní proti exekučnému titulu, pričom Krajský súd v Prešove sa s tvrdením povinného vysporiadal v 43 bode odôvodnenia uznesenia č. k. 1Cbo/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019: „Čo sa týka námietky žalovaného v 1. rade, že kontroly na bráne ako aj rozhodovanie o tom, či bude vozidlo vpustené do areálu vykonáva súkromná bezpečnostná služba, pričom táto sa riadi zákonom o bezpečnostných službách a oprávnenia jej členov sú vymedzené v ustanovení § 50 ods. 4 zákona o bezpečnostných službách, odvolací súd k uvedenej námietke uvádza, že z dôkazov doložených v spise je zrejme, že prevádzkovateľom Priemyselného parku Chemes je žalovaný v 1. rade, teda tento rozhoduje o vnútorných záležitostiach parku ako je napríklad objednanie služieb SBS, zmena práv a povinností v Štatúte, zároveň tento je oprávnený určiť, ktoré osoby, prípadne aký náklad nebude vpustený do Areálu, čo je pre členov SBS záväzné, teda nemôžu porušiť jeho záväzný pokyn, ak sú tieto osoby označené ako nepovolané osoby podľa § 50 ods. 4 písm. b) zákona o súkromnej bezpečnosti. Aj z jednotlivých upovedomení o porušení Štatútu a upozornení na možnosť zakázať vstup konkrétnej osoby do areálu ako aj vyššie uvedených notárskych zápisníc a záznamov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom je zrejme, že v príslušnici SBS privolali buď zamestnancov žalovaného v 1. rade, ktorý určili o aký predmet sa jedná a či bude vozidlo s nákladom vpustené alebo kontaktovali nadriadených za týmto účelom. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietku žalovaného týkajúca sa pasívnej vecnej legitímácie za právne irelevantnú.“

7. Súd preskúmal vyjadrenie oprávneného zo dňa 09.06.2020 ako aj listinné dôkazy predložené oprávneným, pričom mal za preukázané, že zo strany povinného dochádza k reálnemu porušovaniu povinnosti vyplývajúcej mu z exekučného titulu. Z notárskej zápisnice č. N18/2019, Nz 12997/19, NCRIs 13259/19 zo dňa 25.04.2019 podpísanej na Notárskom úrade notárky JUDr. Kataríny Korenkovej na ul. 26 novembra 1510/3 v Humennom mal súd za preukázané, že vyššie uvedená notárka sa v daný deň o 8:30 hod dostavila pred areál tzv. priemyselného parku Chemes a osvedčila právne významnú skutočnosť - opis deja pri vjazde nákladného motorového vozidla s nákladom adresovaným pre spoločnosť Nexis Fibers a.s. Notárka osvedčila, že povinný znemožnil doručenie zásielky doručovanej oprávnenému do nehnuteľností vo vlastníctve oprávneného nachádzajúcim sa v areáli, znemožnil vjazd dodávateľa do areálu, v rozpore s neodkladným opatrením kontroloval doručovanú zásielku a požadoval predloženie dokumentácie k zásielke, sťažoval a obmedzoval vjazd osobného motorového vozidla oprávneného do areálu priemyselného parku, ktorý podmieňoval zaplatením peňažného nároku. Z vyššie opísanej skutočnosti je zjavné, že povinný porušuje povinnosť a vykonáva činnosti v rozpore s neodkladným opatrením. Nakoľko povinný napriek vykonateľnému exekučnému titulu povinnosti

uložené vykonateľným exekučným titulom nerešpektoval a dopustil sa ich porušenia, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne. Súd preskúmal listinné dôkazy - list povinného zo dňa 06.05.2019, v ktorom povinný poukazoval na porušovanie Štatútu priemyselného parku (ďalej len „Štatút“) zo strany oprávneného, konkrétne malo ísť o presnejšie zásad slušného správania, ktoré sú v Štatúte uvedené. Povinný upozorňoval oprávneného na možnosť udelenia zákazu vstupu do areálu. Povinný ako dôvod porušenia uviedol, že oprávnený sa dňa 29.03.2019 pokúšal do priemyselného parku dostať s vozidlom, ktoré malo v zmysle platného Štatútu zablokovaný vstup a zároveň na člena strážnej služby vykonával nátlak. Na základe uvedeného mal povinný za to, že zo strany oprávneného došlo ku konaniu za ktorý môže byť oprávnenému uložený zákaz vstupu do priemyselného parku Chemes. Povinný zákaz oprávnenému neuložil a zároveň uviedol, že ide o 1. upozornenie na porušenie Štatútu. Oprávnený reagoval listom zo dňa 15.05.2019, v ktorom uviedol, že nie je Štatútom viazaný, zároveň poprel porušovanie zásad slušného správania. Uviedol, že člen predstavenstva spoločnosti žiadal len o umožnenie prejazdu osobným motorovým vozidlom oprávneného cez areál do miesta sídla spoločnosti v súlade s vecným bremenom zriadeným zmluvou o zriadení vecného bremena. Zároveň uviedol, že povinný svojím konaním porušuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení (v exekučnom konaní exekučný titul) s tým, že povinný nie je oprávnený blokovať prejazd vozidiel spoločnosti oprávneného cez areál do miesta sídla spoločnosti oprávneného. Vyzval povinného, aby upustil od zastrašovania predstaviteľov, zamestnancov oprávneného. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že porušovanie povinností zo strany povinného trvá, povinný nerešpektuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a dopúšťa sa činností, ktoré sú v rozpore s exekučným titulom. Porušovanie povinností uloženej exekučným titulom zo strany povinného mal súd za preukázané aj z listinného dôkazu e-mailu od dodávateľa oprávneného zo dňa 21.05.2019, z ktorého je zrejmé, že povinný sťažoval a obmedzoval dovoz obalového materiálu do prevádzky oprávneného. Dodávateľ oprávneného v e-maile okrem iného uviedol: „... pri každom vstupe do areálu na bráne je potrebné - vyžaduje si to strážna služba - odplachtovať komplet celé auto - obidve strany. Je to zdržanie minimálne 20-30 minút...“

8. Z listinných dôkazov - e-mail dodávateľa oprávneného zo dňa 22.05.2019 a potvrdenia polície zo dňa 22.05.2019 mal súd za preukázané, že povinný opätovne porušil a znemožnil dodanie tovaru oprávnenému od jeho dodávateľa. Povinný znemožnil dodávateľovi oprávneného vstup do priemyselného parku a tým mu znemožnil dodanie tovaru v zmysle objednávky oprávneného. Uvedené dosvedčuje aj potvrdenie OOPZ Humenné zo dňa 22.05.2019, v ktorom je okrem iného uvedené že: „... pracovníci SBS na vstupe do Priemyselného parku Chemes odmietli tento kamión pustiť s odôvodnením, že majú nariadené nevpušťať kamióny, ktoré dodávajú do firmy Nexis Fibers, a.s. technické komponenty ...“, oznamovateľ uviedol, že ide o opakované konanie zo strany spoločnosti Priemyselný park Chemes, s.r.o., ktorým zamedzujú vstupu kamiónov s tovarom k budove, ktorá je vo vlastníctve spoločnosti Nexis Fibers a.s. Uviedol, že k takémuto konaniu, kedy nebol do areálu priemyselného parku pustený kamión s technickým zariadením, došlo už aj 25.04.2019, kedy bol o tom aj vyhotovený notársky zápis JUDr. Katarínou Korenkovou ...“ Z notárskej zápisnice č. N362/19, Nz 31325/19, NCRIs 32048/19 zo dňa 25.09.2019 podpísanej na Notárskom úrade notárky JUDr. Kataríny Korenkovej na ul. 26 novembra 1510/3 v Humennom mal súd za preukázané, že vyššie uvedená notárka sa v daný deň o 7:55 hod. dostavila pred areál tzv. priemyselného parku Chemes a osvedčila právne významnú skutočnosť - opis deja pri vjazde nákladného motorového vozidla s nákladom adresovaným pre spoločnosť Nexis Fibers a.s., z ktorého je zrejmé, že šofér prepravnej spoločnosti vošiel do budovy vrátnice s požiadavkou, aby mu bol umožnený vjazd do areálu a doručenie zásielky oprávnenému. Na vrátnici zamestnanci požiadali o predloženie dodacieho listu a po 15 až 20 minútach mu oznámili, že príde na vrátnicu niekto z vedenia. Po ďalších 15 minútach vyšiel zamestnanec vrátnice a povedal, že motorové vozidlo nevpuštia, motorové vozidlo nebolo vpustené do areálu spoločnosti ani za účelom otočenia sa. Zamestnanec uviedol, že mu bolo oznámené, že nemôže vozidlá vpustiť. Uvedený listinný dôkaz jasne preukazuje, že zo strany povinného opätovne a sústavne dochádza k porušovaniu neodkladného opatrenia.

9. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne. Exekučný titul, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie, je vykonateľný a zároveň potvrdený uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019. Exekučný titul zostal vykonateľný v nezmenenom rozsahu, nakoľko odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil. Krajský súd v Prešove sa zároveň vyjadril k jednotlivým konaniam povinného a potvrdil, že konaniami povinného dochádza k porušovaniu práv oprávneného

a nie sú v súlade so zákonom (body 36 až 43 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu). Listinné dôkazy predložené oprávneným jasne preukazujú, že povinný porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, t. j. exekučný titul. Z notárskej zápisnice č. N362/19, Nz 31325/19, NCRIs 32048/19, ktorá bola spísaná dňa 25.09.2019, t. j. po vydaní uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461, ktoré bolo vydané dňa 20.08.2019 je zrejme, že zo strany povinného dochádza k opakovanému a sústavnému porušovaniu povinnosti. Z listinného dôkazu potvrdenia OOPZ Humenné zo dňa 08.10.2019 mal súd za preukázané, že pracovníci SBS služby na bráne opäť odmietli dodávku od dodávateľa spoločnosti vpustiť do areálu bez bližšieho vysvetlenia. Oznamovateľ priestupku zároveň priložil kópiu rozhodnutia krajského súdu v Prešove zo dňa 18.06.2019 sp. zn. 7Cob/25/2019-299. Povinný nerešpektuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul a napriek existujúcemu neodkladnému opatreniu sa dopúšťa konania, ktoré sú v rozpore so znením výroku rozsudku o neodkladnom opatrení.

10. Ďalej vyšší súdny úradník konštatoval, že základnou a nevyhnutnou vlastnosťou rozhodnutia, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie, je jeho vykonateľnosť, teda spôsobilosť rozhodnutia byť podkladom pre jeho nútený výkon. Predmetné exekučné konanie začalo na podklade takéhoto exekučného titulu a aj exekúcia je vedená na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorý je vykonateľný. Nakoľko mal súd z listinných dôkazov za preukázané porušovanie exekučného titulu, posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný už po vydaní exekučného titulu, ktorý bol potvrdený rozhodnutím odvolacieho súdu, splnil čo mu ukladá predmetné rozhodnutie. Uvedené je však v rozpore s listinnými dôkazmi, ktoré súd preskúmaval, nakoľko listinné dôkazy jasne preukazujú porušovanie povinností uložených exekučným titulom povinným. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. preukázať iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný neunesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, naopak z konania povinného je zrejme, že povinný opakovane porušuje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

11. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 61k ods. 1 písm. a), § 61k ods. 2, § 61k ods. 5, § 61l ods. 3 a § 61l ods. 4 Exekučného poriadku.

12. Proti tomuto uzneseniu podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že naďalej majú za to, že exekúcia je od počiatku nedôvodná, a to pre skutočnosť, že už po vydaní exekučného titulu uznesenia č. k. 7Cb/28/2019-136 zo dňa 05.04.2019 vydaného Okresným súdom Humenné, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-46 zo dňa 20.08.2019, povinný splnil, čo mu ukladá predmetné rozhodnutie a z jeho strany doposiaľ nedošlo k porušovaniu povinností uložených v exekučných tituloch. Z bodu 15 až 19 odôvodnenia vyplýva, že právny zástupca oprávneného na výzvu súdu v súvislosti s opätovným rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie predložil Notársku zápisnicu č. N 18/2019, Nz 12997/19, NCRIs 13259/19 zo dňa 25.04.2019 podpísanú na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Korenkovej, list zo dňa 06.05.2019, v ktorom sa poukazovalo na porušovanie Štatútu priemyselného parku ako aj situáciu, kedy sa oprávnený dňa 29.03.2019 pokúšal do priemyselného parku dostať s vozidlom, ktoré malo v zmysle platného Štatútu zablokovaný, listinný dôkaz e-mail od dodávateľa oprávneného zo dňa 21.05.2019, v ktorom sa uvádza sťažovanie a obmedzovanie dovozu obalového materiálu do prevádzky oprávneného, potvrdenie OOPZ Humenné zo dňa 22.05.2019 a notársku zápisnicu č. N 362/19, Nz 31325/19, NCRIs 32048/19 zo dňa 25.09.2019 podpísanú na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Korenkovej. Poukazujúc na bod 21 odôvodnenia uznesenia zo dňa 23.04.2020 právny zástupca povinného uvádza, že sú toho názoru, že hoci súd pri opätovnom rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie správne vyzval oprávneného na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich porušovanie povinností uložených exekučným titulom zo strany povinného a oprávnený na túto výzvu súdu reagoval, vzhľadom na predložené listiny nepreukázal dôvodnosť vedenia

predmetnej exekúcie, ani nepreukázal porušovanie povinností uložených exekučným titulom. Oprávnený predložil dôkazy, ktoré viedli k vydaniu exekučného titulu, resp. jeho potvrdeniu odvolacím súdom, ako aj dôkazy, ktoré aj vzhľadom k dátumom v nich uvedených, neodzrkadľujú aktuálnu situáciu medzi stranami, ani nepreukazujú súčasné porušovanie povinností zo strany povinného. Majú teda za to, že oprávnený neunesol dôkazné bremeno, navyše do konania nepredložil nové dôkazy, ktoré majú zásadný vplyv na vedenie tejto exekúcie.

13. Naďalej majú za to, že konajúci súd nevykonával riadne dokazovanie. Rozsah dokazovania v tomto konaní je širší než rozsah dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je totiž rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Konajúci súd mal v tomto konaní vykonať rozsiahle dokazovanie, aby došlo k náležitému zisteniu, či dochádza k porušeniu nariadeného neodkladného opatrenia povinným. Rozsah dokazovania v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je diametrálne odlišný oproti všeobecnému konaniu (a teda aj predmetnému konaniu). V konaní o nariadení neodkladného opatrenia konajúci súd vychádza predovšetkým zo skutkových tvrdení žalobcu, pričom súd musí rozhodnúť do jedného mesiaca. Zároveň poukazujú na ust. § 201 ods. 3 EP, ktoré konajúci súd neaplikoval, čím zmaril možnosť zistiť skutkový stav veci. Ak vychádzame zo zásady exekučného konania, že v exekučnom konaní je možné prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní exekučného titulu v spojení so zásadou, že exekúcia má zasiahnuť povinného v čo najmenšej možnej miere, s prihliadnutím na špecifické postavenie povinného pri výkone exekúcie znejúcej na nepeňažné plnenie, považujú za nevyhnutné skúmať v každom štádiu exekúcie, či k reálnemu porušovaniu povinností vyplývajúcich z exekučného titulu dochádza aj v súčasnosti, a to aj napriek vykonateľnosti exekučného titulu.

14. Oprávnený pri odpovedi na výzvu exekučného súdu neuviedol novú skutočnosť, ktorá medzi stranami vznikla a ktorá má zásadný význam pre posúdenie dôvodnosti vedenia exekučného konania, a to uzatvorenie Zmluvy č. 1/2020 medzi povinným a oprávneným zo dňa 23.05.2020 (ďalej len „Zmluva“). V zmysle čl. II. ods. 1 písm. f., g. a h. Zmluvy: „f. Závazok dobromyseľnosti. Zmluvné strany sa zaväzujú, že počnúc dňom uzatvorenia Zmluvy budú vo vzťahu k sebe navzájom postupovať výlučne dobromyseľne a v súlade s poctivým obchodným stykom, pričom ich cieľom je prispieť k hospodárskemu rastu a dlhodobému udržaniu zamestnanosti druhej zmluvnej strany. g. Pozemky. Chemes sa zaväzuje, že zabezpečí pre Nexis Fibers odplatné užívanie parkovacej plochy pred administratívnou budovou Nexis Fibers vo výmere 388 m<sup>2</sup> za cenu 6,56 EUR/m<sup>2</sup> bez DPH ročne a umožní mu jeho nerušené užívanie na obvyklý účel. h. ECOPOL II. Zmluvné strany sa dohodli, že Chemes poskytne Nexis Fibers všetku rozumne potrebnú súčinnosť a súhlasy potrebné na to, aby Nexis Fibers čo najskôr skolaudoval a spustil projekt „ECOPOL II“ a nebude vykonávať úkony, ktoré by kolaudáciu a spustenie projektu znemožnili, sťažili alebo oddialili. Zmluvné strany sa dohodli, že Nexis Fibers sa do osamostatnenia sa vo výrobe a v dodávkach neregulovaných energií a médií nebude snažiť vnášať do areálu Priemyselného parku Chemes žiadne technické zariadenie, ktoré by bolo schopné vyrobiť chlad.“ V súvislosti s ustanovením čl. II. ods. 1 písm. g Zmluvy zmluvné strany uzatvorili Podnájomnú zmluvu zo dňa 01.06.2020 (ďalej len „Podnájomná zmluva“), predmetom ktorej je podnájom parkovacej plochy v areáli Priemyselného parku CHEMES na parkovanie vozidiel. Zmluvu a Podnájomnú zmluvu považujú za dokumenty, ktoré sú relevantné v súvislosti s posudzovaním skutkového stavu. Podľa ich názoru by mal súd v rámci exekučného konania výlučne skúmať, či od 01.06.2020 (t. z. od uzatvorenia Podnájomnej zmluvy), dochádza k porušovaniu exekučného titulu povinným, resp. externou strážnou službou, ktorá je samostatným subjektom práva a ktorá nie je povinná dodržiavať exekučný titul. Podľa im dostupných informácií externá strážna služba, ktorá vykonáva činnosť na bránach areálu Priemyselného parku CHEMES, umožňuje vozidlám oprávneného vstupovať do areálu PPCH počnúc 01.06.2020, a to z toho dôvodu, že vozidlá oprávneného už majú kde v areáli PPCH zaparkovať a zároveň povinný počnúc 23.05.2020 plní svoj zmluvný záväzok, ktorý mu vyplýva zo Zmluvy (konkrétne čl. II. ods. 1 písm. h) a ani sa len nepokúša do areálu Priemyselného parku CHEMES vnášať technické zariadenia, ktoré by boli schopné vyrobiť chlad. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica vydal uznesenie, ktorým uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.06.2020 sp. zn. 60Ek/738/2019 ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a oprávnený je povinný uhradiť trovy konania v rozsahu 100 % alebo alternatívne uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.06.2020 sp. zn. 60Ek/738/2019 mení tak, že návrhu povinného na

zastavenie exekúcie vyhovuje, exekúciu zastavuje a oprávnený je povinný uhradiť trovy konania v rozsahu 100 %. K sťažnosti právny zástupca povinného priložil Zmluvu č. 1/2020 zo dňa 23.05.2020 a Podnájomnú zmluvu zo dňa 01.06.2020.

15. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že tvrdenie povinného, že už po vydaní exekučného titulu splnil, čo mu ukladá predmetné rozhodnutie a že z jeho strany nedochádza k porušovaniu povinnosti uložených exekučným titulom, je nepravdivé, čo vyplýva z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ďalších vyjadrení oprávneného a k nim pripojených dôkazov. Stručná rekapitulácia niektorých porušení exekučného titulu bola naposledy uvedená vo vyjadrení oprávneného k žiadosti súdu o súčinnosť zo dňa 09.06.2020, ku ktorej boli pripojené listinné dôkazy preukazujúce jednotlivé porušenia. Povinný ďalej poukazuje na niektoré dôkazy predložené oprávneným v konaní, no následne tvrdí, že nebola preukázaná dôvodnosť vedenia exekúcie, ani porušovanie povinností uložených exekučným titulom. Toto a ďalšie tvrdenie povinného, podľa ktorého sa má jednať o dôkazy, ktoré viedli k vydaniu exekučného titulu, sú nepravdivé. Exekučný titul bol vydaný a nadobudol vykonateľnosť skôr ako došlo k jednotlivým porušeniam povinností uložených exekučným titulom zo strany povinného, tieto nastali o. i. v dňoch 25.04.2019, 06.05.2019, 21.05.2019, 22.05.2019, 27.09.2019, 08.10.2019. Porušenia nastali aj po vydaní uznesenia Krajského súdu Prešov č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019, ktorým bol exekučný titul potvrdený. Z pohľadu podania návrhu na vykonanie exekúcie a jej vedenia sú pritom relevantné všetky porušenia, ku ktorým došlo po doručení exekučného titulu, nakoľko sa jedná o rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré je vykonateľné doručením, pričom pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, a to aj pre odvolací súd.

16. Námietky povinného o tom, že súd mal vykonať rozsiahle dokazovanie, považuje oprávnený za nedôvodné. Po citovaní § 61l ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený uvádza, že z § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vyplýva, že súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie posudzuje existenciu alebo neexistenciu zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie. Z týchto ustanovení je zrejmé, že konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa čo do rozsahu procesných úkonov súdu a vykonávania dokazovania líši od štandardného sporového konania. V exekučnom konaní bolo navyše listinnými dôkazmi predloženými oprávneným jednoznačne preukázané, že povinný porušuje povinnosti uložené exekučným titulom. Naopak povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 27.09.2019 nepripojil, neoznačil a ani nenavrhol vykonať ani jediný dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenia o nedôvodnosti vedenia exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a povinný povinnosti uložené exekučným titulom vedome a úmyselne porušoval. Aj v prípade, ak by povinný skutočne dodatočne splnil povinnosti uložené exekučným titulom (vrátane uhradenia trov exekúcie povinným), nebol by to dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k Exekučného poriadku, no na ukončenie exekúcie iným spôsobom ako zastavením exekúcie podľa § 61o Exekučného poriadku.

17. Pokiaľ povinný poukazuje na uzavretie Zmluvy č. 1/2020 zo dňa 23.05.2020 a Podnájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2020, oprávnený potvrdzuje, že k ich uzavretiu došlo. O to absurdnejší a nepochopiteľnejší je fakt, že povinný napriek týmto aktuálnym dojednaniám a záväzkom, ktoré v nich prevzal, svoje povinnosti z exekučného titulu aj v súčasnosti niekoľkokrát porušil. Dňa 27.07.2020 zaslal oprávnený povinnému žiadosť o povolenie vstupu (vjazdu) do areálu priemyselného parku CHEMES pre pána Rastislava Sojaka, zamestnanca obchodného partnera oprávneného spoločnosti HOUR, spol. s r.o. na deň 28.07.2020 od 09:30 hod. do 15:00 hod. motorovým vozidlom EČV ZA169GZ. Samotná skutočnosť, že povinný od oprávneného vyžaduje, aby mu deň vopred posielal žiadosti o povolenie vstupu osôb, je absurdná a podľa názoru oprávneného odporuje povinnostiam uloženým povinnému exekučným titulom a vyplývajúcim povinnému zo zriadeného vecného bremena. Dňa 28.07.2020 sa pán Soják dostavil na vrátnicu areálu priemyselného parku. Pracovník na vrátnici (konajúci na základe pokynov povinného, ktorý je prevádzkovateľom priemyselného parku) mu oznámil, že za vjazd vozidlom do areálu musí uhradiť poplatok 5,- eur napriek tomu, že povinný zaplatenie poplatku za vjazd do areálu od obchodných partnerov a návštev oprávneného požadovať nesmie, vecné bremeno prechodu a prejazdu je zriadené bezodplatne. Keďže pán Soják poplatok neuhradil, vjazd motorovým vozidlom mu nebol umožnený, toto musel ponechať zaparkované pred areálom a ísť viac ako 1 km peši. Požadované zaplatenie poplatku za vjazd motorovým vozidlom do areálu priemyselného parku CHEMES je zjavným porušením povinnosti povinného zdržať sa vo vzťahu k oprávnenému, jeho predstaviteľom, členom štatutárnych orgánov a dozornej rady zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevám oprávneného konaní, ktorými by povinný priamo alebo nepriamo znemožňoval, sťažoval alebo inak obmedzoval

vjazd motorových vozidiel týchto osôb do areálu uloženej exekučným titulom. Povinný takisto dlhodobo nedôvodne blokuje nielen vjazd motorovým vozidlom, ale dokonca aj vstup peši do areálu dodávateľovi oprávneného pánovi Rudolfovi Ihnátovi, ktorý pre oprávneného zabezpečuje o. i. dovoz a odvoz zamestnancov oprávneného, ktorí vykonávajú pohotovostnú službu ako aj ďalšie služby v oblasti dopravy a prepravy. Povinný od tohto konania neupustil ani po opakovaných požiadavkách zo strany oprávneného a svojím konaním sťažuje a v niektorých prípadoch až znemožňuje poskytnutie niektorých služieb. K neumožneniu nielen vjazdu motorovým vozidlom ale aj vstupu peši pánovi Ihnátovi došlo naposledy dňa 05.08.2020. Aj v tomto prípade sa jedná o vedomé porušenie povinností uložených exekučným titulom zo strany povinného.

18. Napokon k opakovaným účelovým, nedôvodným a čo do záverov nesprávnym námietkam povinného, že k porušovaniu povinností dochádza externou strážnou službou, ktorá je samostatným subjektom práva a nie je povinná dodržiavať exekučný titul, oprávnený opäť uvádza, že s týmito námietkami sa už komplexne vysporiadal Krajský súd v Prešove v odôvodnení rozhodnutia č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019. Z uvedených skutočností je zrejmé, že k opakovanému porušeniu povinností povinného uložených exekučným titulom došlo nielen pred vydaním exekučného titulu, ale aj po jeho vydaní, resp. jeho doručení povinnému, kedy sa stal vykonateľným, ďalej po podaní návrhu na začatie exekúcie, po potvrdení exekučného titulu rozhodnutím odvolacieho súdu a dokonca aj po uzavretí zmluvy č. 1/2020 zo dňa 23.05.2020 a podnájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2020. Exekúcia tak bola a aj naďalej je vedená dôvodne, pričom nenastali dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku, ale zatiaľ ani dôvody na ukončenie exekúcie iným spôsobom ako zastavením exekúcie podľa § 61o Exekučného poriadku. Oprávnený preto žiada, aby súd sťažnosť povinného zamietol ako nedôvodnú. K vyjadreniu právny zástupca oprávneného priložil e-mail oprávneného zo dňa 27.07.2020 s prílohou - žiadosť o povolenie vstupu, e-mail p. Sojaka zo dňa 05.08.2020, Zmluvu o výkone pohotovostnej služby a preprave osôb zo dňa 31.12.2014, Zmluvu o vykonávaní činností v oblasti osobnej dopravy zo dňa 31.12.2013 s e-mail p. Ihnáta zo dňa 05.08.2020.

19. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

21. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

22. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

23. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

25. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a podľa písm. d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

26. Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku v exekučnom konaní môže súd výnimočne vykonať dôkazy, ktoré účastníci exekučného konania nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

27. Podľa čl. 6 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak

povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

28. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

30. Exekučným titulom je v tomto konaní vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bola povinnému uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia. Oprávneným predložené uznesenie predstavuje materiálne i formálne vykonateľný exekučný titul, ktorý je zmysle § 228 CSP záväzný pre strany ako aj pre všetky orgány verejnej moci nehovoriac o exekučnom súde. Exekučné konanie nie je ďalším opravným konaním, v ktorom sa majú riešiť vady konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, ale v konaní dochádza k nútenému plneniu toho, čo exekučný titul oprávnenému priznal. Tunajší súd musí vychádzať z predloženého súdneho rozhodnutia, ktoré predstavuje vykonateľný exekučný titul a ktoré vo svojom výroku ukladá povinnému určitú povinnosť. Exekučným titulom je formulovaná povinnosť uložená povinnému (zdržanie sa konania špecifikovaného vo výrokoch exekučného titulu) a takto uložené povinnosti je povinný rešpektovať a plniť ich. Exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, v ktorom sú relevantne určení nositelia práv a povinností (t. j. oprávnený a povinný) a je v ňom vymedzený obsah a rozsah plnenia (t. j. kto je akú povinnosť plniť v prospech koho). Inými slovami povedané zo znenia exekučného titulu je dostatočne zrejmé, čo, od koho a v prospech koho má byť exekúciou vynútené, aké právo priznáva, resp. akú vynucovanú povinnosť ukladá.

31. Ďalej je potrebné uviesť, že aj v exekučnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom viedlo k záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť a dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané na základe navrhnutých a vykonaných dôkazov, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Predpokladom dôkaznej povinnosti je tvrdenie skutočnosti účastníkom tzv. bremeno tvrdenia, pričom medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Zákon účastníkom ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti a potrebnosť, teda okruh rozhodujúcich skutočností je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov. Táto norma zásadne určuje jednak rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané, jednak nositeľa dôkazného bremena. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno je medzi účastníkmi v spore rozdelené v závislosti na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca (oprávnený) a okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného (povinného). Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania a v priebehu sporu sa môžu meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu.

32. V prejednávanej veci povinný tvrdí, že splnil, čo mu ukladá exekučný titul a z jeho strany nedochádza k porušovaniu povinností uložených v exekučnom titule. V prvom rade je potrebné zdôrazniť predovšetkým tú skutočnosť, že povinnosť, ktorá bola povinnému uložená neodkladným opatrením, je nepeňažná povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia a ktorej znenie je uvedené v bode 5 odôvodnenia tohto uznesenia. Zo znenia uloženej povinnosti je nespochybniteľné, že ide o povinnosť (plnenie) trvalého omisívneho charakteru a preto oprávnený pri návrhu na vykonanie exekúcie nemusí preukazovať nejaké stále porušovanie tejto povinnosti, ale stačí, ak v rámci sporu o dôvodnosť začatia

exekúcie preukáže čo i len jediné porušenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Uvedený záver vyplýva zo základných zásad logického uvažovania. Exekučný súd svojim predošlým rozhodnutím o sťažnosti povinného zo dňa 23.04.2020 zrušil predchádzajúce uznesenie o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, keď dal povinnému za pravdu, že nemá dôkaznú povinnosť preukazovať, že si plní svoje povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu, ale dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno k tejto skutočnosti o porušení povinnosti spočíva na oprávnenom a to v súlade s tzv. negatívnou dôkaznou teóriou, v zmysle ktorej sa neexistencia určitej právnej skutočnosti majúca trvajúci charakter zásadne nepreukazuje, resp. inými slovami povedané ktorá hovorí, že určité negatívne skutočnosti (teda aj neporušovanie povinnosti) nie je možné dokázať. Vyšší súdny úradník preto správne postupoval, keď oprávneného podaním zo dňa 08.06.2020 dožiadal o poskytnutie súčinnosti, v zmysle ktorého oprávnený opätovne predložil ako dôkaz (uvedený dôkaz oprávnený priložil už k návrhu na vykonanie exekúcie) notársku zápisnicu N 138/19, Nz 12997/19, NCRLs 13259/19 spísanú na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Korenkovej dňa 25.04.2019, z ktorej vyplýva osvedčenie právne významnej skutočnosti - opis deja pri vjazde nákladného motorového vozidla s nákladom chladiaca jednotka pre investičný projekt ECOPOL 2 adresovaným pre oprávneného cez „Bránu Vlečka“ vjazd do areálu tzv. priemyselného parku Chemes a v zmysle ktorého notár okrem iného osvedčil, že nákladné motorové vozidlo dostavené pred vjazd o 8.30 hod. nebolo do areálu vpustené ani po pol hodine od jeho príjazdu, že oprávnenému bolo oznámené, že vjazd osobným motorovým vozidlom do areálu je spoplatnený poplatkom 5,- eur/vstup a že nákladné motorové vozidlo zostalo o 9.20 hod. naďalej stáť pred vjazdom do priemyselného parku Chemes. Oprávnený ako dôkaz predložil aj ďalšiu notársku zápisnicu N 362/19, Nz 31325/19, NCRLs 32048/19 spísanú dňa 27.09.2019 na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Korenkovej, z ktorej vyplýva osvedčenie právne významnej skutočnosti - opis deja pri vjazde nákladného motorového vozidla s návesom prepravnej spoločnosti SPEDGARANT, s.r.o., IČO 36 497 649 s EČV HE295CH cez „Bránu Vlečka“ vjazd do areálu tzv. priemyselného parku Chemes a v zmysle ktorého notár okrem iného osvedčil, že z vrátnice vyšiel zamestnanec p. Dunca, ktorý oznámil, že motorové vozidlo nepustia a že mu to bolo oznámené vedením povinného. Predloženie týchto dôkazov zo strany povinného, a to vo väzbe na charakter povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu preukazuje, že návrh na vykonanie exekúcie je dôvodný, keďže povinný sťažil, resp. znemožnil vstup obchodného partnera do areálu Priemyselného parku Chemes dňa 25.04.2019 (t. j. po vykonateľnosti exekučného titulu a pred začatím exekučného konania dňa 30.04.2019), ale aj v deň podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie 27.09.2019, kedy povinný rovnako sťažil, resp. znemožnil vstup obchodného partnera do areálu Priemyselného parku Chemes. V súlade so zásadami presúvania dôkazného bremena prešla dôkazná povinnosť na povinného. Preto ak mal povinný za to, že exekúcia nie je dôvodná a ani nikdy nebola, resp. dôkaz predložený oprávneným k dôvodnosti začatia a vedenia exekúcie je nesprávny, nezákonný, či nedôveryhodný, dôkazná povinnosť prešla na povinného a bolo jeho povinnosťou to preukázať dôkazmi o opaku, čo však povinný neučinil, a to ani v sťažnostnom konaní.

33. Pokiaľ povinný v tomto smere v sťažnosti argumentuje tým, že v rámci exekučného konania má súd vykonať dokazovanie v širšom rozsahu ako je dokazovanie v rámci konania o vydanie neodkladného opatrenia (čo súd ani nepopiera) a súčasne poukazuje na § 201 ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd v rámci exekučného konania vykoná aj nenavrhnutý dôkaz, ak je to nevyhnutne potrebné pre zistenie skutkového stavu, musí exekučný súd skonštatovať, že ho nie je možné v danom prípade aplikovať. Je predovšetkým potrebné uviesť, že v zmysle citovaného § 201 ods. 3 Exekučného poriadku súd vykoná aj nenavrhnutý dôkaz iba výnimočne. Výnimočnosť vykonania nenavrhnutého dôkazu je daná vtedy, keď je súdu známa existencia a určitosť dôkazného prostriedku a bez vykonania takéhoto nenavrhnutého dôkazu vo väzbe na doposiaľ zistené skutkové okolnosti by rozhodnutie bolo zrejme nespravodlivé. V zmysle uvedeného predstavuje § 201 ods.3 Exekučného poriadku krajný materiálny korektív prejednacej zásady, ktorá sa uplatňuje v exekučnom konaní. Tento záver vyplýva aj z toho, že aj v rámci dokazovania platí právo na spravodlivý súdny proces a rovnosť účastníkov konania a z toho vyplývajúci ako inherentný prvok spravodlivého procesu princíp rovnosti zbraní a zákaz napomáhania jednej zo strán. Presúvanie dôkazného bremena kde by jedna strana mala dôkaznú povinnosť s následkom neunesenia dôkazného bremena a druhá strana by takúto dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno nemala a v tomto smere sa spoliehala len na aktivitu súdu a citované ustanovenie § 201 ods. 3 Exekučného poriadku a teda že súd by namiesto dôkazu navrhnutého povinným a jeho iniciatívy sám vykonal nejaký neurčený a bližšie nešpecifikovaný dôkaz (v podstate ex offo vyšetrovanie), je v rozpore s princípom rovnosti zbraní a teda neprípustné. Exekučný súd nemôže v tejto súvislosti neuviesť, že sám povinný vo svojej prvej sťažnosti poukazoval na dôkazné bremeno oprávneného, ale sám takéto dôkazné bremeno a dôkaznú povinnosť nechce znášať a chce ho presunúť na súd, čo je v zmysle vyššie

uvedeného neprípustné. Z tohto dôvodu ani aplikácia § 201 ods. 3 Exekučného poriadku v predmetnej exekúcii nie je možná a záver o väčšej rozsiahlosti dokazovania v exekučnom konaní je irelevantný, nakoľko súd v danej veci nerieši rozsah dokazovania, ale presun dôkazného bremena so zreteľom na aktuálnu situáciu v rámci dokazovania. Na základe uvedeného musí exekučný súd skonštatovať, že povinný po presune dôkazného bremena na podporu svojho tvrdenia neunesol dôkazné bremeno pre vyvrátenie skutočností uvedených v návrhu na vykonanie exekúcie (napriek tomu, že dokonca v sťažnosti tvrdí, že podľa jemu dostupných informácií externá strážna služba, ktorá vykonáva činnosť na bránach areálu Priemyselného parku CHEMES, umožňuje vozidlám oprávneného vstupovať do areálu počnúc 01.06.2020, k čomu však opätovne nepredložil žiadny dôkaz), a to skutočností o tom, že z jeho strany nedochádzalo, resp. neodchádza k porušovaniu povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Povinný tak nepredložil žiaden relevantný dôkaz odôvodňujúci iný právny záver ako v napadnutom uznesení, že exekúcia sa začala a je vedená dôvodná.

34. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, resp. sťažnosti namietal, že akákoľvek činnosť na bránach Priemyselného parku CHEMES s ním nesúvisí, keďže ju vykonáva externá strážna služba Griffin S - Group, s.r.o., súd navyše dodáva, že ide o okolnosť, ktorá existovala už pred vznikom exekučného titulu a preto ju nemožno uplatniť, pretože jej relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Takáto námietka povinného je primárne námietkou smerujúcou proti základnému konaniu vedenému Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 7Cb/28/2019, ktorého rozhodnutím zo dňa 05.04.2019 (neskôr potvrdeným krajským súdom rozhodnutím zo dňa 20.08.2019) bola stanovená exekučne vymáhaná povinnosť sťažovateľa (povinného). Povinný mal možnosť brániť sa tým v základnom konaní, čo popri iných skutkových a právnych otázkach aj učinil, pričom exekučný súd musí skonštatovať, že túto jeho námietku v základnom konaní všeobecné sudy neuznali za dôvodnú, čo aj správne vyšší súdny úradník konštatoval v bode 14 napadnutého uznesenia. Na základe uvedeného má exekučný súd za to, že z pohľadu exekučného konania niet dôvodu, aby znovu preveroval túto otázku. Exekučný súd totiž nie je oprávnený hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, ani nijako zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule či ex ante poskytnúť mu ochranu v rozpore s výrokom exekučného titulu. Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou a obsahom exekučného titulu je viazaný, preto súd nemohol na túto námietku povinného prihliadať.

35. K poslednej námietke, ktorou povinný odôvodnil sťažnosť a ktorá má mať podľa jeho názoru zásadný význam pre posúdenie dôvodnosti vedenia exekučného konania, a to uzatvorenie Zmluvy č. 1/2020 zo dňa 23.05.2020 a Podnájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2020, exekučný súd uvádza, že ani uzatvorenie týchto zmlúv nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu a nemá žiadny vplyv na prebiehajúcu exekúciu, keďže súčasný stav je taký, že neodkladným opatrením boli právoplatne upravené pomery účastníkov exekučného konania a toto neodkladné opatrenie nebolo zrušené, resp. nezanikla jeho účinnosť.

36. Na záver súd dodáva, že vzhľadom na prejednávanú vec považuje za potrebné obiter dictum uviesť, že exekúcia nie je trestom, ale núteným donútením realizovaným štátom, ktorého cieľom je vynútenie splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom. Preto je potrebné viesť predmetnú exekúciu so zreteľom na charakter uloženej povinnosti, ktorá je trvalého omisívneho charakteru tak, že „súdny exekútor uloží za každé zistené a zdokumentované porušenie uloženej povinnosti pokutu. Jednotlivé preverovania exekútor vykonáva z úradnej povinnosti alebo na podnet oprávneného.“ (viď Molnár, P., Nepeňažná exekúcia, Bratislava, Nakladateľství C. H. Beck, 2016, s. 115). Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor nemusí ukladať pokuty, ak je uložená povinnosť plnená. Exekúcia však môže stále trvať a prebiehať, pokiaľ tu existuje určitá hrozba neplnenia povinnosti (v tomto smere je možné exekúciu chápať ako „Damoklov meč“), kde súdny exekútor môže okamžite uložiť pokutu, ak zistí, že zase zo strany povinného došlo k mareniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Zastavenie exekúcie a produkovanie novej pre prípad opätovného porušenia povinností nie je efektívne, najmä so zreteľom na opätovné vysporiadanie sa s možnou obranou povinného v podobe návrhu na zastavenie exekúcie. Samozrejme ani časovo neobmedzená exekúcia nie je možná. V tomto smere je to na úvahe súdneho exekútora, kedy dlhodobé plnenie exekučného titulu môže viesť k vyhodnoteniu splnenia povinnosti a ukončenie exekúcie v zmysle § 61o Exekučného poriadku.

37. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/738/2019 zo dňa 19.06.2020 zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.