

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/1028/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120329388
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120329388.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37927795 proti povinnému: Ľ. U., H.: XX.X.XXXX, C.F. XXXX/X, XXX XX C.-K. Z. o vymoženie 2336,8 EUR s príslušenstvom; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Sobolovský so sídlom exekútorského úradu: Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, pod sp.zn. 387EX 194/20; rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2336,80 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.10.2019, sp.zn. 10Csp/126/2018 a Uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.04.2020, sp.zn. 10Csp/126/2018. Oprávnený si v podanom návrhu uplatnil aj trovy exekúcie oprávneného v celkovej výške 163,48 Eur.

2. Poverením zo dňa 08.07.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Boris Sobolovský so sídlom exekútorského úradu: Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp.zn. 387EX 194/20. Upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 22.07.2020.

3. Povinný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote doručil dňa 27.07.2020 súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie podľa §61k ods1 písm.d) Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že vydanie exekučný titulu je nezákonné z dôsledku nesprávneho posúdenia veci a sú to okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie. Ďalej oprávnený namietal, že dlh vymáhaný v ex. konaní sa stal premlčaný dňa 21.07.2018 a žaloba bola podaná na súd 26.09.2018 a exekučný titul je vydaný v rozpore so zákonom a nemohlo prísť tým pádom podľa názoru ani k zmene na strane žalobcu - povolená súdom dňa 26.02.2019. Potom povinný uviedol, že podáva na Okresnom súde BA II, žalobu o obnovu konania sp. zn. 10Csp/126/2018 zo dňa 03.10.2019 a tiež svojím podaním navrhoval odklad exekúcie do rozhodnutia súdu vo veci samej. Na záver svojho podania žiadal súd, aby vydal rozhodnutie, v ktorom predmetnú exekúciu v celom rozsahu zastaví.

4. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa 03.08.2020, v ktorom uviedol, že povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, návrh povinného na zastavenie exekúcie ako zjavne nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 04.08.2020 na rozhodnutie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že exekučný titul je nezákonný z dôsledku nesprávneho posúdenia veci v základnom konaní, pretože dlh bol premlčaný pred podaním žaloby na súd. Zároveň povinný uviedol, že podal na Okresnom súde BA II, žalobu o obnovu konania proti Rozsudku sp. zn. 10Csp/126/2018 zo dňa 03.10.2019 a tiež svojím podaním navrhoval odklad exekúcie do rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd konštatuje, že exekúcia začala dôvodne na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, ktorými bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť 2336,8 Eur s príslušenstvom, čo dobrovoľne nesplnil a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Skutočnosti uvedené povinným však exekučný súd nepreskúmaval z dôvodu, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytykané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný namietat' v základnom konaní, v danom prípade podaním odvolania voči Rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 10Csp/126/2018 zo dňa 03.10.2019, respektíve podať sťažnosť voči Uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 10Csp/126/2018 zo dňa 14.04.2020. Samotné podanie žaloby na obnovu konania nemá suspenzívny účinok a teda jej podanie nezakladá odklad vykonateľnosti ex offio. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že konajúci súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Súd na záver opätovne poukazuje na skutočnosť, že v rámci návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

14. V tomto bode považuje súd za potrebné dať do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (NS SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

15. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

16. V súvislosti s Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený trovy neuplatnil. Povinný si neuplatnil trovy v súvislosti s Návrhom na zastavenie exekúcie. Súd preto o trovách samostatným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.