

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Pc/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202489  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120202489.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky : A.. V. L., nar. X.X.XXXX, občianka SR, bytom V., F. XXXX/XX, práv. zast. URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti odporcovi : A.. V. L., nar. X.XX.XXXX, občan SR, bytom V., P. XXXX/XX, práv. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin Bartko- JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, IČO: 42 021 626 o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

- I. Návrh na určenie príspevku na výživu navrhovateľky sa z a m i e t a .
- II. Odporcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 19.3.2020 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 300€ mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Uviedla, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/36/2018-102 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2020-128 zo dňa 29.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2020. Počas trvania manželstva bol odporca zaviazaný platiť jej výživné po 350€ mesačne, počnúc rokom 2013. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa a je nezamestnaná. Vzhľadom na jej pretrvávajúce zdravotné problémy nemá možnosť sa zamestnať a zabezpečiť si tak príjem. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok aktuálne vo výške 288,40€. Nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky je následkom operácie srdca, zníženej imunity a častým užívaním antibiotík. Pravidelne užíva lieky na srdce, je orfarizovaná s nutnosťou zabezpečenia špeciálnej stravy a psychického pokoja. Z invalidného dôchodku uhrádza výdavky na lieky, stravu, ošatenie, výdavky spojené s bývaním a zabezpečením životne dôležitých potrieb. Dlhé roky je odkázaná na pomoc svojho brata a jeho rodinu. Mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú : 166,79€ nájomné za byt, 14€ energie, 12€ plyn, 180€ strava, 50€ ošatenie, 50€ hygienické potreby a 120€ výdavky na lieky. Mesačné výdavky navrhovateľky prevyšujú jej mesačný príjem, musí si požičiavať od tretích osôb. Nevlastní žiaden majetok a býva v prenajatom byte. Už počas manželstva s odporcom prerušila kontakt a v súčasnosti sa nenavštevujú, preto navrhovateľke nie sú známe majetkové pomery odporcu. Navrhovateľka tvrdila, že odporca ju počas manželského spolužitia psychicky týral , finančne ju obmedzoval a vydeľoval, brával jej invalidný dôchodok, ktorý použil na neznáme účely. Navrhovateľka a syn bežne nemali čo jesť. Odporca ju pravidelne z bytu vyhadzoval a musela dlhé hodiny tráviť vonku, prechádzať sa alebo tráviť čas u kamarátky. V roku 2008 bola navrhovateľka nútená ujsť z bytu pre odporcovu psychické týranie, násilie a obavu o svoj život a život jej syna , ktorý bol už dospelý. Spoločný byt účastníkov bol predmetom exekúcie pre vymáhanie dlhov na nájme a poplatkov za odvoz odpadu. Uvedené dlhy boli uhradené zo strany navrhovateľky. Všetok spoločný majetok, vrátane zariadenia, spotrebičov a ostatných vecí a osobných dokladov ostal v byte a

nemá vedomosť, kde sa veci nachádzajú. Na základe uvedených skutočností sa navrhovateľka dostala do stavu insolvenčnej ochrany a dňa 16.12.2019 požiadala o vyhlásenie osobného bankrotu.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť a poukazom na ust. § 72 ods.1,2 a § 75 ods.1,2 Zákona o rodine pre rozpor s dobrými mravmi. Odporca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, odkázaný na sprievodcu a opateru inej osoby. V januári, februári a marci 2017 bol dlhodobo hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne a Trnave pre náhlu ischemickú cievnu mozgovú príhodu a v dôsledku toho má rozsiahle zdravotné problémy s hybnosťou a rečou, je ochrnutý na 1 tela a bez pomoci inej osoby by nemohol fungovať. Navrhovateľka už v konaní o rozvod ich manželstva priznala, že sa s ním dlhodobo nestretáva a nemala informácie ani o jeho zdravotnom stave, dokonca ani nevedela, kde býva. Navrhovateľka mu tak neposkytla žiadnu pomoc v čase, keď bol v priamom ohrození života ani následne mu nikdy žiadnym spôsobom nepomohla. Učil sa všetko od počiatku, chodiť, rozprávať, bol ležiaci, musel byť kŕmený, plienkovaný a jeho ešte v tom čase manželka neprejavila žiadnu snahu mu pomôcť. Základnou hmotnoprávnou podmienkou priznania tohto nároku podľa § 72 Zákona o rodine je to, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť. Odporca spochybnil tvrdenie navrhovateľky o tom, že nie je schopná sama sa živiť. Navrhovateľka sa v návrhu odvoláva na svoje zdravotné problémy, ktoré sú následkom operácie srdca avšak to bolo už v roku 1998, kedy poberala invalidný dôchodok. Podľa vedomostí odporcu poberať iba čiastočný invalidný dôchodok, pretože má len čiastočne zníženú pracovnú schopnosť a nemala stabilné zamestnanie ani počas ich manželstva a nikdy nemala záujem dlhodobo pracovať. Odporca bol presvedčený o tom, že je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce a môže pracovať, aj keď len v obmedzenom rozsahu. Navrhoval vyžiadať zo Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín správu, o percentuálnom poklese zníženia pracovnej schopnosti navrhovateľky spolu s informáciami o všetkých zamestnaniach navrhovateľky odvtedy, ako sa stala invalidnou. Odporca poukázal na to, že navrhovateľka v návrhu zamlčala skutočnosť, že je v októbri 2019 bola vyplatená suma 7.799,38€ z notárskej úschovy vedenej na Notárskom úrade JUDr. Ľubice Bičanovej v Trenčíne a rovnaká suma bola vyplatená aj odporcovi, pretože sa jednalo o zostatok z výťažku dražby ich spoločného bytu. Odporca všetky tieto prostriedky spotreboval v súvislosti s jeho ťažkým zdravotným postihnutím, akým spôsobom s nimi naložila navrhovateľka, odporca nemá vedomosť. Odporca má za to, že navrhovateľka svojím spôsobom života, kedy dlhodobo nemala záujem pracovať, si zapríčinila množstvo dlhov. Odporca z verejne prístupných zdrojov zistil, že bola vedená dražba aj na pozemky navrhovateľky v jej vlastníctve v k.ú. H. Z. a že navrhovateľka sama na seba podala návrh na vyhlásenie konkurzu v marci 2020 na Okresnom súde Trenčín a konkurz bol podľa jeho informácií dňa 7.7.2020 zrušený. Odporca nie je vlastníkom žiadnych hnutelých ani nehnuteľných vecí a nemá ani žiadne úspory. Ich spoločný byt, ktorý mali v bezpodielovom spoluvlastníctve bol za trvania ich manželstva predaný na dražbe kvôli dlhom, ktoré mali. Odporca celý život pracoval ako profesionálny vojak a neskôr v civilnom zamestnaní a pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že dlhy boli uhradené z jej strany, odporca toto považuje za nepravdivé a nepreukázané tvrdenie, pretože počas celého ich manželstva navrhovateľka riadne nepracovala. Navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza, že ju odporca mal finančne obmedzovať, psychicky týrať, obávala sa o svoj život a život dospelého syna, odporca mal navrhovateľku údajne vyhadzovať z bytu, nemala so synom čo jesť a pod. a toto odporca poprel ako nepravdivé. Návrh mal za nedôvodný, žiadal ho zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške poberaného invalidného dôchodku navrhovateľkou, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/36/2018-102 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2020-128 zo dňa 29.1.2020 o rozvode ich manželstva, lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky, písomné vyjadrenie odporcu k návrhu, lekárske správy o zdravotnom stave odporcu, preukaz o ZŤP odporcu, vyjadrenie navrhovateľky k návrhu na ich rozvod, zápisnicu N 86/2014 o uložení peňazí do notárskej úschovy, výpis z Obchodného vestníka 43/2017, opätovnú dražobnú vyhlášku EX 2635/15 na predaj nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľky v k.ú. H. Z. na LV č. XXXX, oznam o vedení konania 38OdK/136/2020 o zrušení konkurzu na navrhovateľku z dôvodu neexistencie veriteľa, návrhu na vyhlásenie konkurzu podaného navrhovateľkou dňa 4.3.2020, doklady o výške poberania starobného a výsluhového dôchodku odporcu, čestné vyhlásenie o výške mesačných výdavkov odporcu, informácie o miere poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľky a o dobe, kedy jej bol priznaný dôchodok, čestné vyhlásenie H. H. o starostlivosti poskytovanej odporcovi, doklad o psychologickom vyšetrení odporcu, doklady o platbách za bývanie ( náklady na byt, elektrinu, plyn a bločky preukazujúce nákup potravín a liekov ) predložených navrhovateľkou a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 28C/124/2007, 18C/36/2008 a 30P/390/2011.

4. Súd od výsluchu odporcu upustil, pretože zo správy z psychologického vyšetrenia z Fakultnej nemocnice v Trenčíne zo dňa 2.10.2020 vyplýva, že má po cievnej mozgovej príhode zmenené vyjadrovacie schopnosti, avšak základné psychické funkcie nemá porušené ( je spôsobilý na právne úkony aj konať pred súdom) avšak nebolo mu doporučené sa pojednávania zúčastniť, pretože má natoľko porušené vyjadrovacie schopnosti, že by nedokázal efektívne odpovedať a pre parézu pravej hornej končatiny má ovplyvnené grafo-motorické schopnosti. Z obsahu tohto vyšetrenia je zrejmé, že na vyšetrenie prišiel na invalidnom vozíku v sprievode družky a bola viditeľná paréza pravej hornej a dolnej končatiny a v porovnaní s vyšetrením z roku 2019 nedošlo k zníženiu jeho intelektového potenciálu.

5. Z obsahu pripojených spisov sp.zn. tunajšieho súdu 28C/124/2007 ako aj 18C/36/2008 bolo zistené, že v oboch prípadoch sa A.. V. L. ako navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s A.. V. L. z ( totožného) dôvodu a to že je neustále manželkou sledovaný, podozrievaný a obviňovaný ako aj jeho rodina ( sestra, príbuzní) bez relevantných dôkazov a táto sa chová k nemu nepriateľsky. Vec sp.zn. 28C/124/2017 sa skončila zastavením konania pre späťvzatie návrhu a vec 18C/36/2008 navrhovateľ vzal späť pre obštrukcie zo strany odporkyne, ktorá sa nedostavovala na pojednávanie a nechcela sa rozvíeť.

6. Manželstvo účastníkov bolo nakoniec rozvedené na návrh A.. V. L. až rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18Pc/36/2018-102 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2020-128 zo dňa 29.1.2020, ktorý sa chcel rozvíeť z dôvodu, že problémy vo vzťahu mali od roku 1999 v dôsledku rozdielnych názorov na spoločný život a jeho manželka opustila spoločnú domácnosť v roku 2008 a odvtedy ako manželka nežijú. Manželka s rozvodom nesúhlasila napriek tomu, že tvrdila, že ju počas spoluzitia navrhovateľ týral, finančne obmedzoval a vydeľoval, bežne nemala so synom čo jesť a v roku 2008 musela ujsť so spoločnej domácnosti z dôvodu psychologického týrania, násillia a obáv a svoj život a život svojho syna. Tvrdila, že navrhovateľ má 2 nezaopatrené deti.

7. Súd skonštatoval ako príčinu rozpadu manželstva citové ochladnutie medzi manželmi a tvrdenia o domácom násillí zo strany manžela sa v tomto konaní nepreukázali. Už v tomto konaní bola manželka oboznámená zo zdravotným stavom odporcu ( v tomto konaní) po mozgovej príhode a namietala jeho spôsobilosť na právne úkony, s tým, že manžel už v tomto spore predkladal lekársku správu z psychologického vyšetrenia a z tejto bolo zrejmé, že bol spôsobilý podať návrh na rozvod manželstva a konať pred súdom.

8. Rozkazom na plnenie vydaným Okresným súdom Trenčín č.k. 30P/309/2011-23 zo dňa 15.6.2012 bol odporca zaviazaný platiť navrhovateľke výživné manželky po 350€ mesačne s účinnosťou od 31.10.2011, proti ktorému nepodal odpor.

9. Z potvrdení o výške poberaných dôchodkov mal súd preukázané, že navrhovateľka poberá úplný invalidný dôchodok vo výške 288,40€, pokles pracovnej schopnosti má 75% oproti zdravej fyz. osobe a odporca má príjem zo starobného dôchodku 244,10€ mesačne ( od 1.1.2020) a výsluhového dôchodku 994,18€ mesačne ( od 1.7.2020), predtým poberal výsluhový dôchodok 979,78€ mesačne. Odporca má celkový príjem 1.238,28€ mes.

10. Navrhovateľka býva v 2-izbovom byte, ktorý patrí jej bratovi. Mohla na ňom získať spoluvlastnícky podiel, keďže byt bol pôvodne predmetom dedičstva avšak podielu sa bezplatne vzdala v prospech svojho brata. Platí poplatky spojené s jeho užívaním vo výške 151,84€ ( od 1.2.2020), vrátane poplatkov za správu a do fondu opráv, predtým platila 149,50€. Za telefón platí 11,50€ za elektrinu 16,50€, za vyúčtovacie obdobie od 13.3.2019 do 14.2.2020 zaplatila na plyne 27,72€. Predložila bločky na nákup liekov zo dňa 21.8.2020 na sumu 32,82€ ( Espumisan, Iberogast, Suppositor, pancreolan) zo dňa 24.8.2020 na sumu 38,93€ ( imodium, hylak forte, hidrasec nechťikový, carbosorb) zo dňa 13.8.2020 v sume 10,92€ ( doplatok za lexaurin 2ks na lekársky predpis), zo dňa 23.8.2020 v sume 6,98€ za čaj medovka + valeriána a detox na pečeň, zo dňa 26.8.2020 na sumu 14,77 ( novalgin, lexaurin, magnosolv, warfarin, Concor ) a dňa 25.8.2020 v sume 25,16€ za rôzne čaje. Z lekárskej správy z roku 2020 vyplýva, že navrhovateľka je dlhodobo sledovaná v kardiologickej ambulancii po operácii srdca a vzhľadom na trvalo nepriaznivý zdravotný stav potrebuje osobitnú životosprávu a šetriaci režim.

11. Zo zápisnice o vydaní peňazí z notárskej úschovy č. N86/2014 zo dňa 7.10.2019 notárkou JUDr. Ľubicou Bičanovou vyplýva, že bola obom stranám zaslaná na nimi uvedený účet každému suma 7.799,38€ ako výťažok z predmetu dražby č. XXX/XXXX zo dňa 28.3.2014.

12. Z výpisu z Obchodného vestníka úpadcov vyplýva, že dňa 7.7.2020 bol Okresným súdom Trenčín zrušený konkurz na majetok navrhovateľky pod sp.zn. 38 OdK/136/2020, pretože sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiaden jej veriteľ.

13. Podľa čestného vyhlásenia H.. U. D., bytom P. XXX ( družky odporcu) vyplýva, že odporca žije s ňou v spoločnej domácnosti, kde nájomné predstavuje sumu 220€ mesačne, na ktoré on prispieva 1 sumou 110€ mesačne. Obed počas pracovných dní poberá z výdajne Jedáleň Milka v Bánovciach nad Bebravou. Raňajky, desiatu, olovrant a večeru pripravuje družka doma, takisto aj celodennú stravu

počas víkendov a sviatkov a náklady na stravu sú 300€ mesačne. Odporca je zdravotne ťažko postihnutý po cievej mozgovej príhode, má zvýšenú hygienickú a rehabilitačnú starostlivosť. Potrebné sú okrem hygienických potrieb aj masáže emulzie, krémy, sudokrém, menalid, jednorazové podložky a iné, mesačné náklady na hygienu sú 150€. Používa barlu, špeciálnu ortézu na pravú hornú a pravú dolnú končatinu a nosením ortézy a používaním barly sa obuv a oblečenie výrazne opotrebuje. Náklady na oblečenie sú 50€ a na obuv 50€. Vzhľadom na jeho ťažké zdravotné postihnutie je nevyhnutná doprava osobným automobilom a pre poruchu reči, sťažený pohyb a chôdzu ho družka sprevádza na lekárske vyšetrenia. Náklady na pohonné hmoty predstavujú 200€ mesačne. Náklady na lieky predstavujú 100€. Počas neprítomnosti družky, keď je v práci sa na opatere menovaného podieľa opatrovatelka a mesačné náklady sú 160€ mesačne. Pre problémy s pravou dolnou končatinou a zarastaním nechtov odporca mesačne navštevuje pedikúru a náklady sú 20€. Na kúpu kníh, časopisov, novin a sudoku sú náklady 20€ mesačne, náklady na telefón 10€ a náklady na holiča 10€.

14. Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

15. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

16. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za to, že návrhu navrhovateľky na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 300€ mesačne nebolo možné vyhovieť pre nesplnenie zákonom stanovených hmotnoprávných predpokladov.

19. Zo znenia ustanovenia § 72 Zákona o rodine možno vyvodit' nasledujúce hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela: manželstvo musí byť právoplatne rozvedené; jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť; schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať; bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku; súlad s dobrými mravmi (obligatórne prihliadnutie na príčiny rozpadu manželstva ).

20. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť, je zrejma odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do troch rokov, starostlivosti o choré dieťa, dosahuje príjmy (z príslušných dávok, ako aj zo zamestnania, výnosy z majetku), ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby.

21. V prejednávanej veci z obsahu spisového materiálu nesporne vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne súdnym rozhodnutím rozvedené a s poukazom na skutočnosť, že bývalí manželia sa na poskytovaní uplatňovaného príspevku zo strany povinného odporcu v prospech navrhovateľky nedohodli, je daná rozhodovacia právomoc súdu.

22. V rámci prieskumu osobných zárobkových a majetkových pomerov účastníkov súd zistil, že ani jeden z nich nevlastní hnutelný alebo nehnuteľný majetok a nemá príjmy zo zamestnania, ani žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a vzhľadom na ich vek a zdravotný stav si žiaden z nich už takýmto spôsobom ani príjem zaobstarat' nemôže. Obaja žijú len z dôchodkov, navrhovateľka z úplného invalidného dôchodku vo výške 288,40€ a odporca z kombinácie starobného a výsluhového dôchodku vo výške 1.238,28€. Obaja majú dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a obaja žijú v prenajatých bytoch. Existencia 2 nemanželských detí odporcu sa v konaní nepreukázala. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že táto sa sama pripravila o majetkový prospech tým, že sa v rámci dedičského konania vzdala svojho podielu na byte v prospech brata a platí aj poplatky, ktoré by mal platiť vlastník bytu (poplatok za správu, poplatky do fondu údržby a opráv) a získala do vlastníctva prostriedky vo výške 7.799,38€ z dražby

ich spoločného majetku, o ktorých tvrdila, že ich použila na úhradu dlhov. Avšak o tom, že nejaké dlhy z týchto prostriedkov zaplatila ( resp. nejaké dlhy mala, vzhľadom k tomu, že v konkurze na jej majetok sa žiaden veriteľ neprihlásil) nepredložila nijaký dôkaz a taktiež neuviedla, prečo je na evidenčnom liste pre výpočet úhrady za byt, v ktorom býva uvedený počet osôb 2, takže je predpoklad, že ďalšia osoba, ktorá je s ňou prihlásená ako užívateľ bytu jej nejakou čiastkou prispieva na úhradu nákladov spojených s jeho užívaním. Navrhovateľka predložila náklady na lieky, ktoré užíva avšak časť z nich predstavuje voľnopredajné lieky bez lekárskeho predpisu ( napr. imodium, hylak forte, espumisan, carbosorb a pod.) a nepreukázala, že ostatné lieky, ktoré na lekársky predpis sú potrebuje každý mesiac v takomto množstve. Všetky bločky na lieky pochádzajú totiž z augusta 2020. Navrhovateľka je chodiaca, bez problémov sa vyjadruje a sebestačná. Odporca je ťažko zdravotne postihnutý, neschopný samostatnej existencie a odkázaný na pomoc tretích osôb, invalidný vozík, ortézu, barle, čo značne vyčerpáva jeho finančné zdroje. Z obsahu čestného prehlásenia družky odporcu je zrejmé, že odporcovi po úhrade všetkých jeho osobných potrieb spojených s vážnym zdravotným postihnutím zostane pre osobnú potrebu suma 308,28€ a súd mal za to, že z morálneho hľadiska je správne, aby sa o túto čiastku delil s osobou, ktorá mu poskytuje domov, zázemie, zabezpečuje jedlo, lekársku starostlivosť, opateru, podporu v ťažkej chorobe ( družka), na rozdiel od navrhovateľky, ktorej záujem o odporcu je výlučne finančný. Navrhovateľka sa o odporcu dlhodobo nezaujíma, od roku 2008 si neplnila povinnosti manželky, opustila spoločnú domácnosť a rozviesť sa nechcela iba preto, že jej odporca na základe rozhodnutia súdu platil výživné manželky vo výške 350€ mesačne a roky si žila svoj vlastný život. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že vzhľadom na príčinu rozpadu manželstva a dlhodobý nezáujem navrhovateľky o odporcu boli naplnené predpoklady pre nepriznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky pre zjavný rozpor s dobrými mravmi.

23. Podľa § 55 C.m.p. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a zjavnú nedôvodnosť návrhu dospel k záveru, že je spravodlivé, aby navrhovateľka znášala trovy tohto konania. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením článku 2 ods. 1, 2 C.s.p. tak, aby rozhodnutie súdu predstavovalo súlad s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a bol zároveň naplnený princíp právnej istoty. Z nálezu Ústavného súdu SR III.ÚS 144/2010, z ktorého vyplýva, že: "nepriznanie nároku na náhradu trov konania môže viesť k odmietnutiu spravodlivosti a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR a čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd." Z nálezu Ústavného súdu SR I.ÚS 263/2016 zo 17.8.2016 vyplýva: "Bolo by v rozpore s ochrannou funkciou civilného procesného práva, pokiaľ by civilný proces neumožňoval odstrániť zmenšenie majetkovej sféry účastníka spôsobené len tým, že bol nútený dôvodne hájiť svoje práva."

25. Navrhovateľka vedela o mozgovej príhode odporcu, vrátane toho, ako sa toto ochorenie podpísalo na jeho zdravotnom stave už v rozvodovom spisu ( spochybňovala jeho spôsobilosť podať návrh na rozvod ) a napriek tomu požadovala aj po rozvode takmer rovnaký príspevok na výživu ( nižší len o 50€) ako keby išlo o zásadu rovnakej životnej úrovne, hoci § 72 ods.1 Zákona o rodine umožňuje po rozvode priznať len príspevok na primeranú výživu podľa schopností, možností a majetkových pomerov rozvedeného manžela a že sa podmienky u odporcu od roku 2013 , kedy jej bolo toto výživné priznané zásadným spôsobom zmenili, musela vedieť. Preto by mala niesť zodpovednosť za výsledok sporu v podobe platenia trov konania procesne úspešnej strane, ktorá dôvodne hájila svoje majetkové práva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.