

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/156/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010862  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010862.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.11.2020 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

A. S.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/155/2020 zo dňa 14.09.2020 a takto

### **rozhodol:**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Návrh odsúdeného A. S. na podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozhodnutiami Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/79/2019 zo dňa 12.12.2019, sp. zn. 0T/89/2019 zo dňa 30.12.2019, sp. zn. 0T/85/2019 zo dňa 21.12.2019 a rozhodnutím Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2018 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/99/2018 zo dňa 08.04.2020, sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. zamietá, pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák.

### **odôvodnenie:**

Rozhodnutím Okresného súdu Humenné, sp.zn. 0T/79/2019 zo dňa 12.12.2019 bol odsúdenému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 29.01.2020. Rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/89/2019 zo dňa 30.12.2019 mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý administratívne vykonal dňa 26.06.2020. Rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/85/2019 zo dňa 21.12.2019 mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má vykonať dňa 24.12.2020.

Následne má odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/99/2018 zo dňa 15.11.2018 podľa § 361 ods. 2 Tr.zák. v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/99/2018 zo dňa 08.04.2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý má vykonať dňa 23.07.2021.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený A. S. podmiennečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba vo výmere 18 mesiacov s probačným dohľadom vo výmere 12 mesiacov a zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase probačného dohľadu.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka. V písomných dôvodoch poukázala jednak na to, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že odsúdený spáchané skutky síce priznáva, ale bagatelizuje ich tým, že bol pod vplyvom alkoholu, k nadmernej konzumácii alkoholu sa vyjadruje iba formálne kriticky, oblasť edukácie odsúdený plní len čiastočne, nakoľko k trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj. Prokurátorka poukázala aj na hodnotenie ústavu v oblasti aktivity vo voľnom čase a v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, z ktorého vyplýva, že odsúdený tieto oblasti plní len čiastočne a pristupuje k nim pasívne. Zároveň uviedla, že odsúdený nebol počas výkonu trestu ani jedenkrát disciplinárne odmenený. Uviedla, že u odsúdeného bolo ústavom hodnotené riziko sociálneho zlyhania ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriaznivá. Poukázala na rizikové faktory u odsúdeného, ktorými sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti s iba čiastočným kritickým postojom, alkoholová závislosť a dlhodobá nezamestnanosť a s tým spojená absencia príjmu, z dôvodu ktorých ústav neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Prokurátorka uviedla, že odsúdený bol už v minulosti opakovane súdne trestaný, pričom ani jeho opakované odsúdenia na jeho správaní nezaznamenali žiaduci vplyv a nevedli k jeho náprave a polepšeniu v smere vedenia riadneho života. Zároveň poukázala na skutočnosť, že v období od 26.07.2016 do 30.12.2019 sa dopustil trestnej činnosti 5-krát, a teda recidíva odsúdeného nepochybne svedčí o tom, že v jeho prípade nemožno reálne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život. Uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vzhľadom k tomu, že u odsúdeného trest neplní iba resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej či generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia ale predovšetkým funkciu ochrannú vo vzťahu k spoločnosti, nemožno vyhodnotiť ako vecne správne a u odsúdeného by mala do popredia vystúpiť represívna zložka trestu. Navrhla uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť, nakoľko na podmiennečné prepustenie odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody rozhodoval v súlade s §§ 415 ods. 1 a 417 ods. 2 Tr. por. na verejnom zasadnutí, na ktorom bol odsúdený k svojmu návrhu aj vypočutý.

Ďalej je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podobe výkonu polovice z uložených trestov.

V zásade možno prisvedčiť aj názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj jednu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe plnenia povinností a správania sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd však neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj ďalšiu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. spočívajúcu v tom, že by odsúdený preukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre takéto očakávanie vedenia riadneho života nesvedčia najmä nasledovné okolnosti. A. S. bol už pre trestné činy aj majetkového charakteru viackrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané tak podmiennečné, ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Na menovaného teda už bolo pred týmto odsúdením pôsobené rôznymi výchovnými trestami. Tieto výchovné prostriedky sa u neho zjavne minuli účinku, kedy sa napr. v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody neosvedčil, a výkon trestu mu bol nariadený /Okresný súd Poprad sp.zn. 5T/99/2018 nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 17.06.2020 vo výmere 1 rok/.

Z uvedeného vyplýva, že možnosti nápravy odsúdeného len výchovným prostriedkom akým je plynutie skúšobnej doby sú podstatne sťažené. K tejto okolnosti potom pristúpilo hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody spočívajúce v tom, že resocializačná prognóza menovaného je nepriaznivá. Jednak z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti odsúdeným, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, alkoholovej závislosti, jeho dlhodobej nezamestnanosti a s tým spojenej absencii príjmu. Uvedené skutočnosti viedli ústav na výkon trestu k vysloveniu záveru, že ho neodporúča podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Je nutné preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospieť k záveru, že od odsúdeného nemôžu vo veci konajúce súdy očakávať, že povedie riadny život aj bez výkonu celých uložených trestov odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.