

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/275/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120211597  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120211597.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov - matka: V. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXX, otec: V. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, N., o návrhu matky o udelenie súhlasu s lyžiarskym výcvikom maloletého, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2020 matka žiadala, aby súd nahradil súhlas otca s účasťou maloletého na lyžiarskom výcviku K.-B. P. v dňoch od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec s lyžiarskym výcvikom nesúhlasil, pretože by mu počas 4 sobôt zasahoval do dní, kedy má súdom v sobotu určený styk zo synom. Otec podľa matky najskôr nesúhlasil z dôvodu, že robí na zmeny a nemá voľné víkendy a potom nesúhlasil preto, že môže mať iný program. Matka uviedla, že maloletý sa na výcvik teší, absolvoval ho aj minulý rok a spolu s ním aj ona sama a rovnaká možnosť sa im naskytla aj tento rok, pričom otcovi uviedla, že od neho nežiada žiadny príspevok na kurz, ani jeho prítomnosť na výcviku a tiež mu prisľúbila, že v sobotu po výcviku, keď má byť s maloletým, mu ho prinesie domov.

2. Na pojednávaní, dňa 23.11.2020, matka uviedla, že sa pridáva svojho návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, tak ako bol doručený súdu. Kurz by trval od 16.1.2021 - 27.2.2021 s tým, že zatiaľ zrušený nebol. Cena je rovnaká 130,00 eur ako minulý rok, pričom minulý rok sa maloletý na kurze zúčastnil, bol s ním veľmi spokojný, páčilo sa mu, dostal diplom, našiel si kamarátov. Kurz by aj tento rok prebiehal tak, že by trval iba počas sobôt s tým, že ráno sa z Nitry odchádza a večer sa do Nitry vracia. Čo sa týka obáv zo strany otca maloletého, na autobus ako aj z autobusu v Nitre v každú sobotu by bol odvoz maloletého zabezpečený. Nerozumie výhradám otca maloletého, pretože je to v prospech maloletého a myslí si, že nie je v poriadku zmarit takto jeho obľúbenú činnosť a aktivitu. Na výcvik je možné, aby prišli aj rodičia s tým, že môžu lyžovať aj oni, lektori sú zabezpečení a myslí si, že výučba lyžovania pod odborným vedením a dohľadom je dôležitá.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí a ide mu o to, že v čase, keď bude možné lyžovať, pričom aj on je náruživý lyžiar, by chcel s maloletým absolvovať možno aj jednoduché výlety počas víkendov tak, aby nebol zviazaný v rámci 7 týždňov lyžiarskym výcvikom maloletého, do ktorého nemôže nijakým spôsobom zasiahnuť. Súvisí to aj s jeho prácou, pretože pracuje na zmeny a nevie dopredu povedať, ktorý víkend v januári, februári bude mať voľný a či ostávajúcu nedelu bude v čase úpravy styku s maloletým doma. Rozumie tomu, že syn by si chcel užiť kolektív, avšak aj on ho vie

zobrať na lyžovanie medzi deti, kde samozrejme nebude iba s ním, ale aj s inými deťmi. Bol by rád, aby v rámci lyžovania videl aj iné miesta.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec nespochybnil potrebu maloletého byť účastný lyžiarskeho výcviku, pričom má za to, že by otec neprišiel o stratený čas so svojím dieťaťom, pretože rovnako ako aj matka by ho mohol odniesť na lyžiarsky výcvik, byť s ním počas cesty, byť s ním aj počas výcviku. Má za to, že takýto výcvik je v súlade s najlepším záujmom maloletého a preto navrhuje, aby súd súhlas v tejto veci namiesto otca udelil.

5. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľka - matka žiada súd, aby udelil súhlas s lyžiarskym výcvikom maloletého od 16.01.2021 do 27.02.2021, teda v období 7 týždňov, ktorý sa však koná vždy iba v sobotu. Celkovo to znamená, že maloletý by bol účastný kurzu celkovo 7 dní, rozdelených do 7 týždňov. Súd mal preukázané, že maloletý sa kurzu zúčastniť chce, pretože toto nerozporoval ani jeho otec, ako aj to, že by s uvedeným kurzom nemal otec maloletého žiadne výdavky a ani starosti s jeho dopravou na miesto vyzdvihnutia na kurz, keďže toto by zabezpečila matka. Otec však uviedol, že takáto forma kurzu by významne zasiahla do jeho práva na styk so synom, určený rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 13P/8/2020 - 64 z 10.03.2020. Súd sa na pojednávaní niekoľkokrát pokúsil o zmierenie rodičov, avšak toto bolo neúspešné a pristúpil preto k autoritatívnemu rozhodnutiu.

7. Súd sa ako prvé musel vysporiadať s požiadavkou § 35 ZoR, podľa ktorého rozhoduje iba o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv. Zo zásady patrí právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej náležitosti týkajúcej sa osoby maloletého, alebo jeho majetku v rámci výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z nich súd, avšak iba za predpokladu, že ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Z formulácie § 35 ZoR možno vyvodiť, že bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa práve nachádza a rozumejú sa nimi najmä tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní denných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť schválené vždy oboma rodičmi. Súdna prax určila, že za podstatné sa vždy považuje vysťahovanie maloletého do cudziny, správa jeho majetku, jeho štátne občianstvo, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie alebo zmena mena či priezviska. Výpočet, ktorý vyplýva z § 35 ZoR je len demonštratívny a súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v tomto ustanovení uvedená, vždy sa však musí vysporiadať s otázkou, či skutočne ide o podstatnú vec, keďže ide o hmotnoprávnu podmienku pre to, aby o veci vôbec mohol rozhodovať.

8. Súd je toho názoru, že lyžiarsky kurz, a najmä takáto jeho forma jednodňových sobotných výjazdov do lyžiarskeho strediska, nie je možné považovať za podstatnú vec. Účelom inštitútu podľa § 35 ZoR, vylúčením nepodstatných vecí z rozhodovania súdov, bolo podľa názoru súdu podmienené potrebou:

a) prenesenia zodpovednosti zo súdu na rodičov, ktorí by aj v prípade zlých vzťahov, mali byť schopní odhliadnuť od osobných sporov a dostať sa, aspoň čo sa týka starostlivosti o spoločné dieťa, v bežných veciach na takú komunikačnú a asertívnu úroveň, aby boli schopní viesť čo možno najpríjemnejší život z pohľadu svojho, ale najmä z pohľadu dieťaťa,

b) a dozaista aj odbremenenia súdov spod možného nápadu návrhov na rozhodnutie o všetkých, v niektorých prípadoch aj banálnych, veciach.

Súd nespochybnuje, že maloletý má eminentný záujem sa takéhoto kurzu zúčastniť, avšak poukazuje na to, že v takýchto prípadoch je kľúčová komunikácia zo strany oboch rodičov nielen voči sebe, ale aj smerom k maloletému. Vo všeobecnosti by sa nemalo stávať, že rodič sľúbi dieťaťu aktivitu alebo čokoľvek iné mimo rámca svojho času určeného na styk, kým ich nemá vopred schválené alebo odobrené druhým rodičom. Určite v tomto prípade nie je bez významu ani skutočnosť, že otec dieťaťa s ním chce takisto prežiť chvíle a zážitky na horách a lyžovačkách (keďže je sám lyžiarom) práve v zimnej sezóne, ktorej značná časť by bola takýmto lyžiarskym výcvikom obsadená. Tvrdenie matky, že aj minulý rok ho otec mohol po výcviku vziať na lyžovačku ale nevzal v súčasnej dobe nemôže súd brať na zreteľ, pretože situácia sa zmenila rozhodnutím OS Nitra č. k. 13P/8/2020 - 64 z 10.03.2020, ktorým až bol styk rodičov s maloletým upravený. Záverom súd uvádza, že má za to, že v prípade nesúhlasu otca so zásahom do jeho práva na styk s maloletým, mala byť matka zdržanlivejšia tak s podaním samotného návrhu, ako aj s plánovaním takejto aktivity pre maloletého s poukazom na natoľko „čerstvú“ úpravu

práv a povinností k maloletému, od ktorej do podania návrhu prešlo iba niekoľko mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, právne posúdenie ako aj zákonné ustanovenie, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.