

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010585
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420010585.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený H. X., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom G. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, ž e

v úmysle získať elektrické pracovné nástroje podvodným konaním za účelom ich následného speňaženia dňa 24.8.2019 v čase okolo 16.50 hod. v obci Trnavá Hora, okres Žiar nad Hronom uviedol A.. Y. L., nar. XX.X.XXXX do omylu v tom, že si od neho potrebuje iba zapožičať búracie kladivo zn. Makita HM 1812 a sekáč so šesťhranným upínaním, kde pri podpise zmluvy o nájme hnutelných vecí predložil stratený OP č. U vydaný na meno osoby Y. L., trvale bytom A. XX, pričom predmetné búracie kladivo so sekáčom mal vrátiť do dňa 25.8.2019, čo však neurobil a následne ani nebolo možné sa s ním skontaktovať, čím týmto svojím konaním spôsobil A.. Y. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. P., Z. XXX/X, celkovú škodu vo výške 1.166,50,-Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 375 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokolvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2020 zo dňa 25.3.2020, právoplatný dňa 12.5.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 23.6.2020, právoplatný dňa 10.7.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/46/2020 zo dňa 29.4.2020, právoplatný dňa 31.7.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému A.. Y. L., nar. XX.X.XXXX trvale bytom Z. XXX/X, V. P., škodu vo výške 1.166,50,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného A.. Y. L., nar. XX.X.XXXX trvale bytom Z. XXX/X, V. P. odkazuje so zvýškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.