

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114222351  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4114222351.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: V. W., narodený XX.X.XXXX, bytom I. O. nad E. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Jurovatý & Patrnrs, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 14, Bratislava, proti žalovaným: 1/ L. N., narodená X.X.XXXX, bytom E.. XXa, CH-XXXX St. Q., O., 2/ Y. E., narodený XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. O. nad E., 3/ V. E., narodený XX.X.XXXX, bytom M. XXb, XXXX D., O., 4/ V. W., narodený X.X.XXXX, bytom M. str. 3, CH-XXXX, Q., O., o zaplatenie 3329,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaní 1/ až 4/ nemajú nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu 23.7.2014 požadoval, aby súd rozhodol, že právna predchodkyňa žalovaných F. W. je povinná zaplatiť mu 3329,66 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z 3329,66 eur od 4.3.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že F. W. bola na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti zákaznícke číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvný účet/var. symbol XXXXXXXXXXXX zaviazaná platiť za opakované dodanie elektrickej energie - odberné miesto M. XXX, I. O. nad E.. V roku XXXX si riadne neplnila svoje povinnosti a nedoplatok od 25.3.2011 do 25.3.2012 vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX splatný 16.4.2012 uhradila iba vo výške 214,84 eur. Neuhradila ani preddavkovú faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 8.5.2012 vo výške 507,46 eur. S F. W. boli manželia, ich bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku právoplatného X.X.XXXX a odberné miesto je v podielovom spoluvlastníctve každého z nich v rozsahu 1 a 1. Podľa ich vzájomnej dohody mala preddavky za elektrinu za obdobie 1/2012 až 4/2012 platiť ona a za obdobie od 05/2012 do 08/2012 on. F. W. si povinnosť zaplatiť preddavky za obdobie 09/2012 až 12/2012 nesplnila, preddavky nezaplatila a zaplatil ich on z obavy pred opojením od elektrickej energie, ktorá je jediným zdrojom vykurovania nehnuteľnosti. Odberné miesto bolo 19.2.2013 odpojené a aj keď zaplatil preddavky za dva mesiace, nebolo znovu pripojené z dôvodu nedoplatkov na účte žalovanej vo výške 526,19 eur, ktoré on zaplatil a zaplatil aj poplatok za znovu pripojenie vo výške 54,59 eur on Preddavkové platby za obdobie od 25.3.2012 do 25.3.2013 zaplatil on v celkovej výške 4287,30 eur, pričom vznikol preplatok, ktorý dodávateľ vo výške 1445,69 eur vyúčtoval na účet F. W. a keďže náklady za toto obdobie boli 3191,61 eur je podiel žalovanej na nich 1810,65 eur. Žalovanú vyzval na zaplatenie 3329,66 eur výzvou z 3.3.2014, ktorú si prevzala, ale náklady nezaplatila a preto od nej podľa § 456 Občianskeho zákonníka požaduje vydanie tohto bezdôvodného obohatenia, ktoré pozostáva z 1445,69 eur, 18,73 eur, 54,59 eur a 1810,65 eur. Žalobca označil zmluvu a rozsudok, ktoré ale nepripojil a pripojil upomienku, LV, poštové poukážky máj 2012 až december 2012, potvrdenie o vklade z 19.2.2013, 20.2.2013 a 20.2.2013 a výzvu.

X. Anny W. po začatí konania zomrela dňa XX.X.XXXX a preto súd konane prerušil až do právoplatného skončenia dedičského konania, ktoré sa po nej viedlo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX a po jeho skončení uznesením z 5.10.2020 č.k. 15C/153/2014-60 rozhodol, že v konaní pokračuje so žalovanými 1/ až 4/, ktorí zdedili podiel po F. W., ktorý bola ich matkou na rodinnom dome, každý v podiele 1/8.

3. Súd skoncentroval konanie a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaných 1/ až 4/, ktorí mali predvolanie doručené. Právny zástupca žalobcov a ani žalovaní 1/, 3/ a 4/ svoju neúčast' neospravedlnili a pretože o odročenie pojednávania nežiadali, rozhodol súd, že vec prejedná podľa § 180 CSP bez ich prítomnosti. Žalovaný 2/ na pojednávaní potvrdil existenciu dohody medzi žalobcom a jeho matkou F. W., ale namietal proti žalobe v celom rozsahu, pretože jeho matka dohodu dodržala a preddavky za január 2012 až apríl 2012 zaplatila, z nehnuteľnosti natrvalo odišla dňa 6.8.2012 do domova dôchodcov a kým v nehnuteľnosti bola, tak nebola odpojená od elektrickej energie a preto jej odpojenie zapríčinil žalobca. Namietal, že nebolo preukázané, že jeho matke bol zaplatený preplatok a aj proti zaplateniu 1 nákladov, pretože matka bola v domove dôchodcov, kde mala svoje náklady a v nehnuteľnosti užívala iba jednu izbu, kde sa iba temperovalo a preto by to ani nebolo spravodlivé. Predložil súdu výzvu na úhradu dlhu 337,60 eur z Profidebt, poštové poukazy za obdobie január a február 2012 a príkazy na úhradu za marec a apríl 2012.

4. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného 2/ a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré žalovaný 2/ predložil na pojednávaní, ktoré síce neboli predložené súdu včas, ale súd nemusel kvôli ich vykonaniu odročiť pojednávanie podľa § 153 CSP a aj rozsudkom Okresného súdu Nitra z konania sp. zn. 10C/371/2016 a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

5. V konaní nebolo sporné, že matka žalovaných 1/ až 4/ F. W. bola na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti zákaznicke číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvný účet/var. symbol XXXXXXXXXXXX zaviazaná platiť za opakované dodanie elektrickej energie - odberné miesto M. XXX, I. O. nad E.. V konaní nebolo sporné, že F. W. a žalobca boli manželia, ich manželstvo zaniklo rozvodom k 5.1.2009, čím zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo a odberné miesto bolo v ich podielovom spoluvlastníctve v rozsahu 1 a 1.

6. Žalobca tvrdil, že na základe vzájomnej dohody s F. W. mala preddavky za elektrinu za obdobie 1/2012 až 4/2012 platiť ona a za obdobie od 05/2012 do 08/2012 ich mal zaplatiť on. Žalovaný 2/ takúto dohodu potvrdil. V konaní však bolo sporné, či F. W. riadne splnila povinnosti podľa tejto dohody, pretože žalobca tvrdil, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.X.XXXX vo výške 233,57 eur zaplatila iba 214,84 eur a nezaplatila ani faktúru splatnú 8.5.2012 vo výške 507,46 eur, čím zavinila odpojenie odberného miesta od dodávok elektrickej energie. Žalovaný proti týmto tvrdeniam namietal s tým, že jeho matka si svoje povinnosti splnila a odpojenie nezavinila. Z upovedomenia dodávateľa z 22.5.2012 bolo síce preukázané, že eviduje dlžnú sumu z faktúry splatnej 16.4.2012 vo výške 18,73 eur a z faktúry splatnej 8.5.2012 vo výške 507,46 eur, ale žalovaný 2/ poštovými podaciami hárkami a príkazmi na úhradu, ktoré predložil preukázal, že s variabilným symbolom aký označil žalobca bola dodávateľovi zaplatená 13.1.2012 suma 307,83 eur, 20.2.2012 suma 307,83 eur, 20.3.2012 suma 307,83 eur a 16.4.2012 suma 233,57 eur tak, ako ich dodávateľ vystavil a žalobca sám tvrdil, že preddavok za máj 2012 zaplatí on a aj ho zaplatil, nebolo v konaní preukázané, že by F. W. túto dohodu porušila tak ako žalobca tvrdil. Žalobca preto nepreukázal, že by F. W. zavinila odpojenie odberného miesta od elektrickej energie a jeho znovu pripojenie, ale ani to, že sa tak stalo 19.2.2013 a že by v súvislosti s tým dodávateľ vyúčtoval poplatok 54,59 eur.

7. Žalobca netvrdil, že by bol dohodnutý s F. W., že ona bude ďalej t.j. od septembra 2012 do decembra 2012 platiť preddavky na elektrickú energiu. Žalovaný 2/ namietal, že jeho matka z nehnuteľnosti natrvalo odišla 6.8.2012 do domova dôchodcov a nehnuteľnosť užíval výlučne žalobca a preto by matka nemala hradiť tieto náklady v rozsahu 1. Rozsudkom Okresného súdu Nitra v konaní sp. zn. 10C/371/2016, ktorého predmetom bola neplatnosť závetu matky žalovaných bol preukázané, že ich matka odišla natrvalo 6.8.2012 do domova dôchodcov a aj výzvou z 26.11.2013 na zaplatenie 3329,66 eur bolo preukázané, že aj žalobca jej tam doručoval výzvu a bola jej tam doručená 3.3.2014. Poštovými podaciami hárkami bol preukázané, že dodávateľovi bola zaplatená 4.6.2012 suma 507,46 eur, 3.7.2012 suma 507,46 eur, 1.8.2012 suma 507,46 eur, 31.8.2012 suma 507,46 eur, 27.9.2012 suma 507,46 eur,

4.10.2012 suma 350 eur, 6.11.2012 suma 350 eur a 5.12.2012 suma 350 eur a teda, že preddavky aj za obdobie od septembra 2012 do decembra 2012 platil pravidelne žalobca a preto ani týmito dôkazmi nebolo preukázané, že by boli dohodnutí na tom, že preddavky má platiť matka žalovaných v období od 09/2012 do 12/2012 alebo že ich má zaplatiť v rozsahu 1. Z predložených poštových podacích hárkov a dokladov o vklade hotovosti vo výške 700 eur bolo preukázané, že žalobca zaplatil dodávateľovi celkom 4287,30 eur, ale nebolo preukázané, že by vo vyúčtovacom období od 25.3.2012 do 25.3.2013 bola spotrebovaná elektrická energia iba v hodnote 3191,61 eur a že by F. W. bol vyplatený preplatok vo výške 1445,69 eur.

8. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Žalobca žalobou požadoval od právnej predchodkyne žalovaných vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že za ňu plnil dodávateľovi elektrickej energie to, čo mala plniť ona sama. V konaní nebolo sporné, že právna predchodkyňa žalovaných bola odberateľkou elektrickej energie na odbernom mieste, zriadenom v nehnuteľnosti, v ktorej bývala po rozvode spolu so žalobcom, ktorý bol jej bývalým manželom, pričom ju vlastnili každý v podiele 1 v pomere k celku. V konaní nebolo sporné, že medzi nimi prišlo k dohode v tom, že za prvé štyri mesiace roku 2012 t.j. za mesiace január 2012 až apríl 2012 bude preddavky za odber elektrickej energie platiť dodávateľovi právna predchodkyňa žalovaných a za ďalšie štyri mesiace roku 2012 t.j. za mesiace máj 2012 až august 2012 ich bude platiť žalobca. Žalobca v žalobe tvrdil, že právna predchodkyňa žalovaných si povinnosti z tejto dohody neplnila a splnil ich dodávateľovi za ňu on a preto má nárok na zaplatenie nedoplatku splatného 16.4.2012 vo výške 18,73 eur a aj poplatku za znovu pripojenie vo výške 54,59 eur, pretože jej zavinením prišlo k odpojeniu a následne k znovupripojeniu odberného miesta. V konaní boli tieto tvrdenia sporné a neboli preukázané, pretože vykonaným dokazovaním napriek tomu, že dodávateľ evidoval nedoplatok z faktúry splatnej 16.4.2012 bolo preukázané, že faktúra splatná 16.4.2012 bola v celkom rozsahu zaplatená a preto nebolo preukázané, že by právna predchodkyňa žalovaných porušila svoju povinnosť z tejto dohody a to zaplatiť dodávateľovi preddavok za apríl 2012. V konaní nebolo preukázané ani to, že by právna predchodkyňa porušila svoju povinnosť zaplatiť dodávateľovi za máj 2012, pretože to netvrdil ani žalobca a sám uviedol, že ho zaplatil. Tým, že právna predchodkyňa žalovaných neporušila dohodu so žalobcom, nezavinila ani odpojenie a znovupripojenie dodávok elektrickej energie v odbernom mieste, ku ktorému malo podľa žalobcu prísť až v čase, keď už v odbernom mieste ani elektrickú energiu neodoberala, pričom v konaní nebolo ani preukázané, že k nemu prišlo a že bol za to vyúčtovaný poplatok výške 54,59 eur. V konaní bolo preukázané, že právna predchodkyňa žalovaných od 6.8.2012 elektrickú energiu v odbernom mieste neodoberala a preto by mala platiť 1 tejto spotreby vo výške 1810,65 eur a nebola preukázaná ani dohoda, že by napriek tomu mala platiť dodávateľovi preddavky za september 2012 až december 2012 a ani, že by jej dodávateľ vyplatil preplatok za vyúčtovacie obdobie vo výške 1445,69 eur.

12. Pretože v konaní nebolo preukázané, že by žalobca plnil dodávateľovi za právnu predchodkyňu žalovaných to, čo mu mala plniť ona na základe ich vzájomnej dohody a teda, že by sa právna predchodkyňa žalovaných na jeho úkor obohatila podľa § 454 Občianskeho zákonníka a preto nie je žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka proti jej právnym nástupcom dôvodná v rozsahu 3275,07 eur (18,73+1810,65+1445,69). Pretože právna zástupkyňa žalovaných nezavinila odpojenie a znovupripojenie odberného miesta nie je žaloba ani v časti o zaplatenie poplatku vo výške 5459 eur dôvodná, pretože ak žalobcovi týmto titulom vznikla škoda podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, ako súd tento nárok posúdil, právna zástupkyňa žalovaných za túto škodu nezodpovedá. Pretože žaloba nie je v celom rozsahu dôvodná, súd ju spolu s príslušenstvom zamietol.

13. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní 1/ až 4/ boli v konaní celom úspešní, ale pretože im žiadne trovy nevznikli súd im nárok na ich náhradu podľa § 255 ods. 1 CSP proti neúspešnom žalobcovi zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)