

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218116
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317218116.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpené opatrovníkmi: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a Mesto Š., v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: M. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XX, W., dieťa rodičov - matky: B. N., nar. XX.XX.XXXX, a otca: W. S., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: 1/ V. W., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX/X, K., obaja v konaní zastúpení: Q. W. S. P. K. B..T..Y., B. B. F. XX, N., za účasti Okresnej prokuratúry X., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa B. N., nar. XX.XX.XXXX sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov - manželov V. W., nar. XX.XX.XXXX a J. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX/X, K..
- II. Priezvisko maloletého dieťaťa bude „W.“.
- III. Navrhovatelia ako osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu X., vo zväzku U., ročník XXXX, strana X, por. č. XXX, namiesto rodičov maloletého dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2017 domáhali osvojenia maloletého dieťaťa. Uviedli, že sú účastníkmi konania vedeného na Okresnom súde Galanta, predmetom ktorého je návrh na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, pod č. k. XXP/XXX/XXXX. Mali za to, že spĺňajú zákonné podmienky osvojenia. Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 18.10.2016 vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedzil výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa a za opatrovníka maloletému dieťaťu ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Uviedli, že dňa 08.07.2016 podali návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a súčasne s návrhom neodkladného opatrenia, dočasného zverenia maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.07.2016 bolo maloleté dieťa neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľov, do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Poznamenali, že od nariadenia predmetného neodkladného opatrenia, t. j. viac ako deväť mesiacov, je maloleté dieťa v ich osobnej starostlivosti a príkladne sa o neho starajú. Maloleté dieťa v ich starostlivosti dobre prosperuje, vníma navrhovateľov ako blízke osoby, má v ich rodine vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Poukázali na ustanovenia § 102 ods. 1, písm. b/, § 103 ods. 1, 3 Zákona o rodine a rozhodnutie R VII/1967.

2. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 27.06.2018, právoplatným dňa 17.07.2018, predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Toto konanie bolo prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/, nakoľko matka maloletého dieťaťa v tomto konaní podala návrh na zrušenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Právny zástupca navrhovateľov podal na tunajší súd dňa 31.05.2019 podanie označené ako „Žiadosť o pokračovanie v konaní a rozhodnutie vo veci bez ďalších prietahov“, v ktorom žiadal, aby súd pokračoval v predmetnom konaní a nespôsobil ďalšie prietahy, nakoľko tento stav nečinnosti súdu a neistoty nie je v záujme maloletého dieťaťa. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-101 zo dňa 24.07.2019, právoplatným dňa 08.08.2019, zrušil uznesenie č. k. XXP/XX/XXXX-43 zo dňa 27.06.2018 o prerušení predmetného konania.

3. Po vykonanom dokazovaní, súd prvej inštancie rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-199 zo dňa 23.09.2019 zamietol návrh navrhovateľov na osvojenie maloletého dieťaťa, nakoľko nebola splnená hmotnoprávna podmienka osvojenia spočívajúca v udelení súhlasu otca maloletého dieťaťa s osvojením maloletého dieťaťa. Na odvolanie navrhovateľov, Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-287 zo dňa 12.05.2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. XXCoP/XX/XXXX-304 zo dňa 10.06.2020 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s povinnosťou súdu prvej inštancie ustanoviť maloletému dieťaťu procesného opatrovníka ako osobitného procesného zástupcu podľa § 68 a § 69 CSP, ustáliť si okruh účastníkov konania, preskúmať, či otec maloletého dieťaťa skutočne prejavil o maloleté dieťa kvalifikovaný záujem po zákonom predpísanú dobu, zhodnotiť výsledky dokazovania a opätovne rozhodnúť vo veci i o trovách prvoinštančného aj odvolacieho konania.

4. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-338 zo dňa 13.10.2020 tunajší súd zrušil I. výrok uznesenia tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-42 zo dňa 27.06.2018 a maloletému dieťaťu za procesného opatrovníka ustanovil M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XX, W., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v konaní o návrhu navrhovateľov na osvojenie dieťaťa.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, XXP/XX/XXXX, XXP/X/XXXX, XXPc/XX/XXXX P. XXP/X/XXXX, vyjadrením Mesta Š. zo dňa 28.10.2020, správou z Obce Komjatice o povesti navrhovateľov zo dňa 02.11.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky z prešetrených pomerov na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa zo dňa 13.11.2020, správami a potvrdeniami ohľadne maloletého dieťaťa a navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, čestným vyhlásením navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov a maloletého dieťaťa, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľov, navrhovateľov, opatrovníkov maloletého dieťaťa, procesného opatrovníka maloletého dieťaťa a zástupcu Okresnej prokuratúry Galanta, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloletá B. N., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov.

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-18 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 17.03.2017 a vykonateľným dňa 05.04.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverilo do ústavnej starostlivosti F. F. N., počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bola N. B. W. B.. R. X., P.B.. uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti Detského domova N. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky bola uložená povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti F. F. N.. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Toto konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-47 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 20.02.2017, spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti,

pričom spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 12P/129/2016. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-73 zo dňa 09.08.2017, právoplatným dňa 04.10.2017, bolo konanie v časti návrhu manželov W. na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti zastavené, z dôvodu späťvzatia návrhu a konanie v časti návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky písomným podaním zo dňa 04.11.2020 vzal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-22 zo dňa 11.07.2016, právoplatným dňa 10.01.2017 a vykonateľným dňa 11.07.2016, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverilo so starostlivosti navrhovateľov, manželov W., a to až do právoplatného skončenia konania na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Zároveň bola F. F. N. uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Toto konanie bolo spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-41 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa meno neurčené, priezvisko N., nar. 26.03.2016, bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu bol za opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

11. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-27 zo dňa 30.03.2017, právoplatným dňa 11.04.2017, bolo maloletému dieťaťu ženského pohlavia s neurčeným menom, priezviskom N., nar. 26.03.2016 určené meno B..

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-109 zo dňa 15.12.2017, právoplatným dňa 24.01.2018 a vykonateľným dňa 08.01.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorý sa maloleté dieťa ponechalo v starostlivosti navrhovateľov, manželov W.Ý., a to až do právoplatného skončenia konania na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-308 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, v spojení s opravným uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-317 zo dňa 29.10.2020, bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, manželom W..

13. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/X/XXXX sa matka maloletého dieťaťa svojím návrhom domáhala zrušenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Tunajší súd rozsudkom č. k. XXP/X/XXXX-77 zo dňa 09.10.2018 zamietol tento návrh. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom č. k. XXCoP/X/XXXX-128 zo dňa 27.03.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2019.

14. Rozsudkom č. k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 10.06.2020, v spojení s opravným uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-124 zo dňa 10.02.2020, tunajší súd zveril maloleté dieťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov W., matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne. Zároveň zrušil I. výrok uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-109 zo dňa 15.12.2017.

15. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX sa matka maloletého dieťaťa svojím návrhom domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu. Tunajší súd uznesením č. k. XXPc/XX/XXXX-43 zo dňa 03.04.2019 konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu zastavil, nakoľko v priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Rozsudkom č. k. XXPc/XX/XXXX-81 zo dňa 21.09.2020, právoplatným dňa 27.10.2020, tunajší súd ohľadne maloletého dieťaťa

ponechal v platnosti rozsudok tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-116 zo dňa 27.01.2020, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti a ktorým bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Zároveň súd zastavil konanie o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu mena a priezviska maloletého dieťaťa.

16. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/X/XXXX-81 zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 13.06.2020, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa, bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností otcovi maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu bolo za opatrovníka ustanovené Mesto Šaľa.

17. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX M. N.. Navrhovatelia sa dohodli o priezvisku detí v mužskom tvare W. a v ženskom tvare W..

18. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra č. NR1/SPO/2016/4521 zo dňa 21.03.2016 vyplýva, že navrhovatelia boli dňom 21.03.2016 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

19. Z potvrdenia všeobecného lekára V.. Q. W. zo dňa 07.09.2020 vyplýva, že navrhovateľ v 1. rade je, na základe zdravotnej dokumentácie a lekárskeho vyšetrenia, psychicky a zdravotne spôsobilý na adopciu dieťaťa.

20. Z potvrdenia všeobecnej lekárky pre dospelých V.. V. S. zo dňa 16.09.2020 vyplýva, že navrhovateľka v 2. rade je psychicky a fyzicky spôsobilá adoptovať si dieťa.

21. Z výpisov z registra trestov súd zistil, že navrhovatelia nemajú v tomto registri žiadny záznam.

22. Navrhovatelia v písomných podaniach čestne prehlásili, že sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu.

23. Z lustrácie v Obchodnom registri súd zistil, že navrhovateľ v 1. rade je jediným konateľom a jediným spoločníkom v spoločnosti V. B., B..T..Y., so sídlom K.. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľ v 1. rade je v tejto spoločnosti zamestnaný. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby (navrhovateľa v 1. rade) za rok 2018 vyplýva, že základ dane bol vo výške 8.074,- Eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby (spoločnosti V. B., B..T..Y.) za rok 2019 vyplýva, že základ dane bol vo výške 727,63 Eur. Z rozhodnutia M. Ú. B. D. zo dňa 15.06.2020 vyplýva, že navrhovateľ v 1. rade je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 300,70 Eur mesačne. Z potvrdenia o zárobku od zamestnávateľa navrhovateľky v 2. rade, Základná škola s materskou školou Y. E., so sídlom v K., zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že v období od októbra 2019 do septembra 2020 mala navrhovateľka v 2. rade priemerný čistý príjem vo výške 567,73 Eur.

24. Zo správy Obce K. zo dňa 02.11.2020 vyplýva, že navrhovatelia sú manželia a žijú spolu s maloletou B. N. v rodinnom dome na adrese K., W. XXX/X. Maloleté dieťa riadne navštevuje MŠ v K.. J. W. (navrhovateľka v 2. rade) pracuje od mája 2019 ako učiteľka v MŠ a V. W. (navrhovateľ v 1. rade) je živnostník v stavebníctve - V. B., B..T..Y., K.. Manželia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa. Obec nemá poznatky o užívaní psychotropných, alkoholických a návykových látok manželov. Manželia majú v obci dobrú povesť.

25. Z potvrdenia V.. Q. B. (praktická lekárka o deti a dorast) zo dňa 16.09.2020 vyplýva, že maloleté dieťa sa vyvíja veku primerane. Psychomotorický vývoj je v norme. Chorobnosť je nízka 1-2x ročne, ľahké infekcie horných dýchacích ciest. Dieťa nemá príznaky chronického ochorenia. Navštevuje MŠ. Starostlivosť o dieťa je príkladná.

26. Z písomného vyjadrenia opatrovníka maloletého dieťaťa - Mesta Š. zo dňa 28.10.2020 vyplýva, že Mesto Š. súhlasí s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľmi, nakoľko podľa jeho zistení je úroveň poskytovanej starostlivosti vyhovujúca potrebám maloletého dieťaťa.

27. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky z prešetrených pomerov na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa zo dňa 27.07.2020 vyplýva, že pán V. W., nar. XX. XX. XXXX je

majiteľom stavebnej firmy N. B. B.. T. Y.. (správne malo byť uvedené V. B., B..T..Y..) a jeho príjem je cca 1300,- Eur mesačne. Ďalším jeho príjmom je výsluhový dôchodok vo výške 300,- Eur mesačne. Pani J. W.Á., nar. XX.XX.XXXX je v pracovnom pomere Základná škola s materskou školou K. ako učiteľka s príjmom cca 700,- Eur mesačne. Rodina manželov W. obýva rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve pána W.. Domová nehnuteľnosť je po komplexnej rekonštrukcii. Dom pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Izby sú zariadené moderným nábytkom, udržiavané. Miestnosti sú priestranné a svetlé. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Maloleté dieťa má pre svoje potreby účelne a vkusne zariadenú detskú izbu. V detskej izbe, ktorú maloleté dieťa obýva sa nachádzala posteľ, komoda, sektorový nábytok, stolík a stolička. Maloleté dieťa má v rodine zabezpečené všetko potrebné oblečenie, stravu, hračky, kozmetiku a pod.. V čase šetrenia, ktoré bolo realizované dňa 28.09.2020, boli prítomní navrhovatelia a maloleté dieťa. Navrhovatelia uviedli, že maloleté dieťa je v ich rodine od 11.07.2016. Maloleté dieťa sa veľmi dobre adaptovalo na náhradné rodinné prostredie, v ktorom prosperuje. Maloleté dieťa napreduje vo vývine a má svoj denný režim. Pani W. vzájomné vzťahy charakterizuje ako veľmi dobré. Maloleté dieťa je na nich citovo naviazané a vníma ich ako blízke osoby. Domácnosť a chod rodiny s príchodom maloletého dieťaťa manželia W. prispôbili i jeho potrebám. Maloleté dieťa je v dispenzárnej starostlivosti pediatra V. B. M. K.. Pani W. uviedla, že maloleté dieťa má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. S maloletým dieťaťom nemajú žiadne výchovné, ani zdravotné problémy. Starostlivosť manželov W. o maloleté dieťa je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa v starostlivosti manželov W.Ý. dobre prosperuje a všetci členovia rodiny ho prijali pozitívne. Maloleté dieťa pozitívne reaguje na manželov W. a vníma ich ako blízke osoby, je na nich citovo naviazané. Ďalej pani W. uviedla, že maloleté dieťa vie o tom, že nie sú jeho biologickí rodičia, hovoria o tom s maloletým dieťaťom primerane veku a jeho rozumovým schopnostiam. I napriek tomu podľa vyjadrenia pani W. ich oslovuje tatinko a maminka. Maloleté dieťa sa na verejnosti predstavuje ako B. N.. Vzhľadom na svoj vek maloleté dieťa začína vnímať, že má odlišné priezvisko od ich. Maloleté dieťa je v kontakte aj so širšou rodinou a považuje ich za svoju rodinu. Ďalej pani W. uviedla, že maloleté dieťa sa stalo členom ich rodiny ako keby bolo ich vlastné. Z vyjadrenia pani W. vyplýva, že bez maloletého dieťaťa si už nevedia predstaviť život. Maloleté dieťa svojich biologických rodičov nepozná. Od tej doby, čo je maloleté dieťa v ich rodine, sa rodičia o maloleté dieťa nezaujímal žiadnym spôsobom a nemajú vedomosť o súčasnom pobyte biologických rodičov. Pani W. na základe telefonického hovoru zo dňa 02.11.2020 uviedla, že maloleté dieťa im bolo na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX- 308 zo dňa 15.10.2020 zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020. Od poslednej podanej správy zo dňa 29.09.2020 nenastala žiadna podstatná zmena v rodinných, príjmových a sociálnych pomeroch rodiny. Rodičia sa s maloletým dieťaťom nekontaktovali a ani iným spôsobom sa o maloleté dieťa nezaujímal. Z vyjadrenia pani W. ďalej vyplýva, že trvajú na podanom návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa a žiadajú, aby súd ich návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v rodine manželov V. a J. W. má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývin. Úrad má za to, že toto konanie bude v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby vyrastalo naďalej v úplnej a harmonickej rodine. Poukázal i na tú skutočnosť, že na strane maloletého dieťaťa ako aj navrhovateľov sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre jeho osvojenie.

28. Na pojednávaní vo veci dňa 23.11.2020 právny zástupca navrhovateľov uviedol, že trvá na podanom návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi, tak ako bol písomne podaný. Pridržiava sa písomných a ústnych vyjadrení. Mal za to, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa. Poukázal tiež na to, že navrhovatelia zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa už viac ako štyri roky. Ujali sa ho vtedy, keď to maloleté dieťa najviac potrebovalo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľov.

29. Na pojednávaní vo veci dňa 23.11.2020 navrhovateľ v 1. rade uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho písomne podaného návrhu. Maloleté dieťa sa nachádza v jeho a manželkinej osobnej starostlivosti od 11.07.2016. Odvtedy, čo sa maloleté dieťa nachádza v jeho a manželkinej osobnej starostlivosti, nekontaktovali maloleté dieťa jeho biologickí rodičia, ani nikto z jeho biologických príbuzných. Odvtedy, čo sa maloleté dieťa nachádza v jeho a manželkinej osobnej starostlivosti, nemali, a ani nemajú s maloletým dieťaťom žiadne výchovné problémy. Maloleté dieťa berie ako svoje. Líbi ho. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečujú s manželkou od jeho troch mesiacov, takže je to tak, ako keby sa im narodilo. Maloleté dieťa ho oslovuje tatinko. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Maloleté dieťa je zdravé a nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Maloleté dieťa trvalo neužíva žiadnu medikamentóznú liečbu. Býva na adrese W. XXX/X, K. so svojou manželkou a maloletým dieťaťom B.

N. v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom výlučnom vlastníctve. Je majiteľom (jediným konateľom a jediným spoločníkom) stavebnej firmy V. B. B..T..Y., so sídlom v K. s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.300,- Eur. Okrem toho poberá výsluhový dôchodok v sume 300,- Eur mesačne. Okrem týchto príjmov, iný príjem neuvádzal. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva s rodinou. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Y. M.. Ide o 20 ročné auto. Jeho zdravotný stav je dobrý, je zdravý a nemá žiadne vážne ochorenia.

30. Na pojednávaní vo veci dňa 23.11.2020 navrhovateľka v 2. rade uviedla, že sa v plnom rozsahu sa pridrižiava svojho písomne podaného návrhu. Potvrdila slová svojho manžela, že sa o maloleté dieťa starajú od 11.07.2016, pričom maloleté dieťa nekontaktovali jeho biologickí rodičia, ani nikto z jeho biologických príbuzných. Odvtedy, čo sa maloleté dieťa nachádza v jej a manželovej osobnej starostlivosti, nemali a ani nemajú s maloletým dieťaťom žiadne výchovné problémy. Svoj vzťah k maloletému dieťaťu opísala tak, že je rovnaký, ako uviedol jej manžel. Je to taký vzťah ako medzi matkou a dcérou. Dodala, že má troch synov a k maloletej B. má rovnako silný citový vzťah ako k svojim biologickým deťom. Maloleté dieťa ju oslovuje maminka. Maloleté dieťa má toho času 4 roky a 7 mesiacov a od novembra 2018 navštevuje MŠ v K.. MŠ navštevuje maloleté dieťa odvtedy, čo ona nastúpila opäťovne do práce. Pracuje v tej istej MŠ, ktorú navštevuje maloleté dieťa. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Maloleté dieťa je zdravé a nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Býva na adrese W. XXX/X, K. so svojím manželom a maloletým dieťaťom B. N.. Je zamestnaná ako učiteľka v MŠ u zamestnávateľa Základná škola s materskou školou Y. E., so sídlom v K. s priemerným čistým mesačným príjmom cca 700,- Eur. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. Daňový bonus si na maloleté dieťa doposiaľ uplatňovať nemohla. Okrem týchto príjmov, iný príjem neuvádzala. Je tretinovou spoluvlastníčkou rodičovského rodinného domu nachádzajúceho sa v obci K., okres C.. Hnuteľné veci nevlastní. Jej zdravotný stav je dobrý, je zdravá a nemá žiadne vážne ochorenia.

31. Procesná opatrovníčka maloletého dieťaťa - M. S. na pojednávaní vo veci uviedla, že si myslí, že by bolo pre dieťa lepšie, keby bolo osvojené navrhovateľmi, manželmi W.. S jej bratom (otcom maloletého dieťaťa) je to ťažko a so B. (matkou maloletého dieťaťa) ani nevie čo je. Súhlasila s tým, aby bolo maloleté dieťa osvojené navrhovateľmi.

32. Opatrovník maloletého dieťaťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na pojednávaní vo veci uviedol, že úrad má za to, že obdobie štyroch rokov, počas ktorého sa maloleté dieťa nachádza v domácnosti navrhovateľov je dostatočné na to, aby osvojenie maloletého dieťaťa bolo súdom vyslovené. Rodina navrhovateľov bola často priebežne sledovaná vykonávanými šetreniami, čo preukazujú aj podané správy. Domácnosť navrhovateľov spĺňa kritéria dostatočnej a riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, ba čo viac dieťa a navrhovatelia majú vzájomne láskyplný vzťah. Maloleté dieťa osvojením získa harmonicky fungujúcu rodinu a v podobe navrhovateľov získa milujúcich rodičov. Úrad konštatoval, že osvojenie bude v prospech maloletého dieťaťa a zároveň sú splnené zákonom stanovené podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa. Úrad zároveň vyslovil súhlas s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľmi.

33. Opatrovník maloletého dieťaťa - Mesto Š. na pojednávaní vo veci uviedol, že vyjadruje súhlas s osvojením maloletej B..

34. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry X. na pojednávaní vo veci uviedla, že má za to, že sú splnené podmienky na osvojenie maloletej B. a zároveň osvojenie maloletej B. bude v jej najlepšom záujme. Navrhovatelia sa príkladne starajú o maloleté dieťa. Osvojením bude mať maloleté dieťa zabezpečený harmonický život.

35. Podľa § 135 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o
a/ osvojiteľnosti
b/ osvojenie a
c/ zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

36. Podľa § 143 CMP, konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

37. Podľa § 144 ods. 1 až 4 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné. Manžel osvojiteľa nie je účastníkom, ak na osvojenie netreba jeho súhlas.

38. Podľa § 147 ods. 1, 2 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

39. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

40. Podľa § 149 CMP, právoplatný rozsudok o osvojení súd zašle orgánu, ktorý vedie matriku.

41. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

42. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

43. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

44. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

45. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a d/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

46. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

47. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

48. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

49. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

50. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

51. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

52. Okruh účastníkov konania o osvojenie vymedzuje ustanovenie § 144 CMP tak, že účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel, pričom v odsekoch 2 až 4 ustanovenia § 144 CMP sa nachádza negatívne vymedzenie účasti, ktoré rieši situácie kedy rodič osvojovaného dieťaťa a manžel osvojiteľa nie sú účastníkmi konania. Súd vychádzajúc z tohto zákonného ustanovenia, mal za to, že maloleté dieťa od začatia konania o osvojenie je účastníkom konania. Niet pochybností ani o tom, že maloleté dieťa, v danom prípade maloletá B. N., ktoré má toho času 4 roky a 7 mesiacov nemá procesnú spôsobilosť v plnom rozsahu, keďže nemá náležitú rozumovú a vôľovú vyspelosť v rozsahu hmotného práva, preto v konaní musí byť zastúpené zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom. Súd skúmal, či môže byť dieťa v konaní zastúpené svojou biologickou matkou B. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom zistil, že jej ako zákonnej zástupkyňi maloletého dieťaťa, Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-41 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, ktorým bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedzil rodičovské práva a povinnosti v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Z uvedeného potom vyplýva, že matka, nemôže v tomto konaní zastupovať dieťa, pričom Okresným súdom Galanta ustanovený (hmotnoprávny) opatrovník je oprávnený zastupovať maloleté dieťa len v bežných veciach, preto sú dané všetky predpoklady na ustanovenie procesného opatrovníka v konaní. Súd skúmal, či môže byť dieťa v konaní zastúpené svojím otcom W. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom zistil, že jemu ako zákonnému zástupcovi maloletého dieťaťa, Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. XXP/X/XXXX-81 zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 13.06.2020, ktorým bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa, obmedzil rodičovské práva a povinnosti v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to Mesto Š.. Z uvedeného potom vyplýva, že otec, nemôže v tomto konaní zastupovať dieťa, pričom Okresným súdom Galanta ustanovený (hmotnoprávny) opatrovník je oprávnený zastupovať maloleté dieťa len v bežných veciach, preto sú dané všetky predpoklady na ustanovenie procesného opatrovníka v konaní. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, skúmal kto z rodinných príslušníkov maloletého dieťaťa zo strany matky maloletého dieťaťa by mal predpoklady a súhlasil by s ustanovením za procesného opatrovníka maloletého dieťaťa. Súd zaslal výzvu starej matke maloletého dieťaťa K. R., nar. XX.XX.XXXX i tete maloletého dieťaťa V. K., nar. XX.XX.XXXX. Stará matka maloletého dieťaťa sa v písomnom podaní vyjadrila tak, že nesúhlasí s ustanovením za procesného opatrovníka maloletého dieťaťa v konaní o návrhu na jeho osvojenie čo odôvodnila tým, že s maloletým dieťaťom nemá žiadny kontakt, je vyťažená, má toho veľa a zabezpečuje starostlivosť o vnučku M.. Výzvu zasielanú tete maloletého dieťaťa V. K., nar. XX.XX.XXXX sa nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR, a to ani cestou Obvodného oddelenia PZ v Š.. Sú teda následne skúmal kto z rodinných príslušníkov maloletého dieťaťa zo strany otca maloletého dieťaťa by mal predpoklady a súhlasil by s ustanovením za procesného opatrovníka maloletého dieťaťa. Súd zaslal výzvu matke otca maloletého dieťaťa W. S., nar. XX.XX.XXXX, sestre otca maloletého dieťaťa M. S., nar. XX.XX.XXXX a bratovi otca maloletého dieťaťa T. S., nar. XX.XX.XXXX. V písomnom podaní zo dňa 21.08.2020 M. S., nar. XX.XX.XXXX vyjadrila súhlas s ustanovením za procesnú opatrovníčku maloletého dieťaťa v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa a zároveň čestne prehlásila, že je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a nie sú jej známe žiadne okolnosti, ktoré by jej bránili vo výkone práv a povinností procesného opatrovníka. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-338 zo dňa 13.10.2020 zrušil I. výrok uznesenia tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-42 zo dňa 27.06.2018 a maloletému dieťaťu

za procesného opatrovníka ustanovil M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XX, W., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v konaní o návrhu navrhovateľov na osvojenie dieťaťa.

53. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že u maloletého dieťaťa i osvojiteľov sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav osvojiteľov i osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, bývajú v rodinnom dome, ich domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, v mieste bydliska požívajú dobrú povest', sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ v 1. rade je jediným spoločníkom a jediným konateľom v spoločnosti V. B., B..T.Y., so sídlom v K. a poberateľom výsluhového dôchodku, navrhovateľka v 2. rade je zamestnaná ako učiteľka v MŠ. Navrhovatelia spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom maloleté dieťa sa nachádza v ich starostlivosti od 11.07.2016 (kedy im bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti, na základe vydaného uznesenia tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-22 zo dňa 11.07.2016, právoplatného dňa 10.01.2017 a vykonateľného dňa 11.07.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie). Maloleté dieťa má v súčasnosti 4 roky a 7 mesiacov, navrhovateľov považuje za svoje blízke osoby a je na nich citovo naviazané, oslovuje ich maminka a tatinko, navštevuje MŠ v K., v ktorej pracuje aj navrhovateľka v 2. rade. Maloleté dieťa je zdravé, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov a jeho chorobnosť je nízka. Navrhovatelia zhodne uviedli, že od tej doby, čo zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, sa o maloleté dieťa žiadnym spôsobom nezaujímali jeho biologickí rodičia, ani nikto z jeho biologickej rodiny. S osvojením maloletého dieťaťa vyjadrili súhlas opatrovníci maloletého dieťaťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a Mesto Š., procesný opatrovník maloletého dieťaťa - M. S. i Okresná prokuratúra X.. Zákonným následkom právoplatnosti rozsudku o osvojení je tiež zmena priezviska osvojenca. Súd je povinný uviesť v rozsudku spolu s vyslovením osvojenia i priezvisko, ktoré bude mať osvojenec po osvojení. Riešenie otázky, aké bude priezvisko osvojenca po osvojení vyplýva zo zákona a odvodzuje sa od skutočnosti, kto dieťa osvojuje. Pokiaľ sú osvojiteľmi manželia spoločne, tak ako v tomto prípade, nadobúda osvojenec priezvisko, ktoré pri vyhlásení o uzavretí manželstva manželia určili ako priezvisko ich spoločných detí, teda v ženskom tvare „W.“. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu navrhovateľov vyhovel.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 3 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľ v 1. rade a navrhovateľka v 2. rade, opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a opatrovník - Mesto Š. nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže procesná opatrovníčka - M. S. a Okresná prokuratúra X. podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).