

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34C/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202593
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202593.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa Obec Marianka, so sídlom Školská 32, Marianka, IČO: 00304930, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 51, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Jakub Mandelík, PhD., proti odporcovi L., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Obci Marianka.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako žalobca, keďže však ide o neodkladné opatrenie podané pred začatím konania vo veci samej súd označil strany ako navrhovateľ a odporca) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi, aby do 30 dní odstránil časť vybetónovaného múru a drevenú konštrukciu zrealizovanú na parc. č. XXX, reg. E, obec O., k. ú. O., okres Malacky, zapísaná na LV č. XXXX a pri parc. č. XX, reg. C, obec O., k.ú. O. okres Malacky, zapísanej na LV č. XXX, spôsobujúcich prekážku v užívaní miestnej komunikácie a zakázal odporcovi osadzovať prekážky, ktoré obmedzujú prejazdnosť miestnej komunikácie ležiacej na parcelách č. XXX, XXX, XXX/X a XXX/X., obec O., k. ú. územie O. ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa a zakázal akékoľvek činnosti, ktorými by odporca mohol spôsobiť obmedzenie prejazdnosti miestnej komunikácie a priznania nároku na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom a správcom miestnej komunikácie, ktorá leží na parcelách č. XXX, XXX, XXX/X a XXX/X, k. ú. O.. Táto komunikácia zabezpečuje prístup do obytnej časti obce O., a to konkrétne na N., pričom má iba jeden jazdný pruh. Odporca vybetónoval smerom na komunikáciu časť múru a zrealizoval drevenú konštrukciu, ktorú dokončil približne v júli 2019 v mieste parcely č. XXX, k. ú. O., zapísanej na LV č. XXXX (vlastník navrhovateľ) a pri parcele č. XX, k. ú. O., zapísané na LV č. XXX (ďalej len „prekážka“). Umiestnenie prekážky sa uskutočnilo spôsobom, ktorý bráni riadnej prejazdnosti miestnej komunikácie (zúžil sa priestor). Odporca tak konal bez schváleného návrhu, ohlásenia u príslušného úradu alebo iného individuálneho právneho aktu, ktorý by jeho činnosť legalizoval. Odporcom zrealizovaná činnosť vytvorila stav zhoršenia prejazdu cesty pre obyvateľov N. ulice, ale predovšetkým sa znemožnilo prejazdu vozidiel, ktoré zabezpečujú odvážanie odpadu, údržbu cesty a hlavne zamedzuje prístup požiarnym vozom. Navrhovateľ poukázal na udalosť zo dňa 22.09.2020, kedy bol ohlásený požiar na N. ulici, pričom tvrdil, že privolaná hliadka s hasičským vozidlom sa z dôvodu nedostatočného priestoru na N. ulici nemohla dostať k miestu požiaru, čo predžilo čas reakcie na hroziace nebezpečenstvo. Poukázal na to, že odporca bol vyzvaný výzvami na riešenie situácie, navrhovateľ sa snažil o zmierné vyriešenie veci. Odporca uviedol, že prekážku uskutočnil

na ochranu svojej nehnuteľnosti pred vozidlami. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na okolnosti je nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán a to formou súdom nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“), ktorým odporcu zaviazal, aby odstránil prekážku, ktorá zabraňuje využívaniu miestnej komunikácie bez obmedzenia a zakázal odporcovi vytvárať prekážky, ktoré by obmedzovali až znemožňovali užívanie miestnej komunikácie. Vzniknutá situácia podľa navrhovateľa nemôže byť akceptovateľná, aby z dôvodu protizákonného konania odporcu, navrhovateľ a obyvatelia špecifikovanej ulice boli obmedzení na poskytovanie pomoci od záchranných zložiek v prípade ohrozenia ich majetku alebo života. Naliehavosť odôvodňoval aj nutnosťou prejazdu vozidiel zabezpečujúcich údržbu ciest v zimnom období. Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom z 17.12.2019 sp. zn. 25C/21/2019, uznesenie Okresného súdu Zvolen z 21.01.2019 sp. zn. 18C/46/2018 a uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 18.02.2019 sp. zn. 5C/3/2019

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil žiadosť Občianskeho združenia N. o riešenie situácie zo dňa 1.10.2020, výzvu na odstránenie prekážky adresovanú odporcovi zo dňa 15.11.2019, výpis z evidenčného listu miestnej komunikácie, vyjadrenie Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Malackách k žiadosti o zaslanie správy z 29.9.2020, výzvu odporcovi zo dňa 21.07.2020, výzvu odporcovi na odstránenie prekážky na miestnej komunikácii zo dňa 08.06.2020, odpoveď odporcu zo dňa 24.08.2020, odpoveď odporcu zo dňa 01.07.2020, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie O., snímku katastrálneho územia, fotodokumentáciu, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 17.12.2019 sp. zn. 25C/21/2019, uznesenie Okresného súdu Zvolen z 21.01.2019 sp. zn. 18C/46/2018 a uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 18.02.2019 sp. zn. 5C/3/2019.

4. Podľa § 3 C.s.p. súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

5. Podľa § 9 C.s.p. ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

6. Podľa § 10 C.s.p. ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

7. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Cestný zákon“) tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/135/20200401>>) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/135/20200401>>) vo veciach pozemných komunikácií.

10. Podľa § 3 ods. 1 Cestného zákona orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie (ďalej len „cestný správny orgán“) sú: a) ministerstvo, b) okresné úrady v sídlach krajov, c) okresné úrady.

11. Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/135/20200401>> na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií.

12. Podľa § 3c ods. 1 písm. d) Cestného zákona štátny odborný dozor nad pozemnými komunikáciami vykonávajú: nad miestnymi komunikáciami a účelovými komunikáciami obce.

13. Podľa § 3c ods. 2 Cestného zákona orgány štátneho odborného dozoru dbajú na zabezpečenie ochrany pozemných komunikácií a dozerajú, či sa dodržiavajú povinnosti a podmienky užívania pozemných komunikácií ustanovené týmto zákonom, predpismi vydanými na jeho vykonanie, ako aj opatrenia cestných správnych orgánov.

14. Podľa § 3c ods. 3 ak zistí orgán štátneho odborného dozoru závalu, vyzve právnickú osobu alebo fyzickú osobu zodpovednú za dodržiavanie ustanovených povinností, aby sa postarali o nápravu; pri výkone dozoru môže dávať príkazy a zákazy, ako aj robiť vhodné dočasné opatrenia na odstránenie závad.

15. Podľa § 3c ods. 4 Cestného zákona ak nebude postarané o nápravu, vydá orgán štátneho odborného dozoru rozhodnutie, v ktorom nariadi postarať sa o nápravu, prípadne aj o zastavenie nezákonne vykonávaných činností.

16. Podľa § 10 ods. 1 Cestného zákona nikto nesmie svojou činnosťou ohrozovať diaľnicu, cestu alebo miestnu komunikáciu a premávku na nich, ani sťažovať ich údržbu. Na odvrátenie takého ohrozenia uloží príslušný cestný správny orgán po dohode so zúčastnenými orgánmi nevyhnutné opatrenia; pritom môže byť tiež rozhodnuté po predchádzajúcom upozornení toho, kto ohrozenie vyvolal, o tom, že potrebné opatrenia sa vykonajú na jeho náklad.

17. Podľa § 23 Cestného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

18. Súd v prvom rade skúma splnenie procesných podmienok konania a to najmä, či má právomoc v danej veci konať a rozhodnúť. Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorej nedostatok nie je možné odstrániť a následkom nesplnenia uvedenej procesnej podmienky je zastavenie konania a postúpenie veci orgánu, ktorý má právomoc konať a rozhodnúť.

19. V prejednávanej veci je z návrhu zrejmé, že navrhovateľ je vlastníkom a správcom miestnej komunikácie ležiacej na parcelách č. XXX, XXX, XXX/X a XXX/X v katastrálnom území O., zapísaných na LV č. XXXX, okres Malacky, obec O.. Podaným návrhom sa domáhal odstránenia prekážky z tejto miestnej komunikácie, ktorú vytvoril odporca, a ktorá spočíva v časti vybetónovaného betónového múru a drevenej konštrukcii, zrealizovanej na parcele č. XXX, reg. E, obec O., k.ú. O., okres Malacky, zapísanej na LV č. XXXX (ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa) a leží pri parcele č. XX, reg. C, obec O., k. ú. O., okres Malacky, zapísanej na LV č. XXX a zároveň zakázania odporcovi takých činností, ktorými by mohol spôsobiť obmedzenie prejazdnosti danej miestnej komunikácie. V danom prípade sa teda podľa opisu skutkového stavu navrhovateľom jedná o prekážku umiestnenú na miestnej komunikácii. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej zrejmé, že cieľom navrhovateľa v danej veci je zabezpečiť prejazdnosť miestnej komunikácie, ku ktorej zhoršeniu došlo umiestnením prekážky zo strany odporcu na miestnej komunikácii. Výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/135/20200401>>) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/135/20200401>>) vo veciach pozemných komunikácií upravuje Cestný zákon. Podľa § 23 Cestného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z vyššie citovaných ustanovení Cestného zákona vyplýva, že otázky užívania a ochrany pozemných komunikácií (ktorou je aj miestna komunikácia) nie sú inštitútom súkromného práva, ale verejnoprávnym oprávnením. Prvok verejnoprávnosti bráni možnosti súdu usporiadať vzťahy strán sporu v občianskom súdnom konaní (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 6. marca 2017 sp. zn. 3 Cdo 1385/2015). Súd má vzhľadom na uvedené za to, že v danej veci nemá právomoc konať a rozhodnúť.

20. Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona, na miestnych komunikáciách vykonáva miestnu štátnu správu obec ako prenesený výkon štátnej správy. Zároveň v zmysle § 3c ods. 1 písm. d) uvedeného zákona, obec vykonáva nad miestnymi komunikáciami aj pôsobnosť štátneho odborného dozoru. V zmysle

§ 3c ods. 2 Cestného zákona orgány štátneho odborného dozoru dbajú na zabezpečenie ochrany pozemných komunikácií a dozerajú, či sa dodržiavajú povinnosti a podmienky užívania pozemných komunikácií ustanovené týmto zákonom, predpismi vydanými na jeho vykonanie, ako aj opatrenia cestných správnych orgánov.

Ak nebude postarané o nápravu, v zmysle § 3c ods. 4 Cestného zákona vydá orgán štátneho odborného dozoru (v tomto prípade obec) rozhodnutie, v ktorom nariadi postarať sa o nápravu, prípadne aj o zastavenie nezákonne vykonávaných činností. Z uvedeného je zrejmé, že kompetenciou vydať rozhodnutie ukladajúce povinnosť odstrániť prekážku z miestnej komunikácie, resp. nariadiť zastavenie nezákonne vykonávaných činností v súvislosti s miestnymi komunikáciami, má správny orgán, ktorým je obec a to (v súlade s § 23 Cestného zákona) postupom podľa všeobecných predpisov o správnom konaní. V prípade nesplnenia povinnosti povinným uloženej mu rozhodnutím správneho orgánu, je obec oprávnená zároveň viesť aj konanie o priestupku podľa § 22c Cestného zákona, resp. pristúpiť k vykonávaciemu konaniu v zmysle Správneho poriadku (naznačený postup por. napr. v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.02.2020 sp. zn. 2Asan/9/2017). Vzhľadom na uvedené, rozhodol súd o tom, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania bude vec postúpená Obci O..

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že aj keď navrhovateľ podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu, ktorý nemá právomoc vo veci konať, zavinil zastavenie konania, odporcovi, s ktorým súd doposiaľ nekonal (vzhľadom na povahu neodkladného opatrenia), žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (Okresný súd Malacky).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.