

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120200605.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo námestie 6, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 397 865, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: M. S., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, o zaplatenie 158,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 158,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 158,73 eur od 2.6.2019 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e dlh žalovanej splácať, a to v mesačných splátkach po 15 eur splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 14.1.2020 domáhal peňažného plnenia vo výške 158,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2.6.2019 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovanej bolo na základe zmluvy o ubytovaní zo dňa 1.3.2018 poskytované ubytovanie v ubytovacom zariadení žalobcu v apartmáne MI F 221. Žalovaná sa v zmysle čl. II. bod 1. Zmluvy zaviazala uhrádzať žalobcovi sumu za poskytnuté ubytovanie a služby s ním spojené v celkovej sume 158,76 eur mesačne vždy k 1. dňu v mesiaci, za ktorý platba prináleží. Žalovaná neuhradila žalobcovi bytné za mesiac jún 2019 vo výške 158,76 eur, pričom toto bytné bolo v súlade s čl. II. bod 1. Zmluvy splatné k 1.6.2019. Žalovaná je tak počnúc dňom 2.6.2019 v omeškaní s úhradou predmetného bytného. Nakoľko nedošlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti zo strany žalovanej ani na základe výzvy žalobcu, žalobca si na základe vyššie uvedených skutočností uplatňuje pohľadávku pozostávajúcu z nezaplateného bytného spolu s príslušenstvom.

2. Platobným rozkazom č. k. 17C/3/2020-32 zo dňa 6.3.2020 súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti vyššie označenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor dňa 27.3.2020 s odôvodnením, že požadovanú čiastku, ktorú žiada žalobca zaplatila a predložila výpis z účtu o úhradách, a to dňa 17.6.2019 sumu 317,52 eur a dňa 20.6.2019 sumu 158,79 eur.

3. Žalobca k podanému odporu vo svojom vyjadrení zo dňa 6.5.2020 (č.l. 45) uviedol, že na základe zmluvy o ubytovaní zo dňa 1.3.2018 bolo zo strany žalobcu poskytnuté žalovanej ubytovanie celkovo v období 16 mesiacov, t.j. marec 2018 až jún 2019, v zmysle zmluvy bola splatnosť bytného dohodnutá vždy k prvému dňu v mesiaci, za ktorý platba prináleží. Žalovaná svojimi úhradami uhradila bytné len za 15 mesiacov z celkovo 16 mesiacov, kedy bolo ubytovanie v zmysle zmluvy žalovanej poskytované. Žalobca naďalej eviduje ako neuhradené posledné najneskôr splatné bytné, a to za mesiac jún 2019

vo výške 158,76 eur. Zároveň súdu žalobca predložil evidenciu platieb prijatých úhrad žalovanou za obdobie od 10.4.2018 do 24.6.2019 (č.l. 47).

4. V priebehu konania žalovaná podaním zo dňa 14.7.2020 žiadala súd o umožnenie splátok vo výške 10 eur mesačne vzhľadom k jej nepriaznivému stavu, je práceneschopná a od septembra 2019 nedostáva žiadne nemocenské dávky.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 20.11.2020 (č.l. 67) v záujme hospodárnosti a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi produkovanými žalobcom a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že žalovaná do dnešného dňa neuhradila dlh ani sčasti, ani nekontaktovala žalobcu s návrhom na mimosúdne rokovanie. Z vyjadrení žalovanej zo dňa 14.7.2020 vyplýva, že uplatnený nárok nerozporuje, iba žiada, aby ju súd zaviazal na úhradu dlhu v splátkach vo výške 10 eur mesačne. K tomuto návrhu žalovanej žalobca oznámil, že s návrhom na úhradu dlhu v splátkach súhlasí, domáha sa však, aby žalovaná uhradila dlh v splátkach vo výške 15 eur mesačne a ak nezaplatí niektorú splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má záujem sumu v splátkach uhradiť. Od septembra 2019 je stále práceneschopná, má podanú žiadosť o čiastočný invalidný dôchodok, avšak z dôvodu pandemickej situácie sa jej to nepodarilo vybaviť. V súčasnosti poberá sociálnu výpomoc vo výške 160 eur mesačne a je vlastníkom nehnuteľnosti - domu, ktorý zdedila po svojich rodičoch a v jej finančných možnostiach je splácať dlh po 15 eur.

9. Zo zmluvy o ubytovaní - zamestnanecká zo dňa 1.3.2018 (č.l. 6) súd zistil, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami a žalobca ako ubytovateľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako ubytovanému prechodné ubytovanie a služby s ním spojené v ubytovacom zariadení na dobu určitú od 1.3.2018 do 31.12.2019. V zmysle čl. II. 1. citovanej zmluvy ubytovaný sa zaviazal za poskytnuté ubytovanie a služby spojené s ubytovaním platiť ubytovateľovi cenu v celkovej výške 158,76 eur/mesiac, pričom cena za ubytovanie sa uhrádza vždy za celý kalendárny mesiac ubytovania bez ohľadu na skutočný počet dní ubytovania v danom kalendárnom mesiaci. Zároveň sa ubytovaný zaviazal platiť mesačne cenu za ubytovanie na určený účet ubytovateľa so splatnosťou k prvému dňu v mesiaci, za ktorý platba prináleží. zmluva bola uzavretá

10. Z výzvy žalobcu na vysporiadanie pohľadávok adresovanej žalovanej zo dňa 27.8.2019 súd zistil, že úhradu dlžnej sumy vo výške 158,73 eur zahŕňa neuhradené bytné za jún 2019 a vyzval na úhradu najneskôr do 14 kalendárnych dní po obdržaní tohto oznámenia. Výzvu žalovaná prevzala dňa 30.8.2019 (č.l. 8). Ďalšou výzvou zo dňa 11.11.2019 žalobca opätovne vyzval na úhradu sumy 158,73 eur, ktorú výzvu žalovaná prevzala dňa 15.11.2019 (č.l. 10).

11. V konaní nebolo sporné, že žalovaná využívala služby ubytovania v termíne od 1.3.2018 do 30.6.2019 a za dané obdobie uhradila bytné v období od 10.4.2018 do 24.6.2019 v počte 15 mesiacov tak, ako nepochybne vyplýva z prehľadu úhrad (č.l. 47), pričom ubytovanie jej bolo poskytnuté za 16 mesiacov. Predmetom sporu bola pohľadávka - bytné za mesiac jún 2019 vo výške 158,76 eur.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Záväzkový právny vzťah (záväzok, obligácia) je právny vzťah, z ktorého jedna strana (dlžník) je povinná druhej strane (veriteľovi) z daného dôvodu niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť, a táto je oprávnená to požadovať.

15. Podľa § 754 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

16. V citovanom ustanovení je upravená zmluva o ubytovaní, ktorej účelom je poskytnúť niekomu prechodné ubytovanie v zariadení na to určenom, ako aj služby, ktoré sú s tým spojené. Zmluva o ubytovaní je neformálnou zmluvou, možno ju teda uzavrieť v akejkoľvek forme K podstatným náležitostiam zmluvy o ubytovaní patrí dohoda o predmete ubytovania, cena ubytovania a doba ubytovania, z ktorej vyplýva, že ubytovanie má prechodný charakter. Zmluva o ubytovaní je odplacnou zmluvou, to znamená, že za ubytovanie a za poskytnuté služby sa musí platiť odplata.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o ubytovaní, ktorej obsahom sú práva a povinnosti účastníkov zmluvy. Žalovaná ako ubytovaný porušila svoje povinnosti vyplývajúce z čl. II.1. uzavretej zmluvy, keďže ubytovanie zo strany ubytovateľa bolo poskytnuté v období od 1.3.2018 do 30.6.2019, pričom za jún 2019 sumu vo výške 158,73 eur neuhradila, nesplnila svoju povinnosť zaplatiť cenu za ubytovanie, nedodrжала dohodnuté podmienky riadne a včas. Keďže v konaní súd nemal preukázané, že by žalovaná túto sumu uhradila, preto žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 158,73 eur. Treba zdôrazniť, že pri žalobe na plnenie dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Súd v časti zaplata istiny žalobnému návrhu vyhovel, pretože žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť platby (§ 494 Občianskeho zákonníka).

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca popri istine uplatňoval i príslušenstvo a to úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.6.2019 až do zaplata. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Keďže žalovaná cenu za ubytovanie a služby za mesiac jún 2019 v lehote splatnosti (k 1. dňu v mesiaci, za ktorý platba prináleží) neuhradila dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu od 2.6.2019. Uplatňovaný nárok žalobcu titulom úrokov z omeškania bol vyčíslený v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

21. Podľa § 232 ods. 3a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Súd povolil žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach po 15 eur, splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia, pod stratou výhody splátok, t.j. v prípade nezaplata čo i len jednej splátky sa stane dlh splatným naraz.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí ) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

25. O samotnej výške tejto náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V prípade odvolania z tohto dôvodu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.