

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119214122  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119214122.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, právne zastúpeného: JUDr. Dušan Pohovej & partners, s. r. o., Námestie Slobody 10, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 904, proti žalovaným: 1. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX Bratislava, 2. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX Bratislava, 3. X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 1.697,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi: BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 44,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.10.2019 domáhal voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade zaplatenia sumy 1.697,02 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 12.02.2020 Platobný rozkaz č. k. 11C/35/2019-53, ktorý následne uznesením zo dňa 06.10.2020, č. k. 11C/35/2019-62 zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovaným v 2. a 3. rade do vlastných rúk.

3. Žalobca svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2020 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie), zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania spočívajúci v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 101,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 328,07 eur. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaní úhradami zo dňa 05.03.2020, t. j. po podaní žaloby na súd, zaplatili žalobcovi sumu - dlh tvoriaci predmet žaloby.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy žalovanými v 1., 2. a 3. rade po podaní žaloby. V konaní bolo teda preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaných v 1., 2. a 3. rade, ktorí sa celkom zachovali v zmysle žalobnej požiadavky a žalobcom v konaní uplatnený peňažný nárok v celom rozsahu po podaní žaloby zaplatili. V takomto prípade nesú zodpovednosť na zastavení konania žalovaní v 1., 2. a 3. rade, v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie žalobcu, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Keďže zastavenie konania procesne zavinili žalovaní v 1., 2. a 3. rade, ktorí zaplatili žalovanú sumu po podaní žaloby, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

13. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 51,- eur.

14. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b), ods. 10 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že vrátil žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 44,30 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 51,- eur, krátený o sumu 6,70 eur), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s..

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý

poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).