Súd:	Okresný súd Revúca
Spisová značka:	2T/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6820010332
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Uhorskai
ECLI:	ECLI:SK:OSRA:2020:6820010332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému W. O. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ W. O.
I.. XX. XX. XXXX O. L. M., G. Z. G., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

2/ W.. F. N.
I.. XX. XX. XXXX O. L. M., G. Z. X. XXXX/XX, G., T. L.,

3/ W.. B. M.
I.. XX. XX. XXXX O. L. M., G. Z. Š. XXX/X, G., T. L.,

s ú v i n n í, ž e

1/
- obž. W. O. koncom mesiaca august XXXX v meste G. z vchodu bytovky č. X na ul. V., zo spoločných priestorov pri výťahu vzal neuzamknutý detský horský bicykel zn. CTM čiernej farby a odniesol ho preč, čím spôsobil pre poškodeného N. M., G. Z. G., B. XXXX/XXX škodu krádežou vo výške 150,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.01.2019 mu bola uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- €, č. bloku 16116604, ktorú mu uložila hliadka OO PZ Tornaľa, nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože odcudzil dezodorant z predajne Tesco, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 64/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

- W. O.di v období od 16.00 h dňa XX.XX.XXXX do 10.00 h dňa XX.XX.XXXX v čase mimo školského vyučovania prišiel v meste G. na ulici Š. XX k budove Základnej školy Pavla Jozefa Šafárika, ktorá je oplotená, následne prišiel k uzamknutej vstupnej bráne, ktorá je vysoká 160 cm a túto preliezol, potom pristúpil k budove školy, kde cez neuzamknuté pootvorené okno preliezol do priestorov školskej jedálne, odtiaľ do neuzamknutých priestorov šatní, odkiaľ vzal rôzne oblečenie a obuv, ktoré odniesol domov, následne po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. W. O. spoločne s obž. ml. F. N. v období od 16.00 h dňa XX.XX.XXXX do 10.00 h dňa XX.XX.XXXX v čase mimo školského vyučovania prišli v meste G. na ulici Š. XX k budove Základnej školy Pavla Jozefa Šafárika, ktorá je oplotená, následne prišli k uzamknutej vstupnej bráne, ktorá je vysoká 160 cm a túto preliezli, potom pristúpili k budove školy, kde cez neuzamknuté pootvorené okno preliezli do priestorov školskej jedálne, odtiaľ do neuzamknutých priestorov šatní, odkiaľ vzali žiakom Základnej školy Pavla Jozefa Šafárika v Tornali väčšie množstvo oblečenia a obuvi rôzneho druhu, ktoré z miesta odniesli, pričom časť odcudzených vecí predali, čím svojim konaním spôsobili pre rodičov mal. žiakov uvedenej základnej školy celkovú škodu vo výške 1225,- € a to:

pre O. Z., G. Z. Q. B. XXX škodu vo výške 175,- €, pre O. N., G. Z. G., V. XXXX/X škodu vo výške 30,- €, pre K. Q., G. Z. M. XX škodu vo výške 55,- €, pre W. W., G. Z. G. - N., B. W. XXXX/XX škodu vo výške 190,- €, pre Q. B., G. Z. Y. XX škodu vo výške 70,- €, pre F. Š., G. Z. M. XXX škodu vo výške 95,- €, pre W. X., G. Z. G., B. XXXX/XXX škodu vo výške 10,- €, pre Y. Q., G. Z. G., X. XXXX/XX škodu vo výške 50,- €, pre N. L., G. Z. M. XXX škodu vo výške 50,- €, pre W. N., G. Z. Q. O., Š. XXX škodu vo výške 80,- €, pre G. V., G. Z. Q. O., Š. XXX škodu vo výške 30,- €, pre X. K., G. Z. G., Š. XXX/XX škodu vo výške 60,- €, pre O. M., G. Z. H. XX škodu vo výške 55,- €, pre W. Ď., G. Z. O., I. O. XX škodu vo výške 15,- €, pre E. N., G. Z. F. XX, B. Z. G., N. 10 škodu vo výške 55,- €, pre Q. Z., G. Z. Q. B. X škodu vo výške 25,- €, pre S. V., G. Z. O. XX škodu vo výške 50,- €, pre R. Z., G. Z. Y. XX škodu vo výške 115,- € a pre W. K., G. Z. G., W. XXXX/XXX škodu vo výške 15,- €, hoci bol obv. W. O. trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 64/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

2/
- obž. W. O. v období od 12.30 h dňa XX.XX.XXXX do 11.40 h dňa XX.XX.XXXX, v čase mimo školského vyučovania prišiel v meste G. na ulici W. Č.. XX k budove Základnej školy Ferenca Kazinczyho, ktorá je oplotená, následne prišiel k betónovému oploteniu, ktoré je vysoké 200 cm a toto preliezol v časti pri malom ihrisku, potom prešiel k budove základnej školy, vystúpil na parapet okna nachádzajúci sa vo výške 70 cm nad úrovňou terénu a tlakom ruky si otvoril zatvorené, ale nezaistené okno nachádzajúce sa vo výške 68 cm nad týmto parapetom, cez toto okno vošiel do priestorov školy a to do triedy 8.A, odkiaľ z drevenej neuzamknutej skrine a zo školských lavíc vzal obuv a oblečenie rôzneho druhu, ako aj vaky na úbor, tieto veci potom prehodil cez betónové oplotenie areálu základnej školy, a časť odniesol z miesta preč, čím svojim konaním spôsobil pre rodičov mal. žiakov uvedenej základnej školy celkovú škodu vo výške 827,- € a to:
pre Q. M., G. Z. G., Z. I. XX škodu vo výške 75,- €, pre Q. Á., G. Z. G., Š. XXX/XX škodu vo výške 82,- €, pre L. O., G. Z. Q. XX škodu vo výške 20,- €, pre L. B., G. Z. G., Š. XXXX/XX škodu vo výške 85,- €, pre G. V., G. Z. G., Š. XXXX/XX škodu vo výške 40,- €, pre Q. L., G. Z. Q. XX škodu vo výške 40,- €, pre Š. M., G. Z. H. XX škodu vo výške 60,- €, pre B. M., G. Z. Č. XX, G..Č.. Z. G., Š. X škodu vo výške 50,- €, pre T. M., G. Z. G., Š. XXXX/XX škodu vo výške 40,- €, pre G. N., G. Z. T. XX škodu vo výške 45,- €, pre Q. J. B., G. Z. N. XX škodu vo výške 15,- €, pre Y. M., G. Z. Č. XX škodu vo výške 45,- €, pre E. W., G. Z. Ž. XX škodu vo výške 65,- €, pre E. M., G. Z. Q. O. XXX škodu vo výške 55,- €, pre Š. Z., G. Z. N. XXX škodu vo výške 35,- €, pre E. N., G. Z. O. O. XXX škodu vo výške 20,- € a pre W. Z., G. Z. K. X škodu vo výške 55,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 64/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

- obž. W. O. a obž. ml. B. M. po vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách prišli v meste G. na ulici W. Č.. XX k budove Základnej školy Ferenca Kazinczyho, cez neuzamknutú bráničku vošli do areálu školy, kde najprv skontrolovali na budove školy okná, či tieto nie sú pootvárané, pričom na zadnej strane budovy našli pootvorené vetracie okienko, následne si navzájom pomocou tzv. „Rabaky“, rebríka z dvoch rúk a to podložením rúk pod nohy, pomohli vyliezť na parapetu okna vo výške 167 cm od zeme, prestrčením ruky otvorili následne veľké okno a vošli dnu do školy do triedy 3. B., kde z poličky pri dverách vzali 1 ks rádio magnetofón zn. SANYO, čím svojím konaním spôsobili Základnej škole Ferenca Kazinczyho v Tornali, Mierová 45, IČO: 37833693 škodu vo výške 30,- €, hoci obž. W. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 64/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

- obž. W. O. spoločne s obž. ml. B. M. po vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 21.00 h prišli v meste G. na ulici Š. XX k budove Základnej školy Pavla Jozefa Šafárika, ktorá je oplotená, následne prišli k uzamknutej vstupnej bráne, ktorá je vysoká 160 cm a túto preliezli, potom prišli k budove školy, kde cez zatvorené, ale neuzamknuté okno nachádzajúce sa na bočnej stene budovy školy, ktoré si otvorili potlačením ruky, vošli do vnútorných priestorov základnej školy, následne prešli do neuzamknutých priestorov šatní č. 3, č. 4 a č. 7, odkiaľ vzali oblečenie a obuv rôzneho druhu, a ktoré z miesta odniesli, čím svojim konaním spôsobil pre rodičov mal. žiakov uvedenej základnej školy celkovú škodu vo výške 911,- € a to: pre W.Á. X., G. Z. G., W. XXX škodu vo výške 5,- €, pre R. K.F., G. Z. Q. B. XX škodu vo výške 70,- €, pre Q. G., G. Z. G., Š. X škodu vo výške 100,- €, pre K. N., G. Z. N. XXX

škodu vo výške 5,- €, pre V. K., G. Z. Q. B. XX škodu vo výške 70,- €, pre X. M., G. Z. M. XX škodu vo výške 40,- €, pre Q. Ď., G. Z. G., Š. X škodu vo výške 50,- €, pre F. Z., G. Z. Q. XX škodu vo výške 35,- €, pre F. N., G. Z. G., F.. B. XXX/XX škodu vo výške 45,- €, pre K. U., G. Z. G., B. XX škodu vo výške 65,- €, pre G. L., G. Z. Z. XXX škodu vo výške 50,- €, pre Ž. B., G. Z. J. XX škodu vo výške 20,- €, pre O. N., G. Z. M. XXX škodu vo výške 50,- €, pre Q. O., G. Z. K. XX škodu vo výške 95,- €, pre V. N., G. Z. Q. XXX škodu vo výške 15,- €, pre G. Z., G. Z. G., W. XXX škodu vo výške 15,- € a pre F. M., G. Z. M. XX škodu vo výške 181,- €, hoci obž. W. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 64/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

3/
- obž. W. O. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 00:10 h v G. na ulici Š. na panelovom bytovom dome na vchode číslo 7 dlaňou ľavej ruky rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 40 x 100 cm, ktoré bolo vo výške 135 cm od zeme, cez ktoré preliezol dnu do kočikárne, odkiaľ vzal detský bicykel ružovej farby s nápisom BTWIN, ktorý cez rozbité okno vyložil von na ulicu a následne vyliezol von, čím svojim konaním spôsobil pre Q. W. škodu vo výške 130,- € a pre Okresné stavebné bytové družstvo v Rimavskej Sobote, Okružná 50, Rimavská Sobota, IČO: 00173916, ktoré spravuje bytovku číslo 7 na ulici Školskej v meste Tornaľa, škodu poškodením zariadenia vo výške 30,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 64/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

obž. W. O. v bode 1/
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, jeden čiastkový útok spáchaný spoločným konaním,
obž. W. O. v bode 2/
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, dva čiastkové útoky spáchal spoločným konaním,
obž. W. O. v bode 3/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. ml. F. N. v bode 1/
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obž. ml. B. M. v bode 2/
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

obž. W. O. v bode 1/
- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
obž. W. O. v bode 2/
- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
obž. W. O. v bode 3/
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

obž. ml. F. N. v bode 1/
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. B. M. v bode 2/
- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obžalovanému W. O.
podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému ml. F. N.
podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 118 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovanému ml. B. M.
podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené strany:
- Y. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. L. E. XX, T. L. M.,
- S. V., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. O. XX, T. L. M.,
- W. O., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. H. XX, T. L. M.,
- Y. Q., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. X. XXXX/XX, G., T. L.,
- O. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Q. B. XXX, T. L.,
- W. W., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. B. W. XXXX/XX, G. - N., T. L.,
- W. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. K. X, T. L. M.,
- Q. J. B., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. N. XX, T. L. M.,
- F. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. O. O. XXX, T. L. M.,
- L. B., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXXX/XX, G., T. L.,
- L. O., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Q. XX, T. L.,
- G. V., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXXX/XX, G., T. L.,
- R.. G. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. T. XX, T. L.,
- Y. M., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Č. XX, T. L.,
- N. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. M. XX, T. L. M.,
- Z. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. M. XXX, T. L. M.,

- W. K., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. W. XXXX/XXX, G., T. L.,
- Z. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXX, Q. O., T. L.,
s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na tunajší súd na W. O., ml. F.Á. N. a ml. B. M. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Obžalovaní W. O., ml. F.Á. N. a ml. B. M. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných o tom, že sú vinní a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z miesta bydliska nie sú obžalovaní bližšie hodnotení.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný W. O. má dva záznamy v registri trestov, obidva za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený v roku 2018 za prečin krádeže a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, ktorý ale neodpracoval a časť trestu vo výmere 37 dní mu bola nariadená do výkonu trestu.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vedeného na osobu obžalovaného W. O. je zrejmé, že tento bol doposiaľ šesťnásťkrát priestupkovo postihnutý, z toho šesť za priestupok proti majetku, trikrát proti verejnému poriadku a zvyšok za priestupky na úseku cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov ml. F. N. súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný ml. B. M. má jeden záznam v registri trestov z roku 2018, kde mu bolo upustené od potrestania a hľadí sa neho ako by nebol odsúdený.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vedeného na osobu obžalovaného ml. B. M. bolo zistené, že tento priestupkovo postihnutý nebol.

Z vyjadrenie zástupcu ÚPSVaR súd zistil, že ml. N. je v ich registri vedený od roku 2015 kvôli zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky. Jeho rodičia spolupracujú a mladistvý prisľúbil do budúcnosti nápravu. Ml. M. je v ich registri vedený od roku 2017 a v minulosti bol aj s jeho bratom umiestnený v Reedukačnom centre. Fajčí, pije a nežije zdravo a po ukončení povinnej školskej dochádzky študuje na strednej škole. Takisto prejavil ľútosť nad spáchaným skutkom.

Z odborných vyjadrení k hodnote odcudzených vecí súd zistil, že hodnota odcudzených vecí je taká, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u všetkých obžalovaných poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že obžalovaní sa k spáchaniu predmetných skutkov priznali a čin oľutovali, pričom u obžalovaného ml. N. zistil aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda že doposiaľ žil bezúhonný život. Naopak pri obžalovaných ml. N. a ml. M. súd nekonštatoval existenciu žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, čo malo u obidvoch týchto obžalovaných pri ukladaní trestu za následok prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona. Obžalovaný O. bol v minulosti uznaný vinným za viacerom trestných činov, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, preto súd u neho konštatoval vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaného W. O. možno vzhľadom na jeho doterajší spôsob života považovať za človeka, ktorý si v poslednom období pravidelne zabezpečoval živobytie páchaním majetkovej priestupkovej alebo trestnej činnosti. Doteraz uložené pokuty za priestupky ako aj tresty za trestné činy nemali na neho dostatočne výchovný vplyv (trest povinnej práce ani neodpracoval celý a časť trestu mu bola premenená na výkon trestu odňatia slobody), preto nebolo pri ukladaní trestu obžalovanému v tomto konaní postačujúce pôsobiť na obžalovaného O. len hrozbou výkonu trestu odňatia slobody (podmienečným odsúdením), ale bolo potrebné ukladať mu nepodmienečný trest odňatia slobody a uplatniť u neho tak represívny ako aj ochranný účel trestu. Obžalovaný musí niesť za svoje protiprávne konanie zodpovednosť, a taktiež je potrebné ochrániť spoločnosť pred opakujúcim páchaním majetkovej trestnej činnosti obžalovaného.
Trestná sadzba za predmetný zločin krádeže je v § 212 ods. 3 Trestného zákona určená v rozmedzí 3 až 10 rokov odňatia slobody, pričom spodnú hranicu trestnej sadzby určenú na 3 roky odňatia slobody považoval súd pri ukladaní trestu pre obžalovaného za neprimerane prísnu. Obžalovaný doposiaľ nebol potrestaný výkonom trestu odňatia slobody, pričom uloženie trestu vo výmere 3 rokov považoval súd v tomto štádiu života obžalovaného za neprimerane prísny trest, pretože ak sa má obžalovaný vo výkone trestu poučiť zo svojho doterajšieho spôsobu života, resp. zmeniť svoj postoj k životu, bude mu na to postačovať aj nižší trest odňatia slobody. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd využil u obžalovaného inštitút mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona a znížil mu trest odňatia slobody z 3 na 2 roky nepodmienečne, a to hlavne vzhľadom na priznanie sa obžalovaného ako aj oľutovanie jeho konania a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu súd aj zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému ml. M. súd uložil trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá je u neho ako mladistvého v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona znížená na 18 mesiacov, pričom mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného ml. F. N., ktorý nebol doteraz odsúdený ani priestupkovo postihnutý, ako aj vzhľadom na zrejmé oľutovanie svojho konania, by bol trest odňatia slobody aj na úplne spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá je u neho ako mladistvého v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona znížená na 18 mesiacov, pre obžalovaného neprimerane prísny, pretože ak sa má obžalovaný poučiť zo svojho protiprávneho konania, bude mu na to postačovať aj nižší trest odňatia slobody. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd využil inštitút mimoriadneho zníženia trestu u mladistvého obžalovaného v zmysle § 118 ods. 1 Trestného zákona a znížil mu trest odňatia slobody z 18 na 12 mesiacov, a to hlavne vzhľadom na priznanie sa obžalovaného ako aj oľutovanie jeho doposiaľ jediného protiprávneho konania. Vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného nebolo v súčasnosti potrebné nariadiť mu výkon trestu odňatia slobody a na jeho nápravu by mala postačovať aj hrozba výkonu trestu odňatia slobody, preto súd obžalovanému trest podmienečne odložil a určil mu primeranú skúšobnú dobu, v ktorej bude mať obžalovaný možnosť preukázať, že sa u neho jednalo len o ojedinelé vybočenie z medzí zákona a bude viesť riadny život.

Poškodení uvedení vo výroku tohto rozsudku si uplatnili nárok na náhradu škody, avšak jej preukazovanie by bolo časovo nad rámec trestného konania, preto súd poškodených s ich nárokom odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia
rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.