

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205040  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317205040.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcov: 1/ J. C., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX H. Č.. XXX T. X/ V. C., J.. F.A., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX H. Č.. XXX, zastúpených JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom, Advokátska kancelária Sládkovičova č. 1700, 022 01 Čadca, IČO: 50 416 456, proti žalovaným: X/ P. F., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX H. Č.. XXX T. X/ T. F., J.. Q., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX H. Č.. XXX, zastúpeným splnomocneným zástupcom P. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o žalobe o vypratanie nehnuteľnosti a odstránenie oplotenia a o vzájomnej žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní vypratať časť nehnuteľnosti - parcely C. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. H., zobrazenej v prílohe č. 1. - znaleckom náčrte znaleckého posudku č. 16/2017 vyhotoveného D.. P. X. dňa 17.7.2017 ako plochu o výmere 37 m<sup>2</sup> ohraničenú bodmi A, B, C, D, 911-156, 218-14 a odstrániť z časti tejto nehnuteľnosti oplotenie, ktoré je vyznačené a ohraničené v uvedenom znaleckom posudku bodmi A, B, C, D, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vzájomnú žalobu žalovaných v rade 1/ a 2/ o určenie, že nehnuteľnosť - parcela CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa v katastrálnom území H., zameraná geometrickým plánom č. 39/2020 vyhotoveným dňa 18.3.2020 D.. B. A., úradne overeným Okresným úradnom Č. pod č. G1-484/2020 dňa 14.5.2020, patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva, z a m i e t a.

Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú voči žalovaným v rade 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.7.2017 sa žalobcovia domáhali, aby súd svojím rozhodnutím nariadil žalovaným vypratať časť nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, a to parcely registra „C“ KN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXX, kat. úz. H.. Požadovali tiež, aby sa žalovaní zdržali iných neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobcov a zároveň odstránili z časti uvedenej nehnuteľnosti o výmere 37 m<sup>2</sup> i oplotenie. Uplatnili aj nárok na náhradu trov konania. V rámci skutkových tvrdení uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - parciel registra „C“: CKN č. XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup>, CKN č. XXX - orná pôda o výmere 57 m<sup>2</sup>, CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 510 m<sup>2</sup>, vedených na LV č. XXX, kat. úz. H.. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - parciel registra „C“: CKN č. XXX - orná pôda o výmere 360 m<sup>2</sup>, CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 552 m<sup>2</sup>, oboch vedených na LV č. XXX, kat. úz. H.. Žalovaní zasiahli do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov, keď v časti parcely CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o

výmere 57 m<sup>2</sup> si posunuli plot a bez právneho dôvodu viac ako polovicu tejto parcely užívajú. Žalobcovia poukázali na súkromný znalecký posudok, ktorý k žalobe pripojili, z ktorého vyplýva, že úlohou znalca bolo zameranie zásahu do vlastníckych práv žalobcov, určenie, na základe akého právneho titulu a od koho nadobudli žalobcovia uvedené parcely CKN XXX, XXX, XXX T. XXX, tiež určenie, na základe akého právneho titulu a od koho žalovaní nadobudli parcely CKN XXX T. XXX, tiež zidentifikovanie parciel CKN XXX, XXX, XXX T. XXX na stav PKN a EN (pred THM) a či mali nejaký právny vzťah k týmto parcelám aj žalovaní a zároveň zidentifikovanie parciel CKN XXX T. XXX na stav PKN a EN (pred THM). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že žalovaní bez právneho titulu neoprávnene okupujú časť nehnuteľnosti - parcely CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, kat. úz. H. na LV č. XXX, pričom znalec v súkromnom znaleckom posudku uviedol, že žalovaní oplotili časť pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalobcov. Ohradenú časť zobrazil v prílohe č. 1 znaleckého posudku a ohraničil ju bodmi ABCD 911-156, 218-14 o výmere 37 m<sup>2</sup>. K žalobe žalobcovia pripojili výpis z LV č. XXX T. Č. XXX, kat. úz. H., žiadosť pre vypracovanie súkromného znaleckého posudku, znalecký posudok č. 16 z roku 2017 vypracovaný D. P. X.. V replike zo dňa 15. 2. 2018 uviedli, že už v roku 2006 prebiehali medzi stranami mimosúdne rokovania, k dohode však nedošlo. Popierali, že by žalovaní pozemok nepretržite od roku 1976 a od roku 1991 užívali a stali sa jeho vlastníckmi titulom vydržania. Žiadnym spôsobom nepreukázali, ako parcelu CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, ktorá je identická s parcelou EN XXXX/XXX, kat. úz. H.Á., nadobudli. Z predloženého súkromného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že žalovaní nikdy neboli vlastníckmi časťou nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu. Žalobcovia namietali nedostatok dobromyseľnosti na strane žalovaných a poukazovali na nepremičateľnosť vlastníckeho práva žalobcov ako základného ľudského práva zakotveného aj v samotnej Ústave SR. Tiež namietali, že žalovaní nepredložili žiadny plánok ani náčrt na zameranie oplotenia, podľa ktorého oplotenie osadili. V tom čase mala parcela EN XXXX/XX výmeru 552 m<sup>2</sup> a po prečíslovaní má súčasná parcela CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria rovnakú výmeru 552 m<sup>2</sup>. To, že si žalovaní oplotili predmetný pozemok a svojvoľne stanovili hranice parcely EN XXXX/XX, v súčasnosti parcely CKN XXX, nesvedčí o ich titule nadobudnutia ani o ich dobromyseľnosti. Na zásahy do vlastníctva žalobcov boli viackrát upozornení, naposledy v roku 2006. Žalobcovia platia za parcelu CKN XXX daň z nehnuteľnosti, vo vzťahu k čomu predložili potvrdenie H. H. zo dňa 26. 7. 2017. Vo vyjadrení k duplike zo dňa 4. 6. 2018 dôvodili rovnako tým, že žalovaní nepreukázali titul nadobudnutia spornej nehnuteľnosti, čo potvrdili sami vo svojom vyjadrení, keď uviedli, že „je pravdou, že sme nijako nepreukazovali, ako sme nadobudli parcelu CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m<sup>2</sup>, ktorá je identická s parcelou EN XXX/XXX - kat. úz. H.“. Žalobcovia poukázali aj na list Správy katastra Č. zo dňa 15. 10. 2017, ktorým uvedený úrad odpovedal na žiadosť žalovaných o opravu chyby v katastrálnom operáte. Zo záveru tejto správy vyplýva, že „parcely CKN XXX T. XXX sú vo výlučnom vlastníctve C.A. J. T. V. J.. F. na základe titulu nadobudnutia rozhodnutia ONV Č. č. j. Fin XXX/XX máj zo dňa 21. 3. 1984.

2. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe zo dňa 8. 12. 2017 na č. l. 16 a nasl. uviedli, že nikdy od roku 1976 až do dnešného dňa sporný pozemok neužívali a neužívajú, žalobu považujú za neopodstatnenú. Dôvod na vypratanie nehnuteľnosti neexistuje. Žalovaní sú nemilo prekvapení, že po desiatich rokoch a celkovo po 41 rokoch žalobcovia opäť otvárajú mimosúdny prípad, ktorý žalovaní už považovali za ukončený. Prvé stretnutie ohľadom spornej skutočnosti sa uskutočnilo dňa 5. 12. 2006. Namietali znalecký posudok predložený žalobcami so žalobou, a to z viacerých dôvodov, či už preto, že bol nesprávne nazvaný ako svedecký znalecký posudok, lebo taký zákon nepozná, alebo z dôvodu neobvyklého postupu spočívajúceho v jeho objednávke zo strany právneho zástupcu žalobcov, ktorý na to výslovne nebol splnomocnený, robil tak zároveň mimo prebiehajúceho súdneho sporu, teda na účely jeho použitia v budúcnosti, ako napríklad aj z dôvodu, že bolo potrebné uviesť, z akého dôvodu je výmera parcely CKN XXX vyššia, ako bola uvedená do roku 1990 a po roku 2005. Podľa názoru žalovaných sa žiadalo uviesť, v akej výmere bola parcela CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria v roku 1984 pridelená do užívania žalobcom. V roku 1975 prebiehala v H. H. individuálna výstavba na pozemkoch, ktoré H. H. vykúpila od občanov v roku 1974 riadnymi kúpnyimi zmluvami. Žalovaní požiadali bývalý F. H. o odpredaj pozemku KN XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup> (v súčasnosti stav CKN XXX). Žiadosti žalovaných bolo vyhovené a dňa 6. 11. 1975 bolo vydané potvrdenie o tom, že táto parcela bude žalovaným pridelená. Bola vytvorená geometrickým plánom č. XXXX zo dňa 28. 3. 1974. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 1976. Dňa 22. 1. 1976 uzavreli žalovaní s H. H. dohodu o zriadení práva osobného užívania i k pozemku KN XXXX/XX. Tá podliehala zaregistrovaniu na terajšom štátnom notárstve. Bola zaregistrovaná pod č. XX/XX zo dňa 12. 2. 1976. Od tohto dátumu mali žalovaní v užívaní a držbe pozemok XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup> a stali sa jej vlastníckmi. Na oplotenie pozemku EN XXXX/XX bolo vydané bývalým F. H. stavebné povolenie č. X/XXXX zo dňa 18. 11. 1981, súčasťou ktorého bol aj plánok vyhotovený geodetom, podľa

ktorého žalovaný oplotenie urobili. Oplotenie ukončili v roku 1982. Od tohto roku až doposiaľ nemali dôvod na jeho posunutie. H. H., ale najmä žalobcovia, mali právo dožadovať sa v prípade krivdy alebo ujmy jej odstránenia. Už pri pridelení svojich pozemkov v roku 1984, pri rozdeľovaní parcele XXXX/XX v roku 1990, či iných zisteniach, toto právo nevyužili. Žalovaní sa preto stali oprávnenými držiteľmi a následne vlastníkmi, s poukazom na nepretržitú držbu 10 rokov. Následne v roku 1990 žalovaní požiadali aj o pridelenie pozemku EN XXXX/XX o výmere 360 m<sup>2</sup> na zriadenie prídomej záhradky. Žiadosti žalovaných bolo vyhovené a pozemok im bol pridelený do osobného užívania. Pôvodný pozemok EN XXXX/XX o výmere 549 m<sup>2</sup> - orná pôda bol dňa 18. 12. 1989 geo-plánom č. XXX-XXX-XXX/XX rozdelený na pozemok EN XXXX/XX (CKN XXX) - orná pôda o výmere 360 m<sup>2</sup>, ktorého užívateľ bol v tomto pláne uvedený F. P. a manželka T. a na pozemok M. XXXX/XXX (CKN XXX) o výmere 189 m<sup>2</sup>, ktorý naďalej zostal vo vlastníctve Č.M. J. s tým, že budúcim užívateľom budú žalovaní. Výmera pred rozdelením tohto pozemku bola 549 m<sup>2</sup>, nie 606 m<sup>2</sup>, ako bola následne uvedená v geo-pláne č. XXX-XXX-XXX-XX zo dňa 5. 1. 1990. Žalobcovia nadobudli parcelu CKN XXXX/XX (CKN XXX) - orná pôda na základe dohody o zriadení práva o osobnom užívaní pozemku až z roku 1984. Týmto spôsobom nadobudli parcelu, ktorá mala výmeru 567 m<sup>2</sup>, nie 510 m<sup>2</sup>, ak teda žalovaným bol pozemok EN XXXX/XX pridelený už v roku 1976, teda o 9 rokov skôr ako žalobcom, z tohto dôvodu nemohli posunúť plot a bez právneho dôvodu užívať viac ako polovicu spornej parcely, ktorá bola napokon odčlenená geo-plánom až v roku 1990. Parcela CKN XXXX o výmere 57 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, bola teda vytvorená až v roku 1990 na základe geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX zo dňa 5. 1. 1990. Časť parcely CKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup> mala byť prevedená na H. H., to sa však neuskutočnilo. Mala naďalej ostať aj pod č. XXXX/XX a po prečíslovaní mala byť parcelou CKN XXX. Geodet preto nemohol v prírode zistiť, že táto parcela v prírode existovala, podľa názoru žalovaných táto parcela neexistuje, preto žalovaní takúto parcelu nemohli oplotiť a nemôžu ju ani vydať. Žalobcovia teda nadobudli pozemky vo výmere 606 m<sup>2</sup>, pričom podľa výpisu z LV mala parcela č. XXXX/XX iba 549 m<sup>2</sup> a 606 m<sup>2</sup>. Žalovaným teda z výmery 549 m<sup>2</sup> z parcely XXXX/XX - orná pôda bolo na základe právoplatných dokladov bolo štátom pridelených iba 360 m<sup>2</sup> z parcely XXXX/XX, 189 m<sup>2</sup> ostalo vo vlastníctve H. H.. Žalovaní k svojmu vyjadreniu k žalobe pripojili nasledovné listinné dôkazy: potvrdenie F. H. zo dňa 6. 1. 1975 č. I. 31, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania zo dňa 21. 1. 1976 č. I. 32, dohodu o zriadení práva osobného užívania J.-XX/XX príloha č. 9 č. I. 33, výpis z listu vlastníctva č. XXX k 14. 3. 1997 č. I. 34, výpis z LV č. XXX k 8. 12. 2017 č. I. 35, stavebné povolenie zo dňa 8. 11. 1981 č. I. 36, pridelenie pozemku do osobného užívania - stanovisko zo dňa 24. 1. 1990 č. I. 38, kópia geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX č. I. 39, výpis z katastra nehnuteľností k parcele XXX o výmere 189 m<sup>2</sup> - orná pôda (evidenčný list č. XXXX) ku dňu 29. 1. 2004 č. I. 40, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania č. XXX/XX zo dňa 2. 2. 1990 č. I. 41, prehlásenie F. V. H. zo dňa 7. 2. 1990 č. I. 42, dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 7. 2. 1990 č. I. 43, polohopisný nápis č. I. 44, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania č. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984 č. I. 45, kópia geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX č. I. 46. V duplike zo dňa 25. 5. 2018 na č. I. 67 uviedli, že pozemok užívajú od roku 1991, sú jeho vlastníkmi už 31 rokov a tento nadobudli vydržaním. Parcelu KN XXXX/XX (C. XXX) nadobudli v roku 1975 na základe rozhodnutia č. XX/XX zo dňa 21. 1. 1976. Od jeho pridelenia až do konca roku 2017 tento mali v osobnom užívaní a od roku 1991 aj vo vlastníctve. Žalovaní tiež uviedli, že je pravdou, že nijako nepreukazovali, ako nadobudli spornú parcelu CKN XXX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 57 m<sup>2</sup>, ktorá je identická s parcelou EN XXXX/XXX, kat. úz. H.. V roku 1981 oplotili svoju parcelu XXXX/XX (C. XXX) o výmere 552 m<sup>2</sup> na základe stavebného povolenia č. X/XXXX zo dňa 18. 11. 1981, ktorého súčasťou bol aj plánok, ktorý mal vyhotoviť geodet za účasti člena stavebnej komisie F. H.. Oplotenie žalovaní ukončili v roku 1982 a od tejto doby do oplotenia neurobili žiaden zásah. Za dobu od pridelenia pozemku EN XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup> žalovaným až do roku 2006 uplynulo 30 rokov a od roku 2006 doposiaľ ďalších 11 rokov, za ten čas sa H. H. ani žalobcovia nedožadovali odstránenia krivdy, ktorá by mala byť spôsobená žalovanými. K duplike pripojili aj odpoveď Správy katastra Č. zo dňa 15. 10. 2007 č. I. 72, žiadosť o opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 21. 6. 2007 č. I. 73, geometrický plán - kópiu č. XXX-XXX-XXX/XX č. I. 75. Tiež dôvodili tým, že spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k spornej parcele bol v rozpore ešte v tom čase s platným občianskym zákonníkom a samotným rozhodnutím ONV č. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984, ako aj s dohodou uzavretou v roku 1984 s vtedajším F. H.. Tieto materiály v čase vytvorenia spornej parcely (v roku 1989) nik nezrušil, na základe čoho nemohol ani kataster nehnuteľnosti túto parcelu zapísať na LV č. XXX, ani znalec D.. P. X. nemohol v prírode zistiť túto parcelu CKN XXX, nakoľko táto neexistovala a neexistuje, preto ju žalovaní nemohli v roku 1981 ani oplotiť, či posunúť. Podľa zistenia žalovaných aj u parcely CKN XXXX - orná pôda o výmere 57 m<sup>2</sup> patriacej žalobcom, pri jej nadobudnutí do ich bezpodielového spoluvlastníctva došlo k pochybeniu zo strany starostu obce v roku 2004.

3. Súd v uvedenom spore prvýkrát rozhodol rozsudkom č. konania 8C/41/2017-109 zo dňa 11.10.2018, ktorým konanie o žalobe v časti o uloženie povinnosti žalovaným v rade 1/ a 2/ zdržať sa iných neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ prvým výrokom pre späťvzatie zastavil, druhým výrokom žalobu vo zvyšnej časti zamietol a rozhodol o trovách konania tak, že žalovaní v rade 1/ a 2/ majú nárok na ich náhradu voči žalobcom v rade 1/ a 2/, a to v rozsahu 100 %. Na základe odvolania žalobcov rozhodoval vo veci Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, ktorý uznesením č. konania 9Co/95/2019-163 zo dňa 26.9.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v druhom a treťom výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo vzťahu k ospravedliteľnému omylu, na ktorom súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie, odvolací súd uviedol, že oprávnená držba sa nemôže zakladať na takom omyle držiteľov, ktorému sa mohli pri normálnej, objektívne posudzovanej opatrnosti vyhnúť. Zo záverov rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorými je súd prvej inštancie viazaný, ďalej vyplýva, že z obsahu spisu a dokladov predložených samotnými žalovanými, a to potvrdenia F. V. H. (zo 06.11.1975), rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania (z 21.01.1976) a dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku (z 22.01.1976), vyplýva, že žalovaným bola pre výstavbu rodinného domu pridelená geometrickým plánom č. XXX-XX-XX z 28.03.1974 novovytvorená, a teda aj vytýčená EN parc. č. XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup> (v súčasnosti CKN parc. č. XXX o rovnakej výmere). Pritom uvedené potvrdenie bolo vydané na žiadosť žalovaného a slúžilo ako doklad pre stredisko geodézie za účelom zhotovenia situačných snímok. Ďalej zo stavebného povolenia F. V. H. z 18.11.1981 pre žalovaného ako stavebníka oplotenia EN parcely č. XXXX/XX vyplýva jeho povinnosť zaistiť vytýčenie priestorovej polohy stavby podľa rozhodnutia o jej umiestnení orgánom alebo organizáciou k tomu oprávnenou, t. j. žalovaní ju nemohli vytýčiť sami. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie nemohol dôjsť k svojim záverom o ospravedliteľnom omyle žalovaných a oprávnenosti ich držby časti nimi oplotenej CKN parcely č. XXX, resp. časti EN parcely č. XXXX/XX (vlastnícky patriacej Č. Š. a následne v osobnom užívaní žalobcov), t. j. pozemku iného tvaru, aký im bol pridelený a k akému bola zriadená dohoda o práve osobného užívania, keďže sa mu mohli pri normálnej opatrnosti (vychádzajúc z uvedených listinných dôkazov, resp. dodržiac stanovený postup pri vytýčení), ktorú však ani len netvrdili, objektívne vyhnúť.

4. Po rozhodnutí odvolacieho súdu žalovaní dňa 3.12.2019 doručili súdu podanie, ktorým sa domáhali určenia, že časť nehnuteľnosti o výmere 37 m<sup>2</sup>, vyznačená v znaleckom posudku D.. P. X. č. 16/2017 z parcely CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría v katastrálnom území H., o výmere 37 m<sup>2</sup> tak, ako bude určená vo vyhotovenom geometrickom pláne, ktorý predložia, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných. Požadované určenie odôvodnili tým, že terajšia parcela, resp. jej časť, je vo vlastníctve a nepretržitej držbe žalovaných minimálne od roku 1976, kedy v súlade so zákonom na nej zriadili i oplotenie v zmysle rozhodnutia F. H., kedy im bolo pridelené osobné užívanie za účelom výstavby a od roku 1979, kedy skolaudovali rodinný dom. Predmetný plot je postavený nerušene takmer 35 rokov. Vlastníctvo preukazujú z titulu vzniku práva osobného užívania, tzv. pridelovacieho princípu, ktorý vyžadoval právoplatné a vykonateľné rozhodnutie správneho orgánu o pridelení pozemku. Následne dňa 5.3.2020 čl. 202 skutkové tvrdenia doplnili, keď okrem iného uviedli, že v roku 1976 im bol pridelený pozemok KN XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup>, ktorý bol v prírode označený kresanými kameňmi a nie, že si ho museli dať vymerať, čím vyvracali tvrdenia, že nakoľko šlo o novovytvorený pozemok, ktorý v prírode nebol vytýčený, vytýčili ho sami. To, že tento pozemok mal výmeru 552 m<sup>2</sup>, uznal aj odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného dňa 8.11.1990, kedy žalovaným vydal rozhodnutie č. X. XXXX/XXX.X/XX-X. o odňatí poľnohospodárskej pôdy pre legalizáciu rodinného domu v kat. zú. H.. Toto rozhodnutie bolo vydané v súlade so snímkou pozemkovej mapy č. XXX.XXX-XX zo dňa 28.11.1975, ktorú k uvedenému vyjadreniu pripojili. Výmera žalovaným prideleného pozemku 552 m<sup>2</sup> sa po prečíslovaní na CKN XXX nemenila, vo vzťahu k čomu odkázali aj na výpis z listu vlastníctva č. XXX. Žalovaní tiež prehlásili, že od roku 1981 až doposiaľ nevedeli, že mali mať oplotenú i časť parcele XXXX/XX o výmere 37 m<sup>2</sup>, a teda že hranica pozemku medzi parcelami XXXX/XX, terajšia CKN XXX, nejde rovno, ako v roku 1976, keď im bola pridelená do osobného užívania a parcelou KN XXXX/XX, ktorá bola v roku 1984 pridelenou žalobcom, avšak iným smerom. Boli pevne presvedčení, že im patrí a dobromyseľní v tom, že túto časť parcele mali v držbe. O tom, že mali vidieť hranicu iným smerom voľným okom, sa dozvedeli žalovaní až v roku 2017, kedy im bol žalobcom doručený znalecký posudok, ktorý vyhotovil znalec D.. P. X.. K vydržaniu a držbe uviedli, že od roku 1984, kedy bol žalobcom pridelený pozemok do osobného užívania, do roku 2006, kedy sa žalovaná obrátila nie na Okresný súd Čadca, ale na advokátku P. A. o mimosúdne vydanie časti parcele CKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup>, toto možno tvrdiť i od roku 2006 do podania žaloby v roku 2017, splnili všetky podmienky nielen pre dobromyseľnú držbu, ale aj pre vydržanie v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, a to k časti parcele CKN XXX, nakoľko časť

parcele CKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup> alebo časť o výmere 37 m<sup>2</sup> pre jej neexistenciu vydržať nemohli. K tomuto podaniu doručili i geometrický plán na rozdelenie parcely č. XXXX čl. 208 rub, 209, 210, 210 rub, tiež snímku z pozemkovej mapy čl. 213, kópiu z pozemkovej mapy čl. 214, rozhodnutie ONV v Č. zo dňa 8.11.1990 č. X. XXXX/XXX.X/XX-X., geometrický plán zo dňa 18.12.1989 vyhotovený D.. U. čl. 218, rozhodnutie H. H. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2019, ktorým bola vyrubená žalovanému daň z nehnuteľnosti za rok 2019 čl. 221 i potvrdenie - príjmový doklad preukazujúci jej úhradu čl. 222, 223, 224, 225 za roku 2016 - 2018, ako i skoršie potvrdenia za predchádzajúce roky, ktorými žalovaní preukazovali tvrdenie o úhradách dane z uvedenej nehnuteľnosti. Pripojili aj kúpnu zmluvu zo dňa 3.11.2004 čl. 231 uzavretú medzi J. C. T. V. C. ako kupujúcimi a H. H. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod parciel KN XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup> a KN XXX - orná pôda o výmere 57 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV XXXX. V obsahu uvedeného podania označili dôkazy, ktoré žiadali v spore vykonať (súd konštatuje listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, z ktorých súd vychádzal už pri svojom prvom rozhodnutí, medzi nimi však i návrh na vyhotovenie geometrického plánu, ktorý napokon doručili a návrh na vykonanie dôkazu v podobe obhliadky miesta samého za účasti geodeta, na ktorom neskôr, na pojednávaní, nezotrvali). Následne podaním doručeným súdu dňa 22.6.2020 žalovaní vzniesli vzájomnú žalobu, v nadväznosti na geometrický plán, ktorý spolu s týmto podaním doručili, v zmysle ktorého žiadali určiť, že časť nehnuteľnosti CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup> v kat. úz. H., zameraná geometrickým plánom D.. B. A.K. č. XX/XXXX, úradne overeným Okresným úradom Č. pod č. U.-XXX/XXXX zo dňa 14.5.2020, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných. Uplatnili i náhradu trov konania v rozsahu 100 %. K tomuto podaniu pripojili geometrický plán č. XX/XXXX vyhotovený D.. B. A. dňa 18.3.2020, ktorým boli vytvorené parcely CKN XXX/X a CKN XXX/X z parcely CKN XXX, pričom parcela CKN XXX/X má v zmysle uvedeného geometrického plánu výmeru 35 m<sup>2</sup> a parcela CKN XXX/X má výmeru 22 m<sup>2</sup>.

5. Žalobcovi po rozhodnutí odvolacieho súdu na žalobe v jej zostávajúcom rozsahu v podaniach zo dňa 6.12.2019 čl. 178 a zo dňa 12.2.2020 čl. 192 zotrvali. K vzájomnej žalobe žalovaných sa vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní, keď uviedli, že ide o totožný protinávrh, ktorý učinili žalovaní už v podaní zo dňa 1.10.2018 (súd konštatuje čl. 97 spisu), ktorý následne na pojednávaní vzali späť. Nepredložili iné dôkazy, ktoré by preukazovali ich vlastníctvo. Ich tvrdenia sú stále rovnaké. Geometrický plán nie je podkladom pre rozhodnutie súdu o vlastníckom práve k nehnuteľnosti. Navyše geodet, ktorý geometrický plán vypracoval, nie je znalcom.

6. Súd na opätovné prejednanie veci v zmysle záverov odvolacieho súdu (odseku 11 strany 5 uznesenia na čl. 167 spisu), v zmysle ktorého poukázal na potrebu zopakovania dokazovania, nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti oboch strán. Na pojednávaní dokazovanie zopakoval, najmä oboznámil listinné dôkazy a doplnil skutkový stav vyjadreniami oboch strán. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

7. Žalobcovia na pojednávaní, v nadväznosti na súdom doplnené predbežné právne posúdenie vo vzťahu k materiálnej vykonateľnosti požadovaného rozhodnutia (jeho zapísateľnosti do katastra nehnuteľností), ktorým sa súd v skoršom konaní bližšie nezaoberal, práve pre rozhodnutie, ku ktorému na základe zisteného a ustáleného skutkového stavu prvýkrát dospel, vymedzili petit tak, že požadovali uložiť žalovaným v rade 1/, 2/, aby do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratali časť nehnuteľnosti - parcely registra CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXX v kat. úz. H., ohraničenej v znaleckom posudku č. 16/2017 bodmi A, B, C, D, 911-156, 218-14 o výmere 37 m<sup>2</sup>, ktorú žalovaní bezdôvodne užívajú a aby žalovaní v rade 1/ a 2/ odstránili z časti tejto nehnuteľnosti oplotenie, ktoré je vyznačené v znaleckom posudku č. 16/2017 bodmi A, B, C, D, to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Na nároku na náhradu trov konania zotrvali. Žalobkyňa vo vzťahu k tomu, kto a za akým účelom dal vyhotoviť geometrický plán z roku 1989 (príloha č. 5 znaleckého posudku) uviedla, že žalovaný, lebo chcel tie metre, ktoré má prihradené, že dá žalobcom akože na výmenu, ale žalobkyňa s tým nesúhlasila. Žalovaný chcel prihradenú časť parcely CKN XXX vymeniť za súčasnú parcelu CKN XXX. V rámci záverečného prednesu na podanej žalobe v jej zostávajúcom rozsahu, ako aj na všetkých podaniach a tvrdeniach, zotrvali. Uviedli, že žalovaní nové skutkové tvrdenia neuviedli, nehnuteľnosť nenadobudli, ich držba bola svojvoľná, nepreukázali žiadny nadobúdaci titul, vlastnícke právo. Nestačí ich subjektívne presvedčenie, že vec im patrí. Parcely CKN XXX T. XXX sú vo výlučnom vlastníctve žalobcov, a to na základe titulu, ktorý predložili, na základe ktorého im bol pridelený pozemok o výmere 567 m<sup>2</sup>, z ktorého bola sporná CN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup> odčlenená.

8. Žalovaní na pojednávaní, aj napriek predloženému geometrickému plánu D.. A., uviedli, že na parcele CKN XXX nie je oplotenie. Zástupca žalovaných ozrejml dôkazné návrhy vznesené po rozhodnutí odvolacieho súdu v podaní zo dňa 29.11.2019 na čl. 174 rub spisu. K dopytu na H. Č., odbor katastrálny, za účelom doplnenia geo plánu č. XXX-XX-XX zo dňa 29.3.1974 súvisiaceho s terajšou parcelou CKN XXX uviedol, že ho navrhli vykonať za účelom zistenia, či je geometrický plán v plnom znení tak, ako bol urobený, pretože bol vyhotovený pre celé územie. Podľa nich sa pridelovali pozemky všetkým záujemcom po roku 1975. Súd by mal parcely porovnať. Žalovaný k tvrdeniu o zmene tvaru pozemku uviedol, že plot postavil už v roku 1981 a doteraz je na rovnakom mieste. Nie je pravda, že navrhol zámenu parciel, ako tvrdí žalobkyňa. V rámci záverečného prednesu uviedli, že so žalobou nesúhlasia. Dňa 22.6.2020 predložili protinávrh o určenie vlastníckeho práva k parcele XXX/X z dôvodu, že žalobcovia sa opierajú o dôkaz, a to o výpis z listu vlastníctva, ktorý žalovaní spochybnili, lebo parcela XXX sa na LV nenachádza, jedine parcela XXXX/XX. Terajšia parcela je inej výmery, ako bola pôvodne pridelená rozhodnutím, proti ktorému sa nik neodvolal. Opäť spochybnili i znalecký posudok žalobcov, zaujatosť znalca. Žalobcovia nepreukázali, akým spôsobom parcelu nadobudli. Vlastnícke právo k spornej parcele nadobudli žalobcovia v rozpore so zákonom od nevlastníka. Hranica oplotenia až do dnešného dňa nebola menená, došlo k zmene zákresu hraníc pozemkov, a to bez súhlasu skutočného vlastníka či úradného rozhodnutia. Terajšia parcela je v nepretržitej držbe žalovaných, a to už od roku 1976 v zmysle rozhodnutia F. H.. Oplotenie bolo zriadené na pozemku, ktorého boli žalovaní vlastníkami a aj sú. Aj preto si dali vypracovať znalecký posudok D.. A.. Na základe uvedeného navrhli žalobu zamietnuť a vyhovieť vzájomnej žalobe. Uplatnili i náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Z výpisu z LV č. XXX, kat. územie H. ku dňu 18. 7. 2017 č. I. 4 vyplýva, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parciel: č. XXX - orná pôda o výmere 360 m<sup>2</sup> a č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 552 m<sup>2</sup>. Titulom nadobudnutia je dohoda č. J.-XX/XX a dohoda č. J.-XX/XX.

10. Z výpisu z LV č. XXX, kat. úz. H.Š. ku dňu 18. 7. 2017 č. I. 5 vyplýva, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi CKN parciel: č. XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup>, č. XXX - orná pôda o výmere 57 m<sup>2</sup>, č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup> a č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 510 m<sup>2</sup>. Titulom nadobudnutia je dohoda J.-XX/XX, žiadosť o zápis rodinného domu zo dňa 13. 3. 1998-87/99, kúpna zmluva č. V. XXXX/XX zo dňa 16. 3. 2005-35/05.

11. Zo súkromného znaleckého posudku doručeného súdu spolu so žalobou - znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaného znalcom D.. P. X. ku dňu 15. 7. 2017, vyplýva, že žalobcovia v rámci znaleckej úlohy vymedzili nasledovné otázky: Aby znalec zabral zásah do ich vlastníckych práv vo vzťahu k parcele CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. H., aby určil, na základe akých právnych titulov a od koho nadobudli tak žalobcovia, ako i žalovaní vyššie uvedené parcely v stave C, aby zidentifikoval parcely XXX, XXX, XXX T. XXX na stav PKN a EN (pred THM) a uviedol, či mali nejaký právny vzťah k týmto parcelám žalovaní a aby zidentifikoval parcely č. XXX T. Č.. XXX na stav PKN a EN (pred THM). Zo záveru znaleckého posudku (č. I. 6 znaleckého posudku) vyplýva, že žalovaní oplotili časť pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalobcov. Ohradená časť o výmere 37 m<sup>2</sup> je zobrazená v prílohe č. 1 znaleckého posudku, je ohraničená bodmi A-B-C-D, 911-156, 218-14. V závere znalec uviedol i tituly nadobudnutia vlastníckeho práva k parcelám CKN XXX, XXX, XXX, XXX T. XXX T. XXX. Vo vzťahu k otázke zidentifikovania týchto parciel na stav PKN a EN (pred TMH) uviedol, že v pozemnoknižnom stave v kat. úz. H. zodpovedajú parcelám KNC XXX, XXX, XXX, XXX, XXX T. XXX parcely PKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX T. XXXX, pričom tieto vlastnícky nesúvisia s novými vlastníkmi, nakoľko od pozemnoknižných vlastníkov pozemky pod radovú zástavbu vykúpil F. H., ktorý následne pozemky predal osobného užívania jednotlivým vlastníkom. Uvedený znalecký posudok obsahuje aj znaleckú doložku v súlade s § 209 CSP. Prílohy znaleckého posudku tvoria aj geometrický plán č. XXX-XXX-XXX/XX, dohoda o zriadení práva osobného užívania k pozemku č. XX/XXXX zo dňa 22. 1. 1976, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku č. XX/XXXX zo dňa 7. 2. 1990 a dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku č. XXX/XXXX zo dňa 30. 3. 1984, ako aj kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcami ako kupujúcimi a H. H. ako predávajúcim, pričom predmetom prevodu bola nehnuteľnosť KN XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup> a parcela KN XXX - orná pôda o výmere 57 m<sup>2</sup>, ktoré boli zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. H..

12. Z potvrdenia F. Z. V. V. H. zo dňa 6. 11. 1975 vyplýva, že F. V. H. potvrdil, že žalovanému P. F. bude pridelená stavebná parcela pre výstavbu rodinného domu, a to parcela č. XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup>. Parcela bola vytvorená geometrickým plánom č. XXX-XX-XX zo dňa 28. 3. 1974.

13. Z rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania č. XX/XX zo dňa 21. 1. 1976 vyplýva, že žalovaným bol na ich žiadosť pridelený pozemok - parcela č. XXXX/XX, kat. úz. H. o výmere 552 m2 do osobného užívania na stavbu rodinného domu.

14. Z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku č. XX/XXXX zo dňa 22. 1. 1976 vyplýva, že F. V. H. zriadil žalovaným právo osobného užívania pozemku - parcely XXXX/XX, kat. úz. H., ktorý vlastnícky patrí Č. Š. a je v správe F. Z. V. V. H.. Z uvedenej dohody zároveň vyplýva, že najneskôr do 2 rokov odo dňa vydania stavebného povolenia musí byť tento pozemok zastavaný. Právo osobného užívania pozemku bolo zriadené za úhradu a malo vzniknúť registráciou dohody na Š. Z. V. Č..

15. Zo stavebného povolenia zo dňa 18. 11. 1981 na č. I. 36 vyplýva, že stavebníkovi - žalovanému v rade 1/ bolo vydané stavebné povolenie na oplotenie rodinného domu na pozemku parcela č. EN XXXX/XX (súčasná CKN XXX). Z bodu 6 na strane 2 uvedeného povolenia vyplýva, že stavbu bude realizovať stavebník sám. Dokončená bude najneskôr do 30. 5. 1982. Prípadné zmeny stavby nesmú byť prevedené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. Stavebník zaistí vytyčenie priestorovej polohy stavby podľa rozhodnutia o umiestnení stavby oplotenia orgánom alebo organizáciou k tomu oprávnenou. Zo stavebného povolenia tiež vyplýva, že vykonanie stavby v podobe oplotenia bolo žalovaným povolené v súlade s plánikom oplotenia, ktorý mal byť súčasťou stavebného povolenia.

16. Z kópie z pozemkovej mapy vyhotovenej 25.5.1989 na čl. 214 vyplýva zobrazenie parciel XXXX/XX (súčasná CKN XXX), ďalej XXXX/XX (C. XXX) T. XXXX/XX (C. XXX) s tým, že medzi parcelami XXXX/XX a parcelami XXXX/XX T. XXXX/XX sa nachádza úzka časť označená lomítkom /XXX, a to bez akéhokoľvek vysvetlenia, ozrejmenia či doplnených skutkových tvrdení zo strany žalovaných, ktorý túto listinu predložili.

17. Z geometrického plánu, označeného ako geometrický plán na oddelenie parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX Č.. XXX-XXX-XXX/XX, vyhotoveného dňa 5. 1. 1990, vyplýva, že parcela EN XXXX/XX o výmere 567 m2 bola rozdelená na parcelu XXXX/XX (C. XXX) o výmere 510 m2 v prospech žalobcov a parcelu XXXX/XXX o výmere 57 m2 patriacu Č. Š. (F. H.). Zároveň parcela XXXX/XX o výmere 606 m2, predtým - orná pôda, bola rozdelená na parcely XXXX/XX (C. XXX) o výmere 549 m2 - orná pôda (doterajší vlastník F. H.) a parcelu XXXX/XXX (C. XXX) - orná pôda o výmere 57 m2 v prospech žalobcov. Ide o geometrický plán zároveň na čl. 218, predložený i v odvolacom konaní, na rozdelenie parcely XXXX/XXX T. XXX.

18. Z geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX, vyhotoveného dňa 5. 1. 1990, označeného ako geometrický plán na rozdelenie pozemku parcela č. XXXX/XX, vyplýva, že parcela EN XXXX/XX - orná pôda o výmere 549 m2 bola ďalej rozdelená na parcely XXXX/XX - orná pôda o výmere 360 m2 (súčasná CKN XXX) v prospech žalovaných a parcelu XXXX/XXX - orná pôda o výmere 189 m2 (súčasná CKN XXX) v prospech žalobcov.

19. Z listu zo dňa 24. 1. 1990 mal súd zistené, že F. Z. V. V. Č. odporučil prideliť žalovaným do osobného užívania aj parcelu M. XXXX/XX o výmere 360 m2 v kat. úz. H., za účelom zriadenia prídomej záhradky.

20. Z rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania č. XXX/XX zo dňa 2. 2. 1990 č. I. 41 mal súd zistené, že žalovaným bol pridelený pozemok č. XXXX/XX o výmere 360 m2, kat. úz. H., a to na zriadenie záhradky.

21. Z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku č. XX/XXXX zo dňa 7. 2. 1990 na č. I. 43 mal súd zistené, že žalovaným bol do osobného užívania pridelený pozemok XXXX/XX o výmere 360 m2 a títo ho prijali na zriadenie záhradky. Tento pozemok vlastnícky patriaci Č. Š. V. Q. F. Z. V. V. H. bol pridelený právoplatným rozhodnutím č. XXX/XX zo dňa 2. 2. 1990. Právo osobného užívania bolo zriadené za úhradu. Malo vzniknúť registráciou dohody v Š. Z. V. Č..

22. Z rozhodnutia H. Z. V. V. Č. zo dňa 8.11.1990 č. X.-XXXX/XXX.X/XX-X. čl. 215 spisu vyplýva, že týmto rozhodnutím došlo k trvalému odňatiu ku dňu 25.11.1990 poľnohospodárskej pôdy o výmere 552 m2 v kat. úz. H. pre výstavbu - legalizáciu rodinného domu na základe požiadavky žalovaného v rade

1/, a to na základe snímku z pozemkovej mapy č. XXX.XXX/XX (poznámka - v danom prípade nejde o kópiu z pozemkovej mapy čl. 214 a podľa čísla ani o snímku z pozemkovej mapy čl. 213 či geometrický plán, k uvedenému neboli produkované konkrétne skutkové tvrdenia). Ďalej z tejto listiny vyplýva, že ide o parcelu č. EN XXXX/XX o výmere 552 m<sup>2</sup> - orná pôda. V časti 2 uvedeného rozhodnutia bolo investorovi stavby uložené okrem iného použiť na prídovnú záhradku.

23. Z výpisu z LV č. XXX, kat. úz. H., ku dňu 14. 3. 1997 č. I. 34 vyplýva, že žalovaní majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parcely č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 360 m<sup>2</sup> a č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 552 m<sup>2</sup>, pričom titulom nadobudnutia je dohoda J.-XX/XX.

24. Z rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania č. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984 vyplýva, že žalobcom bol pridelený pozemok XXXX/XX o výmere 567 m<sup>2</sup>, a to na výstavbu rodinného domu v kat. úz. H..

25. Z výpisu z katastra nehnuteľností ku dňu 29. 1. 2004 čl. 232, kat. úz. H., vyplýva, že výlučným vlastníkom parcely č. XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup> bola H. H. (evidenčný list č. XXXX). Z uvedeného výpisu vo vzťahu k parcele XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup> ďalej vyplýva evidenčný list č. XXXX a v zmysle neho ako držiteľ, nájomca či iná oprávnená osoba H. H.. Ide o list vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplýva výlučné vlastníctvo (1/1) v prospech H. H..

26. Z kúpnej zmluvy zo dňa 3.11.2004 na čl. 231 spisu vyplýva, že ju uzavreli J. C. T. V. C.Á. ako kupujúci s predávajúcim H. H.. Predmetom bola parcela zapísaná na LV č. XXXX ako KN XXX - orná pôda o výmere 189 m<sup>2</sup> a KN XXX - orná pôda o výmere 57 m<sup>2</sup>. K prevodu došlo na základe uznesenia H. I. V. H. Č.. XXXe/XXXX zo dňa 16.9.2004. Na základe tejto zmluvy bolo možné vklad do katastra nehnuteľností zapísať na novozaložený LV kupujúceho.

27. Zo žiadosti o opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 21. 6. 2007 č. I. 73 vyplýva, že žalovaní listom zo dňa 7. 5. 2007 požiadali Správu katastra V. Č. o podanie informácie, na základe akého hodnoverného dokladu bola do katastra nehnuteľností zapísaná parcela CKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup>, kat. úz. H.. Zároveň uviedli, že táto parcela nikdy neexistovala a v prírode neexistuje a že bola zakreslená v geometrickom pláne za účelom zámery medzi manželmi - žalobcami a H. Ú. V. H.. Uviedli, že túto parcelu nikdy neužívali a nemajú ju ani oplotenú. Požiadali v zmysle § 59 o opravu chyby v katastrálnom operáte a v mapovom podklade, ako aj o zosúladienie právneho stavu s listinami, na podklade ktorých bol pozemok CKN XXX (predtým EN XXXX/XX o výmere 567 m<sup>2</sup> kat. úz. H.) pridelený do osobného užívania a neskôr prešiel do vlastníctva žalobcov. Vyjadrili svoje podozrenie, že došlo k pozmeneniu verejnej listiny, nakoľko geometrický plán je iba podkladom a nie dokladom, na základe ktorého možno robiť zmenu údajov v katastrálnom operáte. O opravu chyby v prípade parcely CKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup> žiadali opakovane, túto požadovali zrušiť a ponechať iba parcelu CKN XXX o výmere 567 m<sup>2</sup>, kat. úz. H., čím by sa zabezpečilo zosúladienie výmery s dohodou o zriadení práva osobného užívania, na podklade ktorej bola uvedená parcela zaevidovaná v prospech žalobcov na LV č. XXX, kat. úz. H.Á..

28. Z odpovede na žiadosť o opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 15. 10. 2007 vyplýva, že Správa katastra Č. žiadosť žalovaných prešetrila a skonštatovala, že sa nejedná o chybný zápis vlastníckych práv nehnuteľnosti CKN XXX v kat. úz. H., nakoľko táto bola súčasťou pôvodnej parcely EN XXXX/XX, ktorá bola odovzdaná žalobcom do osobného užívania na základe rozhodnutia bývalého H. Č. č. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984. Následne sa pôvodná parcela EN XXXX/XX rozdelila na parcelu EN XXXX/XX a EN XXXX/XXX. Po vyhlásení platnosti nového mapovania v roku 1998 boli uvedené parcely prečíslované a dostali nové parcelné čísla. Pôvodná parcela EN XXXX/XX dostala č. CKN XXX a pôvodná parcela EN XXXX/XXX dostala č. CKN XXX. Parcely CKN XXX T. XXX sú vo výlučnom vlastníctve žalobcov, a to na základe titulu nadobudnutia rozhodnutia H. Č. Č. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984. S uvedenými parcelami môže nakladať len výlučný vlastník. Bez jeho súhlasu nemožno parcelu CKN XXX zrušiť, či pričleniť ju k parcele CKN XXX. Vonkajšie hranice pozemku EN XXXX/XX neboli menené, len boli rozdelené geometrickým plánom, čo je možné vykonať bez právnej listiny len na základe žiadosti vlastníka nehnuteľnosti. Existencia parcely CKN XXX preto nie je chybou v katastri nehnuteľností.

29. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, vyhotoveného 22.3.2016 čl. 233, vyplývajú rovnaké údaje, ako z výpisu z listu vlastníctva ku dňu 14.3.1997 čl. 34, avšak so zmenou parcelných čísiel, keď z listu vlastníctva na čl. 233 vyplýva parcelné číslo XXX o výmere 360 m<sup>2</sup> a k parcele XXX o výmere 552 m<sup>2</sup>.

30. Z potvrdenia H. H. zo dňa 26. 7. 2017 na č. I. 52 vyplýva, že žalobkyňa V. C. má priznanú parcelu registra „C“ KN č. XXX v kat. úz. H. V. priznaní k dani z nehnuteľnosti. Za túto parcelu za roky 2016 a 2017 uhrádzala daň z nehnuteľností.

31. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní predložil aj fotografiu zobrazujúcu oplotenie, konkrétne spornú časť, ktorá tvorí tzv. cíp (roh, trojuholník) zasahujúci do pozemku žalobcov, ktorí postavili rodinný dom bezprostredne pri ňom v roku 1987, keď plot už bol postavený.

32. Listinnými dôkazmi na čl. 220 - 230 spisu žalovaní preukazovali úhradu dane z nehnuteľností za jednotlivé roky, a to už počnúc rokom 2001 až do roku 2019, pričom v zmysle prehľadu na čl. 220 touto nehnuteľnosťou okrem iných je i nehnuteľnosť parcelné číslo XXX - orná pôda o výmere 319 m<sup>2</sup> a XXX - zastavaná plocha o výmere 446 m<sup>2</sup>, ako i altánok XXX o výmere 6 m<sup>2</sup>, hospodárska budova XXX o výmere 41 m<sup>2</sup> a stavba na bývanie, rodinný dom XXX o výmere 100 m<sup>2</sup>.

33. Z geometrického plánu č. XX/XXXX, vyhotoveného D.. B. A. dňa 18.3.2020 za účelom určenia vlastníckeho práva k súdnemu konaniu k pozemku parc. č. XXX/X, vyplýva, že vyhotoviteľ rozdelil parcelu CKN XXX na dve parcely, na parcelu XXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup> s tým, že vo vzťahu k jej vlastníctvu je uvedený žalovaný v rade 1/ a na parcelu XXX/X o výmere 22 m<sup>2</sup>, vo vzťahu ku ktorej je vlastníctvo uvedené označením „doterajší“ s tým, že zároveň znázornil červenou farbou hranicu oplotenia, vo vzťahu k čomu uvedené ozrejmili žalovaní na základe doplňujúcej otázky súdu na pojednávaní, že týmto geometrickým plánom dali odčleniť tú časť nehnuteľnosti evidovanej v súčasnosti ako parcely CKN XXX, ktorú majú oplotenú, teda v rozsahu jej oplotenia žalovanými.

34. Z aktuálneho čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 29.9.2020 vyplýva, že vlastníckmi parcely č. XXX o výmere 57 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie sú v 1/1-ine žalobcovia v rade 1/ a 2/. Titulom nadobudnutia: dohoda J. XX/XX-XX/XX, žiadosť o zápis rodinného domu zo dňa 13.3.1998 - XX/XX a kúpna zmluva č. V. XXXX/XX zo dňa 16.3.2005 - 35/05.

35. Podľa § 137 písm. a/ a c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Obč. zák. všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 100 ods. 2 Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 147 ods. 1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

Podľa § 147 ods. 3 CSP na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

36. Ako prvou sa súd zaoberal žalobou žalobcov, až následne vzájomnou žalobou žalovaných. Obe však prejednal spoločne, na jednom pojednávaní. Pre tento postup považoval podmienky § 147 CSP za splnené, nebol dôvod vylučovať vzájomnú žalobu na samostatné sporové konanie.

37. Predmetom sporu žalobcovia učinili uloženie povinnosti žalovaným vypratať časť nehnuteľnosti CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 37 m<sup>2</sup>, zároveň uloženie povinnosti zdržať sa iných neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobcov a zároveň i uloženie povinnosti odstrániť z časti spornej nehnuteľnosti oplotenie. Pred otvorením pojednávania vzali žalobu v časti o uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa iných neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobcov späť. Súhlas žalovaných so späťvzatím potrebný nebol. Súd považoval zákonné podmienky § 144 až 146 CSP za splnené a konanie v tejto časti prvým rozsudkom č. k. 8C 41/2017-109 -zo dňa 11.10.2018 zastavil. Rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti odvolaním napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť. Preto súd vykonal po rozhodnutí odvolacieho súdu dokazovanie k zostávajúcemu predmetu sporu. Predmetom sporu v zmysle žaloby žalobcov zostalo uloženie povinnosti žalovaným vypratať časť nehnuteľnosti CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría v rozsahu predstavujúcom plochu o výmere 37 m<sup>2</sup> a z uvedenej časti nehnuteľnosti odstrániť i oplotenie.

38. Súd žalobu žalobcov kvalifikoval ako žalobu na ochranu vlastníckeho práva podľa § 126 Občianskeho zákonníka. Zároveň ako žalobu o uloženie povinnosti v zmysle § 137a CSP. Nesporné tak medzi stranami, ako aj pre súd, bolo umiestnenie oplotenia žalovaných na parcele CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 57 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. H. a napokon aj čas výstavby oplotenia (rok 1981 - 1982), teda to, že v čase, keď bol žalobcom pridelený do osobného užívania susediaci pozemok (ktorý následne rozčlenili, pričom jedným z rozčlenených pozemkov je i ten sporný), plot bol už osadený a doposiaľ ho nik nemenil, neposunul. Sporným medzi stranami bolo vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti (resp. jej časti) a s ním spojená otázka aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie. Žaloba o vydanie veci (pri nehnuteľnosti o jej vypratanie), tzv. rei vindikačná, predpokladá, že iná osoba neoprávnená, teda bez právneho dôvodu, zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna vecná legitímácia na podanie takejto žaloby patrí teda vlastníkovi, pričom nie je rozhodujúce, či ide o výlučného vlastníka alebo bezpodielového, či podielového spoluvlastníka. Vlastnícke právo však musí trvať až do poskytnutia súdnej ochrany. Pasívna vecná legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod. Predmetom dokazovania boli preto tieto skutočnosti.

39. Vychádzajúc z aktuálneho výpisu listu vlastníctva č. XXX, kat. územie H., ktorý súd obstaral v súlade s § 185 CSP, svedčí vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti, na ktorej sa nesporne oplotenie žalovaných nachádza, v evidenčnej rovine žalobcom. Žalobcovia preto boli oprávnení k podaniu takejto žaloby. Žalovaní sa však bránili tým (hoci to tak jednoznačne neformulovali), že evidenčná rovina nie je v súlade s faktickým stavom, resp. naopak. Dôvodili, že oplotenie sa nachádza na ich pozemku, teda, že časť parcely, ktorú majú ohradenú (hoci evidenčne je parcelou CKN XXX, patriacou žalobcom), patrí vlastnícky im. Nemienili dokazovať, že sú vlastníkmi parcely CKN XXX, pretože jej existenciu popierali. Súdu však bolo zrejmé, v čom ich obrana spočívala. Nebolo sporné, že oplotenie sa na spornej parcele CKN XXX, ktorá evidenčne patrí žalobcom, nachádza. Hoci žalovaní prostredníctvom svojho zástupcu ešte na poslednom pojednávaní uviedli, že na parcele CKN XXX sa oplotenie nenachádza, sami dali vypracovať znalecký posudok na odčlenenie časti parcely CKN XXX, a to v podobe parcely CKN XXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup>. Aj vzhľadom k uvedenému bolo možné konštatovať, že žalovaní oplotením časti spornej parcely minimálne v rozsahu 35 m<sup>2</sup> zasahujú do vlastníctva žalobcov, a to tým, že žalobcom časť ich parcely (v rámci oplotenia) zadržávajú. Podmienku vecnej legitímácie na oboch stranách vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považoval teda za splnenú.

40. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z nasledovných dôkazov: z výpisov z listov vlastníctva č. XXX T. XXX, kat. územie H., na základe ktorých už vyššie vyhodnotil vecnú legitímáciu strán, z listinných dôkazov produkovaných stranou žalovaných vo vzťahu k titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k parcelám na listoch vlastníctva č. XXX T. XXX, kat. úz. H., zo súkromného znaleckého posudku doručeného žalobcami, vo vzťahu ku ktorému sa vysporiadal i s námietkami žalovaných, ako i z vyjadrení strán.

41. V danom prípade nebolo sporné a súd mal zároveň za preukázané, že žalovaným bol na základe rozhodnutia č. XX/XX zo dňa 21. 1. 1976 pridelený do osobného užívania pozemok parcelné číslo

XXXX/XX v kat. úz. H. o výmere 552 m<sup>2</sup> (súčasná CKN XXX, susediaca so spornou CKN XXX), ktorý bol predtým vo vlastníctve Č. Š. V. Q. F. H., a to na účely stavby rodinného domu. Dňa 22. 1. 1976 bola uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku medzi F. H. a žalovanými ako nadobúdateľmi práva osobného užívania pozemku. Dňa 18. 11. 1981 bolo žalovanému v rade 1/ ako stavebníkovi vydané aj stavebné povolenie č. X/XXXX, ktorým príslušný F. H. rozhodol o žiadosti žalovaného o vydanie stavebného povolenia na oplotenie rodinného domu. Zo stavebného povolenia vyplýva, že stavebný úrad žiadosť preskúmal a rozhodol, že stavbu „viď plánok oplotenia“ na pozemku č. EN XXXX/XX (súčasná CKN XXX) kat. úz. H. povolil. Z rozhodnutia zároveň vyplýva, že stavba oplotenia bude prevedená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou rozhodnutia. Je možné konštatovať, že stavba oplotenia bola najneskôr v roku 1984 dokončená. Žalovaní, ako sami uviedli, neprodukovali dôkazy k nadobudnutiu parcely CKN č. XXX pôvodnej EN XXXX/XXX, ale po celý čas dôvodili tým, že od počiatku užívali v rozsahu oplotenia svoju parcelu, ktorá im bola pridelená v roku 1976 do osobného užívania a keďže im bola ich parcela pridelená do užívania skôr, než bola pridelená susedná parcela do osobného užívania žalobcom, nemohli zasiahnuť do ich vlastníckeho práva.

42. Na strane druhej mal súd preukázané, že rozhodnutím č. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984 bol pridelený do osobného užívania žalobcov pozemok parcelné číslo XXXX/XX o výmere 567 m<sup>2</sup> v kat. úz. H. (súčasná CKN XXX, z ktorej bola sporná CKN XXX odčlenená).

43. Za dôležitý dôkaz súd považoval odpoveď Správy katastra Č. na dopyt žalovaných, na ktorý sami žalovaní opakovane poukazovali. Jeho závery súd považoval za celkom jednoznačné. Parcela CKN XXX, kat. úz. H., bola súčasťou pôvodnej parcely EN XXXX/XX, ktorá bola odovzdaná žalobcom do osobného užívania na základe rozhodnutia bývalého H. Č. T. Č.. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984. Následne sa pôvodná parcela EN XXXX/XX rozdelila na parcelu EN XXXX/XX a EN XXXX/XXX. Po vyhlásení platnosti nového mapovania v roku 1998 boli uvedené parcely prečíslované a dostali nové parcelné čísla. Pôvodná parcela EN XXXX/XX dostala č. CKN XXX a pôvodná parcela EN XXXX/XXX dostala č. CKN XXX. Parcely CKN XXX T. XXX sú vo výlučnom vlastníctve žalobcov, a to na základe titulu nadobudnutia rozhodnutia H. Č. Č.. XXX/XX zo dňa 21. 3. 1984. Vonkajšie hranice pozemku EN XXXX/XX neboli menené, len boli rozdelené geometrickým plánom, čo je možné vykonať bez právnej listiny len na základe žiadosti vlastníka nehnuteľnosti. Existencia parcely CKN XXX preto nie je chybou v katastri nehnuteľností. Súd podotýka, že údaje vyplývajúce z výpisu z listov vlastníctva zostali nezmenené vo vzťahu k výmere, zmenilo sa len číslovanie parcel. S uvedeným sa súd potreboval vysporiadať i vzhľadom na obranu žalovaných ohľadne neexistencie parcely CKN XXX.

44. Vo vzťahu k súkromnému znaleckému posudku č. XX/XXXX predloženému žalobcami námietky žalovaných nepovažoval za významné a dôvodné zároveň. Z listinných dôkazov vyplynulo, že žalobcovia udelili plnú moc právnomu zástupcovi dňa 5. 6. 2017. Ten požiadal o vypracovanie súkromného znaleckého posudku dňa 19. 6. 2017, teda v čase, keď už bol právnym zástupcom žalobcov. Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť vyhotovenia takéhoto dôkazu na účely budúceho súdneho konania. Znalecký posudok obsahuje doložku v súlade s § 209 CSP, v dôsledku čoho sa takýto dôkaz považuje za dôkaz majúci povahu znaleckého posudku vypracovaného súdom ustanoveným znalcom. Pokiaľ žalovaní súkromný znalecký posudok žalobcov sporovali, a to aj čo do samotnej znaleckej úlohy, najmä prvej úlohy týkajúcej sa vymedzenia zásahu žalovaných do vlastníckeho práva žalobcov vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti, mali možnosť produkovať dôkaz, ktorým by závery uvedeného súkromného znaleckého posudku vyvrátili. Na pojednávaní na opakované otázky súdu pri súčasnom nahliadnutí do prílohy č. 1 - znaleckého náčrtu prílohy č. 1 znaleckého posudku č. XX/XXXX prostredníctvom splnomocneného zástupcu samotný priebeh hranice vyznačený na uvedenom náčrte výslovne nesporevali, nenamietali. Súd nemal dôvod pochybovať o závere znalca, z ktorého vyplýva, že časť oplotenia žalovaných sa nachádza na parcele CKN XXX, patriacej podľa výpisu z LV č. XXX, kat. územie H., žalobcom. Napokon, žalovaní k vzájomnej žalobe pripojili geometrický plán, ktorý rozdelil spornú parcelu CKN XXX na parcely CKN XXX/X T. C. XXX/X. Žalovaní sa domáhali určenia vlastníctva k parcele CKN XXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup>, v rozsahu oplotenia, z čoho bolo možné usúdiť, že si museli byť vedomí toho, že svojim oplotením, hoci v menšej časti, ako tvrdili a preukazovali žalobcovia, zasahujú do parcely CKN XXX (v rozsahu vymeranej CKN XXX/X) žalobcov. I vzhľadom k uvedenému bolo potom možné vyhodnotiť za nesporné tvrdenie žalovaných, že od osadenia oplotenia v roku 1981 - 1982 jeho hranicu nemenili, plot neposunuli. Súd teda ustálil, že plot žalovaných sa bez pochyb sčasti nachádza na parcele žalobcov.

45. Geometrické plány predložené žalovanými boli vyhotovené v roku 1990, následkom zamerania uskutočneného v roku 1989. Geodet v nich zachytil stav 13 až 14 rokov po pridelení pozemku žalovaným do ich osobného užívania a zároveň stav zhruba 7 až 8 rokov po oplotení ich pozemku EN XXXX/XX. Zobrazili rozdelenie pozemku EN XXXX/XX o výmere 567 m<sup>2</sup> na pozemok na XXXX/XX (C. XXX) o výmere 510 m<sup>2</sup>, jej vlastníkom - užívateľom boli žalobcovia a na pozemok XXXX/XXX (C. XXX) o výmere 57 m<sup>2</sup>, ktorého vlastníkom, resp. užívateľom bol Č. Š. - F. H. a zároveň rozdelenie parcely EN XXXX/XX o výmere 606 m<sup>2</sup> na parcelu XXXX/XX (C. XXX) o výmere 549 m<sup>2</sup> - vlastníkom - užívateľom F. H. (doterajší) a na parcelu XXXX/XXX (C. XXX) o výmere 57 m<sup>2</sup> vlastníkom - užívateľom - žalobcovia.

46. Vychádzajúc z vyššie uvedených titulov nadobudnutia vlastníckeho práva stranami sporu, najmä vzhľadom na čas ich pridelenia do osobného užívania, keď nesporne bol ako prvým pridelený pozemok žalovaným, ktorí postavili oplotenie ešte predtým, než k susednému pozemku nadobudli vlastníctvo žalobcovia, bez preukázania tvrdenia žalovaných o tom, že oplotenie postavili podľa plánu vyhotoveného osobou odborne spôsobilou, i vzhľadom k obsahu listín vystavených stavebným úradom (vtedajším F.), teda bez dôkazu o tom, že takýto plán naozaj existoval a bol i súčasťou stavebného povolenia, nebolo možné bez pochyb ustáliť, že žalovaní si oplotili skutočne pridelených 552 m<sup>2</sup> (teda, že dodržali postup stanovený pri vytyčení), nie viac. Nebol vznesený dôkazný návrh, resp. doručený dôkaz, ktorý by skutočnosť, že parcela žalovaných ČKN XXX predstavuje v rozsahu jej oplotenia skutočne len 552 m<sup>2</sup>, preukazoval. Podľa názoru súdu totiž nestačilo tvrdiť, že plánik, resp. iné dôkazy boli skartované, aj toto tvrdenie bolo potrebné preukázať, pokiaľ nebolo možné vypočítať už nežijúcich svedkov D. P., pracovníka vtedajšej U. Č. T. P. K., ktorí sa mali podľa vyjadrení žalovaných výstavby oplotenia, vrátane jeho zamerania, zúčastniť. V tomto smere žalovaní podľa názoru súdu svoje tvrdenia nepreukázali. Nevzniesli žiadny dôkazný návrh k svojmu tvrdeniu o tom, že vytyčovací plán či náčrt bol súčasťou rozhodnutia stavebného povolenia (napr. vykonaním či už dopytu na stavebný úrad a pod.).

47. V danom prípade súd z vykonaného dokazovania preto ustálil, že žalovaným chýbal na vydržanie vlastníckeho práva k oplotenej časti parcely ČKN XXX titul, od ktorého svoju dobromyseľnosť odvodzovali. V tomto smere boli i závery odvolacieho súdu, ktorými je súd prvej inštancie viazaný a ktoré žalovaní nevyvrátili, jednoznačné. U žalovaných nemohlo ísť o ospravedliteľný omyl, pokiaľ bez pochyb nepreukázali, na základe čoho sa ujali držby časti dnešnej parcely ČKN XXX/X, ktorá vlastnícky patrila pôvodne Č. Š. a následne bola pridelená do osobného užívania žalobcom, keď zároveň bolo možné hovoriť i o pozemku iného tvaru, aký bol žalovaným pridelený, keďže sa mu mohli pri normálnej opatrnosti (vychádzajúc z uvedených listinných dôkazov, resp. dodržiac stanovený postup pri vytyčení), ktorú však ani len netvrdili, objektívne vyhnúť. V nadväznosti na vyššie uvedené odôvodnenie súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby žalobcov ako vlastníkov parcely ČKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup>, a to nielen v evidenčnej rovine.

48. V týchto súvislostiach súd považuje za potrebné poukázať i na to, čo medzi stranami nebolo sporné, že prvýkrát vznikol medzi nimi spor ohľadne parcely ČKN XXX (pôvodnej EN XXXX/XXX) až v roku 2006, v nadväznosti na čo žalovaní v roku 2007 požiadali Správu katastra Č. H. opravu chyby v katastrálnom operáte a o podanie informácie, na základe akého hodnoverného dokladu bola parcela ČKN XXX o výmere 57 m<sup>2</sup> zapísaná na list vlastníctva v prospech žalobcov. V tomto smere súd poukazuje i na to, že zákon vlastníkovi neukladá lehotu, v ktorej sa má domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva, pokiaľ má o nejakých zásahoch doňho vedomosť. Bez ohľadu na to, či žalobcovia uvedené namietli alebo nenamietli už skôr, uvedené nemá podľa názoru súdu význam, a to i v nadväznosti na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého sa vlastnícke právo nepremlčuje.

49. V priebehu sporu, po zrušení veci odvolacím súdom, žalovaní vzniesli vzájomnú žalobu, vychádzajúc z geometrického plánu, ktorý si dali vyhotoviť, čo avizovali už v koncentračnej lehote. Bolo zrejmé, že geometrický plán si dali vyhotoviť na oplotenú časť nehnuteľnosti ČKN XXX, keďže žiadali určiť, že časť nehnuteľnosti XXX, vymedzená geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným D. B. A., ako parcela XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 35 m<sup>2</sup>, patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Vo vzťahu k vzájomnej žalobe produkovali totožné skutkové tvrdenia a dôkazy, ako v rámci celého sporového konania, ktoré boli až do vznesenia vzájomnej žaloby súdom hodnotené ako ich procesná obrana. Nakoľko v prípade vzájomnej žaloby ide o pozitívnu určovaciu žalobu o určenie vlastníckeho práva, súd skúmal najskôr dve základné procesné podmienky - existenciu naliehavého právneho záujmu, ktorú považoval vzhľadom na tvrdený faktický stav a stav evidenčný za danú a nerozlučné procesné spoločenstvo, ktoré v danom prípade museli tvoriť všetci na liste vlastníctva

zapísaní, vzájomnou žalobou žalovaných dotknutí, podieloví spoluvlastníci (v danom prípade žalovaní 1/ a 2/). V nadväznosti na doteraz vykonané dokazovanie, ktoré je možné použiť a môže byť podkladom pre rozhodnutie o vzájomnej žalobe, nakoľko tá v danom prípade reflektuje len zmenu technického podkladu pre rozhodnutie súdu, pričom predmet sporu je totožný, dokonca o dva m<sup>2</sup> menší, než ten, ktorý bol vymedzený žalobou žalobcov, súd už na pojednávaní vzájomnú žalobu vyhodnotil predbežne za nedôvodnú. Otázka vlastníckeho práva bola a je predmetom posudzovania žaloby žalobcov, ako žaloby vlastníkov, ktorí sa domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva, takže túto otázku súd skúma v takomto spore prejudiciálne. V nadväznosti na vyhodnotenie dôvodnosti žaloby súd nemohol o vzájomnej žalobe rozhodnúť inak, než ju ako nedôvodnú zamietnuť.

50. Vo vzťahu k vzájomnej žalobe súd prisvedčil aj tvrdeniu žalobcov, ktorí poukazovali na to, že žalovaní vzniesli vzájomnú žalobu už v roku 2018 (podanie zo dňa 1.10.2018 čl. 98 rub spisu), hoci ju tak výslovne neoznačili, ktorou sa domáhali určenia svojho vlastníctva vo vzťahu k celej časti parcely CKN XXX - o výmere 37 m<sup>2</sup>, teda rovnakej časti, ktorú učinili žalobcovia predmetom konania. Napokon žalovaní na požadovanom určení netrvali a žiadali, aby súd naň neprihliadal. Až po zrušení veci riadne vymedzili petit, a to v nadväznosti na geometrický plán, ktorý si dali vyhotoviť na odčlenenie parcely CKN XXX/X - už len o výmere 25 m<sup>2</sup>. Súdu nedá v týchto súvislostiach nepoukázať na to, že splnomocnený zástupca žalovaných ešte na poslednom pojednávaní tvrdil, že na parcele CKN XXX oplotenie nie je a pritom žalovaní dali vyhotoviť geometrický plán na rozdelenie tejto parcely na CKN XXX/X T. XXX/X, pričom časť, ktorú požadovali, predstavovala 35 m<sup>2</sup>, len o dva metre menej, ako si nárokovali žalobcovia v žalobe. Aj vzhľadom k uvedenému bolo možné ustáliť, že oplotenie sa nachádza na parcele CKN XXX patriacej evidencne žalobcom.

51. Záverom sa súd považuje za potrebné vyporiadať ešte s niektorými dôkazmi. Nedá mu nepoukázať na to, že z kópie z pozemkovej mapy vyhotovenej 25.5.1989 na čl. 214, z ktorej vyplýva zobrazenie parcel XXXX/XX (súčasná CKN XXX), XXXX/XX (C. XXX) T. XXXX/XX (C. XXX) s tým, že medzi parcelami XXXX/XX a parcelami XXXX/XX T. XXXX/XX sa nachádza úzka časť označená „-“, a to bez akéhokoľvek vysvetlenia, ozrejmenia či doplnených skutkových tvrdení zo strany žalovaných, ktorý túto listinu predložili. K tejto kópii z pozemkovej mapy neboli produkované žiadne konkrétne skutkové tvrdenia, preto sa súd touto listinou bližšie nezaoberal, nehodnotil ju. Až ku konkrétnemu, jednoznačnému skutkovému tvrdeniu sa označuje dôkaz. Nebolo povinnosťou súdu z tejto listiny zostavovať skutkový stav namiesto žalovaných. Z rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľnosti a z potvrdení o úhradách dane z nehnuteľnosti na čl. 221 a nasl. spisu nevyplýva, že bola platená z nehnuteľnosti CKN XXX (časti pôvodnej EN XXXX/XXX), resp. jej časti, nevyplýva z nich ani žalovanými tvrdená výmera 552 m<sup>2</sup>. Niektoré potvrdenia sa týkajú dokonca len dane za psa.

52. Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodoval najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. O trovách týkajúcich sa späťvzatej časti žaloby súd rozhodol už pôvodným rozsudkom, ktorý bol II. výrokom rozhodnutia odvolacieho súdu potvrdený. Predmetom sporu a rozhodovania o trovách tak zostala žaloba žalobcov o vypratanie nehnuteľnosti a odstránenie oplotenia. Keďže súd žalobe v celom zostávajúcom rozsahu vyhovel, vzniklo žalobcom právo na náhradu trov sporu voči žalovaným v rozsahu 100 %. Rovnako súd postupoval aj vo vzťahu k trovám konania o vzájomnej žalobe žalovaných, keď aplikoval rovnako § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, posudzujúc úspech/neúspech strán. Vo vzťahu k vzájomnej žalobe boli úspešnými opäť žalobcovia, ktorým tak vzniklo voči neúspešným žalovaným právo na náhradu trov v rozsahu 100 %. Vcelku boli teda úspešní žalobcovia. O výške náhrady trov, ktoré im v tomto spore (v konaní na súde prvej i druhej inštancie) vznikli, súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.