

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/149/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314212525  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1314212525.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkýň: X/ A.. N. F., D., bytom C. XXX/XX, U., X/ L. R., R. F. XXX/XX, R. obe zast. advokátom JUDr. Romanom Jurikom, Jazerná 19, Nové Zámky, proti žalovanému: A., E..A..O., Q. Č.. XXX/XX, R., IČO: 47 586 877, zast. Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Nám. Martina Benku 9, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23. marca 2015 č. k. 14C/167/2014-260, taktó

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e vo výroku, ktorým bolo na návrh žalobkyne 2/ nariadené neodkladné opatrenie.

Napadnuté uznesenie sa vo výroku, ktorým bolo na návrh žalobkyne 1/ nariadené predbežné opatrenie, m e n í tak, že návrh žalobkyne 1/ na nariadenie neodkladného opatrenia, sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh žalobkýň neodkladné opatrenie (v tom čase predbežné opatrenie), ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 2/ zapísaným na LV pre kat. úz. U. G. Č.. XXXX K. R. Č.. XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX na F. Z.. Č.. XX H. R., na parc. V. L. Č.. XXXXX/X K. na D.. V. L. Č.. XXXXX/X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 11/1000, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie skutkovo zistil, že žalobkyne sa vo veci samej domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov - spotrebiteľskej zmluvy o hypotekárnom úvere a o záložnom práve, ktoré uzavreli s H. Ú. R., K..E., dôvodiac, že tieto obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. E. D., E..A..O. (pôvodne N. G., E..A..O. prevzala pohľadávku z hypotekárneho úveru a zo záložnej zmluvy od H. Ú. R., K..E. a neskôr, podľa oznámenia adresovaného žalobkyniam dňom 11.12.2014 postúpila spoločnosť D., E..A..O. túto pohľadávku na žalovaného - spoločnosť A., s.r.o. E. N., E..A..O. ako dražobník oznámila na 26.3.2015 o 11:00 hod konanie dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom má byť predmetný byt žalobkyne 2/. Predchádzajúci veriteľ - spoločnosť D., E..A..O. už dvakrát navrhol dobrovoľnú dražbu na rovnaký byt. Podľa žalobkýň tak vznikla situácia extrémnej právnej neistoty, pričom žalobkyňa 2/ je neustále vystavovaná strate jediného obydlija. O dražbu sa medzičasom pokúsil aj žalovaný (spoločnosť A., E..A..O.) v čase, keď ešte ani nemohol preukázať sporné práva jednak záväzkovo právneho charakteru a jednak vecné právo-záložné právo k spornej nehnuteľnosti. Spomínaná dražba sa mala konať dňa 20.1.2015, ale navrhovateľ dražby a dražobník od konania dražby na poslednú chvíľu upustili, zrejme aj na základe výzvy právneho zástupcu žalobkýň. Napriek podanej žalobe o neplatnosť právnych úkonov, vrátane záložnej zmluvy žalovaný a predtým jeho právny predchodcovia zneužívajú svoje právo, snažia sa žalobkyňu 2/ pripraviť o predmetný byt a vystavujú aj žalobkyňu 1/ neúmernému stresu s negatívnym dopadom na zdravie. Žalobkyne sú preto toho názoru, že predbežné opatrenie

je jediným efektívnym nástrojom ako si môže žalobkyňa 2/udržať predmetný byt a ako môže tvoriť, keďže je výtvarníčka. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Dospel k záveru, že bolo osvedčené, že žalobkyniam bezprostredne hrozí ujma spočívajúca v neprímeranom zásahu do ich vlastníckych práv, ak by došlo k realizácii dražby. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie s poukazom na § 102 ods. 1, § 75 ods. 1,2,4,6,8,9 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia napadnutým uznesením nariadil navrhované predbežné opatrenie.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Poukázal na to, že výška úveru žalobkyne 1/ predstavovala k dátumu 21.11.2013 sumu 65.829,60 eur, ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola ešte vyššia, pretože žalobkyne neuhradili ani časť svojho dlhu. Výška pohľadávky ďalšieho veriteľa, spoločnosti T.-D., E..A.O., bola k dátumu 4.4.2014 vo výške 8.378,92 eur a okrem uvedených súm na založenej nehnuteľnosti viazne exekučné záložné právo v prospech spoločnosti O. E., K..E.. Pohľadávky viacerých veriteľov teda presahujú sumu 74.200,- eur, pričom všeobecná hodnota draženej nehnuteľnosti je 80.100,- eur. Výška pohľadávok veriteľov a ani samotná jeho pohľadávka teda podľa žalovaného nie je v hrubom nepomere k cene zálohu. Tvrdil, že predmetné zmluvy sú stručné a jasné, bez akýchkoľvek drobných poznámok a odkazov, boli uzavreté v septembri 2008 za platnosti inej právnej úpravy, preto nemôže nastať právny stav, ktorý by založil neplatnosť jednotlivých zmlúv ako celku. Žalovaný ďalej v odvolaní poukázal na to, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebola špecifikovaná žiadna konkrétna neprijateľná zmluvná podmienka, navyše i za jej prípadnej existencie by podľa jeho názoru bolo povinnosťou žalobkýň vrátiť dlh vo výške istiny, t. j. sumu 47.395,69 eur. Preto ani v tomto smere nemožno jeho postup hodnotiť ako neprímeraný a v rozpore s dobrými mravmi. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23. októbra 2014 je absolútne totožný s návrhom, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Návrh žalobkýň na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23. októbra 2014 je totožný s návrhom zo dňa 17. februára 2014, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, pričom nový návrh neobsahuje žiadnu zmenu skutkových okolností je tiež daná totožnosťou veci, totožnosťou účastníkov a rovnaký právny dôvod. Napadnuté uznesenie preto nemalo byť vôbec vydané. Ďalej žalovaný súdu prvej inštancie vytkol, že odignoroval názor odvolacieho súdu, podľa ktorého žalobkyne nielenže neosvedčili v návrhu existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, keď neuviedli v čom ich neprijateľnosť spočíva a žiadnu konkrétnu neprijateľnú podmienku obsiahnutú v predmetných zmluvách, neplatnosti ktorých sa domáhajú v konaní o veci samej, ani nešpecifikovali. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci tak neobsahoval všetky zákonom požadované náležitosti.

4. Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. K námietke žalovaného, že uvádzajú množstvo neprijateľných podmienok, no žiadnu necitujú konkrétne, poukázali na to, že súd môže v rozhodnutí, ktoré sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, vysloviť aj bez návrhu, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Namietli, že nedisponujú všeobecnými obchodnými podmienkami H. Ú. R., K..E.. pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby platnými ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere. V spornej zmluve sa však nachádza viacero vynútených súhlasov príkladmo uvedených na č. I. 297 spisu. Zdôraznili, že vzhľadom na rozpor jednej z podstatných náležitostí zmluvy - ustanovenie o splácaní záväzku, odplate a započítaní odplaty úrokov do splátok (článok 8 zmluvy) treba vychádzať z toho, že zmluva je neplatná ako celok v súlade s § 41 Obč. zák. Pôvodný postupca zrejme porušil zák. č. 483/2001 Z.z., pretože podľa ich informácií nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom pôvodný postupca postúpil celú pohľadávku, teda aj časť pohľadávky, ktorá ešte nebola splatná na pôvodného postupníka (N. G. E..A.O., N. D., E..A.O..) v roku 2013, neskôr dňa 11.12.2014 postúpil pôvodný postupník tú istú pohľadávku na žalovaného. Ak je neplatným postúpenie pohľadávky (tak prvé ako aj druhé v poradí), nemôže mať žalovaný ani záložné právo v nehnuteľnostiach žalobkyne 2/. Žalovaný si tak dobrovoľnou dražbou, uplatňuje právo, ktoré mu vôbec nepatrí. Nestotožnili sa s námietkou žalovaného, že sa v danej veci existuje prekážka rozhodnutej veci. Argumentovali tým, že od vydania predchádzajúceho uznesenia o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene skutkových aj právnych okolností. Zdravotný stav žalobkyne 2/ sa výrazne zhoršil. Navyše došlo aj k zmene právnej kvalifikácie, keďže v danej veci došlo k neplatnému postúpeniu živej pohľadávky z banky a iný subjekt.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je sčasti dôvodné.

6. Odvolací súd vzhľadom na ust. § 471 ods. 1 v spojení s ust. § 470 C.s.p., podľa ktorého sa predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach, po právnej stránke vec posúdil podľa ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich inštitút neodkladných opatrení.

7. Odvolací súd zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu mal dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Nariadenie predbežného opatrenia má oporu v listinných dôkazoch, ktoré sú obsahom spisu. Z výpisu z M. Č.. XXXX, kat. územie U. G.. vyplýva, že žalobkyňa 2/ je vlastníčkou predmetného bytu a prislúchajúcich podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. DD 20150302 okrem iného vyplýva, že termín prvého kola dobrovoľnej dražby bytu vo vlastníctve žalobkyne 2/ bol stanovený na 26.3.2015. Z uvedeného možno vyvodiť, že listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 3589, kat. územie Nové Mesto je osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy vzťahov strán sporu. Z obsahu spisu vyplýva potreba realizácie ochranného účelu neodkladného opatrenia bezodkladnou úpravou pomerov strán sporu podľa stavu existujúceho v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Samotný predmet súdneho konania (neplatnosť právnych úkonov) vyžadujúci vykonanie podrobného dokazovania podľa odvolacieho súdu osvedčuje, že nenariadením neodkladného opatrenia prípadnou realizáciou záložného práva hrozí žalobkyňi 2/ také zhoršenie jej právnej pozície, že by sa jej viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Odvolací súd tiež prihliadol na to, že nariadením neodkladného opatrenia síce dôjde k obmedzeniu práva žalovaného ako záložného veriteľa, ale tento zásah je primeraný súdnej ochrane Ústavou SR chráneného vlastníckeho práva požadovaného žalobkyňou 2/. Vlastnícke právo žalobkyne 2/ k predmetným nehnuteľnostiam tvorí aj obydlie a z toho vyplýva, že v dôsledku konania žalovaného hrozí žalobkyňi vážna ujma. Žalobkyňa 2/ teda osvedčila, že je potrebné a nevyhnutné zabrániť tomu a to práve nariadeným neodkladným (predbežným) opatrením, aby nedošlo k výkonu záložného práva. Inštitút neodkladného (predbežného) opatrenia má za svoj cieľ rýchle a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiteľnému stavu.

8. Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté uznesenie je vecne správne vo výroku, ktorým bolo vyhovené návrhu žalobkyne 2/ na nariadenie predbežného (dnes neodkladného) opatrenia. Preto odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. tento výrok napadnutého uznesenia potvrdil. Návrh žalobkyne 1/ na nariadenie neodkladného opatrenia však odvolací súd nepovažuje za dôvodný. Žalobkyňa 1/ totiž nie je vlastníčkou sporného bytu, v ktorom ani nebýva a preto jej nehrozí žiadna ujma v prípade výkonu dobrovoľnej dražby predmetného bytu. Žalobkyňa 1/ uzavrela zmluvu o poskytnutí úveru, ktorú riadne nesplácala, pričom táto zmluva bola zabezpečená záložným právom viaznucim na byte vo vlastníctve žalovanej 2/. To však neznamená, že by žalobkyňa 1/ bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aktívne vecne legitimovaná. Preto odvolací súd v zmysle § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bolo na návrh žalobkyne 1/ nariadené neodkladné opatrenie, tak, že tento návrh žalobkyne 1/ zamietol.

9. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namietal, že konaniu v prejednávanej veci bráni prekážka rozhodnutej veci, táto námietka nie je dôvodná. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15.8.2014 č.k. 4 Co/481/2014-102 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.3.2014 č.k. 11C/71/2014-59 a návrh žalobkyň na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s týmto odôvodnením: „Navrhovateľky však nielen že neosvedčili v návrhu existenciu takýchto neprijateľných zmluvných podmienok, teda neuviedli, v čom ich neprijateľnosť spočíva, ale žiadnu konkrétnu neprijateľnú podmienku predmetných zmlúv ani nešpecifikovali. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci neobsahoval riadne všetky zákonom požadované náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. a súd prvého stupňa mal postupovať podľa § 75 ods. 3 O.s.p., t. j. navrhovateľkám adresovať výzvu na odstránenie väd podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že takýto procesný postup súdom prvého stupňa nebol zvolený, odvolaciemu súdu vzhľadom na ust. § 221 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého uznesenie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je možné zrušiť len pre prípad zastavenia konania, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a rozhodol tak, že návrh na

nariadenie predbežného opatrenia pre neosvedčenie nároku vo veci samej zamietol.“ Z toho je zrejmé, že návrh žalobkyň na nariadenie predbežného opatrenia bol vyššie uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu zamietnutý iba z procesných dôvodov, nie teda z hmotnoprávneho - meritórneho dôvodu. Takéto rozhodnutie preto nemôže založiť prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Žalobkyne ostatnými podaniami doručenými do súdneho spisu vytykané procesné nedostatky odstránili. Navyše žalobkyne na rozdiel od predchádzajúcich dvoch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia namietajú okrem iného aj neplatnosť postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa žalobkyň na žalovaného, teda namietajú oprávnenie žalovaného nakladať so spornou nehnuteľnosťou.

10. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).