

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12P/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202870  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202870.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. X., B.. XX.XX.XXXX H. I. X., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov, matky J. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX O. I. Č..J.. XXX, O..Č.. X. L. X. XXX XX, V. G. XX a otca Q. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX O. I. Č..J.. XXX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nové Mesto nad Váhom 915 01, Haškova 18, IČO: 379 184 60, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Mal. O., B.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Mal. I., B.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že od soboty od 18:00 hod. nepárneho týždňa do soboty do 18:00 hod. párneho týždňa bude mal. v osobnej starostlivosti matky a od soboty od 18:00 hod. párneho týždňa do soboty do 18:00 hod. nepárneho týždňa bude mal. v osobnej starostlivosti otca.

Každý z rodičov sa z a v ä z u j e prevziať maloletú Lauru pred začatím osobnej starostlivosti v určenom čase v mieste bydliska druhého rodiča prostredníctvom tretej osoby.

Každý z rodičov sa z a v ä z u j e odovzdať maloletú Lauru v určenom čase po skončení osobnej starostlivosti v mieste svojho bydliska prostredníctvom tretej osoby.

Právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Laury, nar. 04. 09. 2014 sumou vo výške 30,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 23. 10. 2020.“

II. Návrh matky na zverenie mal. O., B.. XX. XX. XXXX H. T. I., B.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky a určenie vyživovacej povinnosti otca na každé mal. dieťa po 100,00 € z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov k mal. deťom vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 5P/42/2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2020 matka maloletých detí žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. O. X., B.. XX.XX.XXXX H. T. I. X., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých po 100,00 € na každú maloletú,

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o tom, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať majetok maloletých detí bude mať matka. Platnosť neodkladného opatrenia žiadala obmedziť do právoplatného rozhodnutia vo veci o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorá je vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 5P/42/2020.

2. V návrhu uviedla, že dňa 10.10.2020 podala na otca maloletých trestné oznámenie. Išlo o jeho zatiaľ posledné napadnutie jej osoby, keď si bola pre dcéru I. a keď už sedela v jej aute, tak sa o ňu s manželom handrkovali, lebo si v poslednej chvíli rozmyslel, že jej ju nedá a zobral si ju násilu z auta a na matku fyzicky zaútočil. Tohto boli obe ich dcéry svedkom, pričom to bola už posledná kvapka, kedy sa rozhodla, že s týmto musí už niečo urobiť. Hneď po tom išla na políciu, kde podala na manžela trestné oznámenie. Manžel tam za ňou prišiel aj s mal. I. a tam jej ju "akože" teatrálny pred policajtmí odovzdal. Nasledujúci deň skoro ráno už manžela hľadala polícia a v tento deň ho aj zadržali a vzali do cely predbežného zadržania, kde si ho nechali až do večerných hodín utorka 13. 10. 2020. Tento incident bol len vyvrcholením dlhoročného psychického a fyzického týrania zo strany manžela. Manžel jej počas ich spolužitia dlhodobo spôsobil psychické aj fyzické utrpenie. Obviňoval ju z vecí, za ktoré nemôže, prípadne za veci, ktoré nie sú pravdou, a to aj pred deťmi, pričom bolo bežné, že ju bil. Submisívne s ním zostávala kvôli deťom, resp. zo strachu, že jej deti vezme. Týmto sa je neustále vyhrážal. To, že dom, v ktorom žili, je jeho a že ona nemá kam ísť, len podporovalo jeho tvrdenia, že keď od neho odíde, nikto jej nezverí deti do starostlivosti a nikto jej nebude veriť a ako má on navrch a podobne. Trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby je vedené Obvodným oddelením Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom pod sp.zn. OR PZ-NM-OPP5-44/2020-OZN. Odkedy bola nútená utiecť zo spoločnej domácnosti, býva dočasne u priateľa, ktorý je aj jej kamarátom a pomohol jej v ťažkej chvíli, keď musela odísť od manžela, lebo už viac nevládala znášať jeho psychické aj fyzické týranie. Má stabilnú prácu, aj napriek tomu, že ju v nej manžel poohovoril, sa snaží postaviť na vlastné nohy a zabezpečiť jej aj deťom samostatné bývanie. Je na osobnú starostlivosť o deti pripravená a má za to, že táto je v ich najlepšom záujme. Nakoľko má otec maloletých vyšší príjem ako matka, navrhuje, aby súd zaviazal otca maloletých aj prispievaním na výživu maloletých. Najlepším pre ňu je sa s manželom rozviesť a dostať maloleté deti do svojej starostlivosti, pretože je to jeden agresívny človek, ktorý nie je vôbec vhodný na starostlivosť o maloleté deti. Pomery u otca nie sú vhodné pre výchovu maloletých detí, najmä mal. I.. Manžel má sklony k násiliu a bojí sa, že toto násilie časom obráti aj voči deťom. Maloleté majú matku, ktorá ich miluje a chce sa o maloleté starať.

3. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril. Navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Návrh matky obsahuje množstvo nepravdivých a vedome zavádzajúcich skutočností. Poukazuje na konanie o rozvod manželstva s prísl. Vedené na Okresnom súde nad Váhom pod sp.zn. 5P/42/2020 a správu ÚPSVaR zo šetrenia pomerov, ktorá vyvracia všetky tvrdenia žalobkyne. Ďalej poukazuje na zápisnicu Okresného súdu nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2Tp/39/2020 zo dňa 13.10.2020 z rozhodovania súdu o návrhu na väzbu, ktorá taktiež v celom rozsahu vyvracia vyjadrenia navrhovateľky.

4. V konaní vo veci sp.zn. 6P/48/2020 otec podaným návrhom žiadal, aby súd do rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy pomerov k mal. rozhodol o zverení mal. O., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a mal. I., B.. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou 180,00 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť matky na mal. I. nežiadal určiť.

5. V konaní vo veci sp.zn. 5P/42/2020 otec podaným návrhom žiadal, aby súd manželstvo rodičov rozviedol a upravil pomery k mal. deťom na čas po rozvode tak, že mal. O., B.. XX.XX.XXXX zverí do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja budú mal. zastupovať a spravovať jej majetok a mal. I., B.. XX.XX.XXXX zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matku súd zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou 180,00 € mesačne a vyživovaciu povinnosť na mal. I. z dôvodu striedavej osobnej starostlivosti nežiada určiť.

6. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom ČVS:ORP-384/VYS-NM-2020 bolo dňa 12.10.2020 bolo vznesené obvinenie Q. X. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3

písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený ako manžel J. X., v období pred jej maturitou od začiatku roka 2003 do dňa 10.10.2020 v miestach ich spoločného bydliska na adrese J. Š. P. T. a následne v O. I. Č.. XXX, pod klubom I. P. P. T., v aute na ulici X. P. T. na rôznych miestach v T. a na iných presne nezistených miestach jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie tak, že ju pravidelne fyzicky napádal údermi a kopmi do hlavy, brucha a celého tela a to aj v čase, kedy bola v roku 2004-2005 tehotná, pričom spravidla fyzickým útokom predchádzali vulgárne nadávky, ktoré pretrvávali aj počas samotného fyzického útoku, v roku 2008 pri fyzickom útoku sa jej vyhrozil, že ju zabije, v roku 2009 ju uderil do tváre, čoho následkom prišla o 2 predné zuby v hornom rade, neustále jej vyčítal, že sa rozpráva s mužmi, kontroloval ju fyzicky aj telefonicky, mal ju pod dozorom aj tým spôsobom, že pracovali spolu v jedenej firme na rovnakej zmene, nedovolil jej samej nikam ísť a stretávať sa s ľuďmi, po narodení druhej dcéry v roku 2014 fyzická agresivita ustúpila, slovná agresivita a ponižovanie pokračovalo vulgarizmami a atakmi, že bez neho je nič, že je neschopná, nezodpovedná, že on sa musí starať o deti, avšak v roku 2017 začalo opäť fyzická napádanie tým spôsobom, že po nej hádzal riady, šálky, taniere, občas ju udieral utierkou po tvári, pričom verbálne útoky sa stupňovali pred letom 2020, kedy jej aj pred deťmi vulgárne nadával, čo malo za následok zhoršenie jej vzťahu s dcérou, čo ju psychicky poznačilo, počas posledných troch mesiacov ju denne kontaktuje telefonicky, vypisuje jej vyhľadáva ju a trikrát ju fyzicky napadol, a to dňa 18.07.2020 ju kopol do rozkroku, druhýkrát jej vykrútil ruky a dňa 10.10.2020 jej pri útoku na jej priateľa privrel ruku do dverí auta, čím jej počas celého obdobia spôsoboval rôzne zranenia ako pomliaždeniny tváre, tela a zväčša pravej ruky, ktorou sa bránila, malíčka pravej ruky, z dôvodu psychického utrpenia schudla, zvýšil sa jej tlak a celkovo odlúčenie od detí sa u nej prejavilo zhoršeným psychickým a fyzickým zdravím.

7. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. 10. 2020 sp.zn. 2Tp/39/2020 súd rozhodol o väzbe obvineného tak, že tento bol prepustený na slobodu a väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediáčného úradníka, pričom obvinenému boli uložené primerané povinnosti a obmedzenia. Obvinený je tak trestne stíhaný na slobode. Obvinenému súd uložil o.i. aj zákaz akéhokoľvek styku (osobného, telefonického, poštového, SMS, elektronickými komunikačnými prostriedkami) s poškodenou J. X., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. T., O. I. Č.. XXX, a zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a miesta, kde sa poškodená zdržuje a ktoré navštevuje, avšak s výnimkou nevyhnutného úradného styku.

8. Zo správy zo šetrenia pomer v rodine maloletých detí k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozhodnutia o rozvoze manželstva a úpravy pomerov bolo zistené, že maloleté pochádzajú z manželstva J. X., B.. XX.XX.XXXX H. Q. X., B.. XX.XX.XXXX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od polovice júna 2020, kedy sa p. X. odsťahovala. Maloletá O. zostala bývať spolu s otcom a u mal. I. rodičia realizujú od 20.07.2020 striedavú osobnú starostlivosť (do 20.07.2020 bola u otca). Na výživu detí si rodičia vzájomne neprispievajú. Maloletá O. domácnosť matky nenavštevuje, styk sa nerealizuje, maloletá matku odmieta. Sú spolu v sporadickom telefonickom kontakte. Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa vedie konanie o rozvod manželstva, o ktorom sa bude pojednávať dňa 11.11.2020. Maloletá I. navštevuje T. Š. T., D.. X.Č.. Do škôlky ju vozia rodičia podľa toho, u ktorého sa práve nachádza. Otec si ju zo škôlky aj vyzdvihuje. V týždni, kedy je u matky a matka je v práci, vyzdvihujú ju starí rodičia zo strany matky, bývajú blízko škôlky. Maloletá je v škôlke spokojná, má tam kamarátky. Poplatok za stravu platil v sume 40,00 € otec, matka zaplatila 20,00 € do triedneho fondu. Maloletá často trpí respiračnými ochoreniami, nemá preto ani absolvované všetky očkovania. Bola vyšetrená v alergiologickej ambulancii v U.. Na odporúčenie lekára vylúčili rodičia maloletej zo stravy mlieko a vajíčka. Postupne jej ich znova vrátili do stravy a už jej to problémy nerobí. Matka uviedla, že ďalší termín dostali na testy, no maloletá mala byť zdravá, čo nebola. I keď boli nové termíny dohodnuté opakovane, maloletá bola vždy na termín vyšetrenia chorá. Otec popieral tvrdenia matky, uviedol, že maloletá bola chorá iba raz, no matka s dcérou neprišla svojvoľne na ďalšie termíny a už ich nechcú v danej ambulancii prijať. On s ňou na vyšetrenia nemohol ísť, pretože v tom čase pracoval v medzinárodnej kamiónovej doprave. Dcére chce dohodnúť vyšetrenie v alergiologickej ambulancii v NsP Myjava. Maloletá je tiež sledovaná v detskej kardiologickej ambulancii, lieky neužíva, kontroly sa uskutočňujú raz ročne. Maloletá O. navštevuje X. G. U. Y. Č. P. V., C. U. - P. L.. Štúdium je štvorročné. S výberom školy je maloletá spokojná, odbor ju baví, našla si tam nových kamarátov. Do školy a späť ju vozil otec autom. Dištančné štúdium jej nie veľmi vyhovuje, radšej by chodila do školy. S dištančným štúdiom mala problémy aj v minulom polroku, X. G. Z. Š. D. U. J. Š.. Od začiatku tohto školského roka získala už jednotky a dvojky, trojkou bola hodnotená len raz. Záujmy, s ktorými by boli zvýšené výdavky, maloletá nemá. Rada tancuje a natáča sa

na Tik-Tok (mobilná aplikácia). Jej zdravotný stav si vyžaduje kontroly v kardiologickej ambulancii v NsP Myjava, užíva vasocardin a pyridoxin. Najbližšiu kontrolu má dňa 21.04.2021, kedy má byť vyšetrená holterom. Chorá často nebýva. Matka býva na adrese X. L. X., V. G. XXX/XX v trojizbovom byte spolu s partnerom G.X. C. (XX G., Z.). Byt je osobným vlastníctvom matky p. C.. Jej platia nájomné v sume 180,- Eur (každý 90,- Eur), matka jej uhrádza poplatok za elektriku v sume 27,- Eur, poplatok za internet platí p. C.. V byte môžu bývať, kým budú potrebovať. Matka uviedla, že sa chce osamostatniť, nájsť si iné vhodné bývanie, pretože jej vzťah s p. C. je ešte krátky a predovšetkým preto, že mal. O. jej partnera odmieta a ona chce vykonávať starostlivosť aj o ňu. Matka povedala, že ona spáva s mal. I. v detskej izbe na manželskej posteli. V izbe sa nachádza tiež skriňa, komoda, stolík, televízor a hračky mal. I.. Aj ostatné miestnosti sú účelne zariadené, udržiavané v poriadku a na vyhovujúcej hygienickej úrovni. Matka je zamestnaná v X. T., pracovnú dobu má buď od 06.00 hod. (nedeľa od 07.00 hod.) do 18.00 hod. (nedeľa do 19.00 hod.) alebo od 09.00 hod. do 21.00 hod. Pracuje v krátkom týždni (utorok, štvrtok, piatok) alebo v dlhom týždni (pondelok, streda a víkend). Do práce dochádza autom, na benzín minie 80,- Eur mesačne. Maloletú I. mávala do 16.10.2020 v dlhom pracovnom týždni, dcéru si striedali v sobotu. Matka povedala, že sa dohodli s otcom na zmene - vymenili si týždeň, aby mohla s dcérou tráviť aj víkend. Pokiaľ je v práci, v starostlivosti o dcéru jej pomáhajú jej rodičia. Na výživu mal. O. neprispieva, otec od nej peniaze nechce. Odovzdáva mu prídavok na dcéru a daňový bonus. Chcela dcéru zobrať na nákup oblečenia, dcéra najprv chcela s ňou ísť, potom odmietla a pýtala len peniaze. Myslí si, že jej otec nedovolil s ňou ísť. Výdavky na mal. I. si znáša každý rodič sám, veci si dcéra prenáša z jednej domácnosti do druhej. Matka konštatovala, že jej komunikácia s otcom je nefunkčná, nie sú schopní sa dohodnúť ani na záležitostiach týkajúcich sa detí, s ťažkosťami sa dohodli na preberaní dcéry. Má záujem, aby boli obidve deti zverené do jej osobnej starostlivosti, lebo otec je agresívny a podala na neho dňa 10.10.2020 trestné oznámenie pre trestný čin týrania. Povedala, že otec bol dlhodobo počas spoluzitia voči nej agresívny, pri niektorých bitkách boli aj deti. Dokonca aj mal. O. zbil, keď ako malá popisala centropenkou televízor. Dňa 10.10.2020 si prišla pre mal. I.. Maloletá nebola nachystaná, i keď o to otca žiadala. Tiež jej neodovzdal preukaz poistenca dcéry, tvrdil, že ho nemá. Otec ju fyzicky pri aute napadol, potom jej partnera. Obe deti boli svedkom incidentu, mal. Tamara otca ťahala od auta. Mal. I. máva od sobotňajšieho incidentu zlé sny, zo spania piští, mŕnčí, ráno si nič nepamätá. S mal. O. od soboty 10.10.2020 netelefonovala (ku dňu 16.10.2020), myslí si, že by jej dcéra nedvihla. Maloletá O. je podľa matky otcom zmanipulovaná, bojí sa ho, preto odmieta kontakt s ňou. Otec býva v rodinnom dome na adrese O. I. XXX, ktorého je vlastníkom. Pozostáva z obývačky, kuchyne, detskej izby, spálne, kúpeľne, WC a kotelne so špajzou. Maloletá O. spáva v detskej izbe. Pokiaľ je mal. I. u neho, spáva v spálni s ním. Všetky miestnosti sú pekne zariadené, udržiavané na veľmi dobrej hygienickej úrovni a v poriadku. Detská izba je priestranná, obe deti tu majú svoju posteľ na spanie, skriňu na uloženie osobných vecí, mal. O. stolík na prípravu na vyučovanie, mal. I. svoje hračky. Poplatky spojené s užívaním domu hradí otec nasledovne: plyn - 78,- Eur mesačne, elektrika - 58,- Eur mesačne, voda - 29,- Eur mesačne, Digi TV - 23,- Eur mesačne, internet a mobilné telefóny otca a mal. Tamary - 90,- Eur mesačne. Otec tiež spláca hypotekárny úver po 160,- Eur mesačne (na opravu strechy) a ďalší úver po 263,- Eur mesačne (na kúpu áut). Otec pracuje od júla 2020 vo firme H.-U., U..G..C., Y.. Od 05.10.2020 má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Povedal, že zamestnávateľ mu vychádza v ústrety, pracovnú dobu má prispôbenú starostlivosti o deti, t.j. aby deti mohol zaviezť do škôlky a do školy a tiež ich vyzdvihnúť. Maloletá O. po vyučovaní na neho čakávala (učila sa zatiaľ) u starej matky z otcovej strany, ktorá býva v V.. Pokiaľ mu pracovné povinnosti nedovolili včas vyzdvihnúť mal. I. zo škôlky, vyzdvihol ju starý otec z otcovej strany, ktorý býva v O. I.. Otec sa vyjadril, že chce, aby mal. O. bola na čas po rozvode zverená do jeho osobnej starostlivosti a mal. I. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Poukázal na to, že mal. O. matku odmieta, nechce ju ani navštevovať, je na ňu nahnevaná, že si našla partnera a ešte k tomu oveľa mladšieho. On s dcérou nemá žiadne problémy, poslúcha ho, doma pomáha. Čo sa týka mal. I., povedal, že si uvedomuje, že dcéra potrebuje aj matku, je na ňu citovo naviazaná. Preto netrvá na jej zverení do jeho osobnej starostlivosti. Keďže vnímal problémy na strane maloletej s vysporiadaním sa s novou situáciou, zabezpečil jej konzultácie v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Myjave. Psychologička komunikovala s obidvomi rodičmi. Obidvaja rodičia zhodnotili, že konzultácie mali pozitívny vplyv na maloletú. Stará matka z otcovej strany objednala na konzultácie tiež mal. O., nakoľko maloletá ťažko znášala vzniknutú situáciu po matkinom podaní trestného oznámenia na neho. K situácii zo dňa 10.10.2020 uviedol, že matka si prišla pre dcéru aj spolu s partnerom. On využil prítomnosť partnera matky, aby sa ho spýtal na SMS správu, v ktorej sa mu vyhrážal, že sa môže postarať o to, že sa stratí. Otec tvrdí, že v ten deň fyzicky nenapadol ani matku a ani jej partnera. Na druhý deň o 5.00 hod. ráno ho zadržala polícia. Nebol vzatý do väzby, no bolo voči nemu vznesené obvinenie a je stíhaný na slobode. Má zákaz priblíženia sa k matke. Popiera,

že by matku niekedy fyzicky napadol. K úhrade potrieb detí povedal, že okrem prídavku na mal. O. a daňového bonusu mu matka na mal. O. odmietla finančne prispievať, nič dcére ani nekúpila. Na mal. I. si vzájomne neprispievajú. Pohovor s mal. O. bol vykonaný dňa 12.10.2020, kedy bol otec ešte zadržaný políciou. Maloletá neodmietala komunikovať, no bolo zrejmé, že je vo veľkom v psychickom napätí. Uviedla, že má ísť na výsluch v súvislosti s podaným trestným oznámením matky o týraní zo strany otca. Vyjadrila obavy z výsluchu. Bola oboznámená s priebehom výsluchu a možnosťami vývoja situácie. Povedala, že ak by otec zostal vo väzbe, chce byť s babinou (starou matkou zo strany otca), ktorá bola aj v čase vykonávania pohovoru v domácnosti a súhlasila s takýmto riešením situácie. Maloletá ďalej uviedla, že mamu nechce. Ani za tejto situácie jej nevolala, lebo už asi týždeň jej nedvíhala telefón. Telefonicky kontaktovala zvyčajne ona matku, pýtala sa jej, ako sa má. Mama jej volala, iba ak niečo potrebovala. Mama s nimi nebýva asi päť mesiacov, ona bola u nej iba raz s otcom. Inak sa s mamou stretla len pri preberaní mal. I.. Vtedy sa jej mama opýtala, ako sa má. Peniaze jej mama do rúk nedala žiadne, nič jej nekúpila, všetko platil otec. Otec sa vie o ňu postarať, vie variť, prať, ona mu pomáha upratovať. K otcovi má lepší vzťah, aj pred odchodom matky z domácnosti, chodila viacej za otcom, ak niečo potrebovala. Na rodičovské združenia a k lekárovi s ňou chodievala mama, lebo otec jazdil na kamióny. Odkedy prestal, chodievala s ňou otec alebo starí rodičia zo strany otca. Keď nebol otec doma a potrebovala peniaze, od mamy si ich nepýtala, radšej od starých rodičov. Opäť zdôraznila, že ak sa o ňu nebude môcť postarať otec, chce ísť k babine do V.. Tam má aj školu. Ak by išla k mame, tá by jej „robila zo života peklo“. Keď bývali spolu, všetko robila doma ona, starala sa o sestru, mama jej hovorila, čo má robiť. Doma sa neučila, učila sa u starých rodičov zo strany matky, ktorí bývajú blízko školy. U nich čakala po vyučovaní na matku, kým vyzdvihne I. zo škôlky. S mamou si nerozumie, nemá záujem sa s ňou stretávať. Vie, že sestra chce bývať u mamy aj u otca. Rozprávali sa spolu o tom. Sestru má rada, má pocit, že sú spolu málo. Keď je sestra u mamy, je problém sa s ňou skontaktovať, mama ju nechce dať k telefónu (na tento problém poukazoval pri pohovore aj otec). V škole je spokojná, páči sa jej tam, vybrala si dobrý odbor, našla si už kamarátov. Pohovor s mal. I. bol vykonaný pri návšteve v domácnosti matky. Maloletá dosť dlho odmietala komunikovať, schovala sa v obývačke, potom utiekla do detskej izby. Keď sme sa snažili opätovne po rozhovore s matkou s ňou nadviazať kontakt, tak sa túlila k matke, nechcela nadviazať ani očný kontakt. Postupne začala na otázky odpovedať kývnutím hlavy, ukázala nám svoje výkresy. Súhlasila, že si s nami zahrá hru Čierny Peter, tešila sa z nej, lebo vyhrala. Na otázku, či chodí rada do škôlky, prikývla „áno“. Či tam má kamarátky - „áno“. Či si nosí veci do škôlky v batôžku, ktorý bol v izbe zavesený - „nie“. Matka povedala miesto nej, že si v ňom nosí veci k otcovi. Maloletá na otázku, či chodí k tatinovi, a potom k mamine, zase k tatinovi a potom mamine, prikývla „áno“. Či chodí k tatinovi rada - „áno“. Či to tak môže zostať, že bude naďalej chodiť k tatinovi a potom k mamine, prikývla „áno“. Dňa 02.11.2020 prišiel na náš úrad otec spolu s maloletými deťmi. Uviedol, že matka si podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia zrejme z toho dôvodu, že on vo svojom návrhu na rozvod manželstva žiadal od matky výživné na mal. O.. Všetky ich hádky sú len pre peniaze. Otec uviedol, že dňa 30.10.2020 prebral do svojej starostlivosti mal. I. (tak ako obvykle), tá sa mu postťažovala, že matka jej povedala, že otca už tak často vídať nebude. Maloletá I. plakala, že chce byť s obidvoma rodičmi. Otec poukázal na to, že dcére nakúpil nové oblečenie a opakovane sa stalo, že zostalo u matky. Pritom sa s matkou dohodli, že oblečenie si bude prenášať. S obidvoma deťmi bol dňa 02.11.2020 vykonaný pohovor. Maloletá O. uviedla, že nechce ísť k mame, že sa bojí, že by ju hrešila. V sobotu jej mama poslala SMS-ku, v ktorej jej vyčítala, že ublížila mnohým ľuďom. Že matke je zle z toho, čo ona všetko porobila. Že ako môže vôbec pokojne spať a že sa jej to všetko raz vráti... Maloletá uviedla, že ak by musela na základe rozsudku navštevovať matku, tak by chcela, aby pri tom bola prítomná sociálna pracovníčka. Z matky má obavu. Maloletá I. pri pohovore uviedla, že by chcela zostať bývať s ocinom a maminu by navštevovala. Nevedela však uviesť v akom časovom rozmedzí. Uviedla, že mamine pomáha pri varení. S ocinom sa hrá s bábikami a chodia na detské ihrisko. Mamin priateľ „G.“ sa jej nepáči, lebo sa s ňou nehra. Ani jej negratuloval, keď mala narodeniny. Prešetrením pomerov bolo zistené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od polovice júna 2020. Obaja rodičia majú vytvorené vyhovujúce bytové podmienky k starostlivosti o deti. Maloletá O. býva od ukončenia spolužitia rodičov v spoločnej domácnosti s otcom. S matkou sa nestretáva, resp. len pri odovzdávaní mal. I. medzi rodičmi, nakoľko o túto sa rodičia starajú formou striedavej osobnej starostlivosti. Z pohovoru s mal. O. bolo zistené, že jej vzťah k matke je narušený, matku odmieta, bojí sa výčitiek z jej strany. Praje si zostať v starostlivosti otca, a pokiaľ by to nebolo možné (v súvislosti s vedeným trestným stíhaním otca), chce byť zverená do starostlivosti starej matky zo strany otca (H. X.). Maloletá I. vyjadrila pri prvom pohovore súhlas s tým, aby sa naďalej realizovala striedavá osobná starostlivosť. Pri druhom už chcela zostať u otca. Na výživu mal. I. si rodičia vzájomne neprispievajú, výdavky na mal. O. znáša otec sám, matka na ňu neprispieva finančne a ani nákupom vecí. Vzhľadom na uvedené zistenia odporúčame, aby súd

návrh matky neodkladným opatrením zveriť mal. deti do jej starostlivosti zamietol. Dňa 11.11.2020 bude súd pojednávať o rozvode manželstva, v ktorom navrhujeme, aby bola mal. O. zverená do osobnej starostlivosti otca a mal. I. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. I keď je voči otcovi vedené trestné stíhanie, spáchanie trestného činu nebolo otcovi zatiaľ preukázané a mal. O. agresívne správanie otca neuvádzala a to ani pri incidente dňa 10.10.2020. Vyjadrovala pozitívny vzťah k otcovi a absolútne odmietanie matky. Maloletá psychicky ťažko znáša vzniknutú situáciu, aj pri stretnutí s ňou po prepustení otca po jeho predbežnom zadržaní políciou bolo zrejmé, že prežíva veľký stres, neistotu z toho, čo sa bude diať a čo bude s ňou. Obávame sa, že zverenie maloletej za týchto okolností do starostlivosti matky by mohlo ohroziť jej zdravý psychický vývoj. Predpokladáme, že striedanie starostlivosti zo strany rodičov mal. I. vyhovuje. K zvládnutiu rozpadu rodiny by obom deťom pomohlo psychologické poradenstvo, ktoré sa už realizuje a ktoré obaja rodičia pozitívne hodnotili.

9. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, pripojených listinných dôkazov, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6P/48/2020, 5P/42/2020, 2Tp/39/2020 a ďalších listinných dôkazov považuje súd návrh matky zveriť na čas do rozhodnutia o rozvode a úprave pomerov mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' výživným na obe mal. deti, za nedôvodný. Preto návrh matky zamietol.

15. V konaní bolo zistené, že od júna 2020, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, sa rodičia o mal. I. starajú striedavo v týždenných intervaloch. Maloletá O. zostala bývať s otcom, pričom s matkou sa odmieta stretávať. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí, v ktorom bolo matke a mal. O. odporučené zúčastniť sa psychologického poradenstva na referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov.

16. Nakoľko otec mal. detí je trestne stíhaný na slobode a poškodenou je matka mal. detí, považuje súd za potrebné súdnym rozhodnutím upraviť pomery rodičov k mal. deťom do právoplatného rozhodnutia o rozvode. Otcovi mal. bol uložený zákaz akéhokoľvek styku (osobného, telefonického, poštového, SMS, elektronickými komunikačnými prostriedkami) a zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej - matke mal.

detí na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a miesta, kde sa poškodená zdržuje a ktoré navštevuje, avšak s výnimkou nevyhnutného úradného styku.

17. Keďže mal. I. je vo faktickej starostlivosti oboch rodičov, je potrebné mal. I. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch a upraviť jej odovzdávanie prostredníctvom tretej osoby. Maloletú O., ktorá matku odmieta, pričom sa t.č. zúčastňuje aj s matkou psychologického poradenstva, súd zveril dočasne do osobnej starostlivosti otca.

18. Zároveň súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky na mal. O. mesačne sumou 30,00 €, ktoré je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 23. 10. 2020. V tomto prípade ide o pomerne nízku sumu, len nevýznamne prevyšujúcu minimálne výživné stanovené právnymi predpismi. Otec sa na výžive mal. O. podieľa sám, matka mu na výživu ničím neprispieva. Konečná výška výživného bude určená v rámci konania vo veci samej, a to po vykonaní riadneho dokazovania ohľadne zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.