

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200383
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200383.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8620200383.2
2Csp/13/2020-70
8620200383

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému V. o zaplatenie 2.992,- Eur s príslušenstvom takto r o z h o d o l :

I. Konanie o sumu 2.470,35 Eur s prísl. z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 521,65 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok v sume 137,30 Eur zaplatený na účet Slovenskej pošty a.s. a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

O d ô v o d n e n i e

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 2.992,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2020 do zaplatenia.

-2- 2Csp/13/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 27.9.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0043996944. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu

z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- Eur a bol mu povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 10.1.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.992,- Eur. Žalovaný doposiaľ túto sumu neuhradil.

3. Písomným podaním zo dňa 6.4.2020 žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. Súd preto uznesením sp. zn. 2Csp/13/2020 zo dňa 18.5.2020 pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 10.5.2020 písomne nevyjadril.

5. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 9.9.2020 uviedol, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.470,35 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Preto súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Zároveň upravil petit žalobného návrhu tak, že žiadal zaplatiť sumu vo výške 521,65 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2020 do zaplatenia a teda si uplatnil už

-3- 2Csp/13/2020

len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil. Suma čerpaného úveru bola vo výške 1.752,15 Eur a žalovaný uhradil sumu 1.230,50 Eur.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7...Dňa 27.9.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 43996944, pričom bol schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 20,- Eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne.

8. Z výpisu pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 5.10.2013 do 31.12.2019 je zrejmé že žalovaný zrealizoval výber v celovej výške 1.752,15 Eur a jednotlivými splátkami uhradil sumu 1.230,50 Eur.

9. Listom zo dňa 1.2.2017 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že k tomuto dňu eviduje ku kreditnej karte č. 0043996944 nedoplatok na splátkach vo výške 135,- Eur, ktorý ho žiada bezodkladne uhradiť. Zároveň ho upozornil, že ak do 8.2.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 4.3.2017 právny predchodca žalovanému oznámil, že nakoľko dlžnú splátku v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z kreditnej karty č. 0043996944 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu oznámil, že jeho dlžná čiastka k tomu to dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.572,71 Eur.

11. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 2 písm. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

12. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB a.s. dňa 27.9.2013 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu o vydaní pôžičkovej karty Quatro, na základe ktorej bola dohodnutá výška úverového rámca v sume 600,- Eur s mesačnou
-4- 2Csp/13/2020

splátkou 20,- Eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- Eur. Žalovaný jednotlivými výbermi vyčerpal celkom sumu 1.752,15 Eur a jednotlivými splátkami uhradil celkom sumu 1.230,50 Eur. Zostáva mu uhradiť tak žalobcovi sumu vo výške 521,65 Eur (1.752,15 - 1.230,50).

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania, pričom v zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa zosplatenia úveru t.j. od 21.1.2020 do zaplatenia.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3,4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch, pričom rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 137,30 Eur po krátení o sumu 6,70 Eur, pretože žalobca vzal žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Súd zašle po právoplatnosti rozsudku odpis tohto rozsudku prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozsudku.

P O U Ć E N I E :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

-5- 2Csp/13/2020

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku 23. novembra 2020

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

r o z h o d o l :