

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200246
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200246.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov v rade 1/: Ž. D. N., R.. XX.XX.XXXX, v rade 2/: T. D., R.. XX.XX.XXXX, V. D. F. XXXXX/XX, K. X, proti žalovaným v rade 1/: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, v rade 2/: Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ podali dňa 23.01.2020 žalobu, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva a o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. Zároveň žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 2/ tak, aby sa títo zdržali výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, k. ú. N..

2. Súd uznesením zo dňa 18.02.2020 nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 2/ s tým, že žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva viaznúceho na nehnuteľnostiach vo vlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovanému v rade 2/ uložil povinnosť zdržať sa vykonávania úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v rade 1/ a 2/. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

3. Žalovaný v rade 1/ podal proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 11Co/67/2020 - 130 zo dňa 23.07.2020 uznesenie okresného súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a IV. potvrdil, vo zvyšnej časti zostalo uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

4. Podaním zo dňa 19.11.2020 žalobcovia žalobu v celom rozsahu vzali späť bez uvedenia dôvodu. K späťvzatiu žaloby došlo v štádiu konania, kedy nebolo nariadené vo veci pojednávanie.

5. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov došlo skôr ako súd vo veci nariadil pojednávanie. Z tohto dôvodu súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, resp. na ich nesúhlas by súd neprihliadal.

9. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v bode IV. výroku rozhodol tak, že o trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Pri posúdení úspechu v tejto časti konania neodkladným opatrením v časti súd vyhovel návrhu žalobcov, ktorí žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, a na odvolanie žalovaného v rade 1/ bolo rozhodované odvolacím súdom, ktorý v podstate uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a IV. potvrdil, výrok III. z rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo, že vo zvyšnej časti súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal. Z takto zisteného a posudzovaného úspechu strán sporu, pokiaľ sa jednalo o štádium v čase, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie, tak žalobcovia boli v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešní (bod III. výroku súdu prvej inštancie), vo zvyšnej časti boli úspešní a tak ako rozhodol odvolací súd, teda v tejto časti zase bol neúspešný žalovaný v rade 1/, žalovaný v rade 2/ opravný prostriedok nepodal.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konanie, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri posudzovaní trov konania v predmetnej veci po tom ako žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu a súd konanie zastavil, rozhodol súd o trovách konania vo vzťahu k všetkým stranám sporu tak, že im nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia, ktorí vzali žalobu späť, neuviedli dôvod späťvzatia žaloby. Z tohto možno vyhodnotiť, že procesne zavinili zastavenie konania, avšak žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania v sporovej konanie nevznikli, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Pri vyhodnotení trov konania vo vzťahu k obsahu neodkladného opatrenia postupoval súd podľa výsledku konania, kedy bolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia tak, že v časti bolo žalobcom vyhovené a pokiaľ žalovaný v rade 1/ podal proti tomuto odvolanie, bol neúspešný, preto o trovách konania je dôvodné rozhodnúť tak, že žiadnej z strán sporu neprináleží nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.