

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203411
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419203411.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa matky C. toho času L. a otca O. o návrhu na dlžné výživné, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Kežmarok nemá právomoc konať.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 09. 12. 2019 na tunajší súd návrh na určenie výživného pre mal. B. a to od 24. 11. 2017.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletej B., pričom s jej otcom O., nikdy neboli manželmi a maloletá pochádza z mimo manželského zväzku. Otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, o dieťa nejavi žiaden záujem, vôbec s ňou nekomunikuje. Sľuby, že príde za dcérou nikdy nedodrжал, i napriek tomu, že jej setra mu dvakrát kúpila letenky. Ani počas doby keď žili všetci traja v spoločnej domácnosti o dieťa nejavi žiaden záujem, so starostlivosťou o dcéru jej nepomáhal. Rovnako nedodrжал sľuby, že sa zamestná. Odišiel za prácou do Anglicka, avšak vôbec za nezamestnal a už sa ani nevrátil. Všetky potreby musí dcére zabezpečovať ona. S dcérou žijú v Írsku, kde sa maloletá narodila, kde aj od narodenia žije. V Írsku navštevuje školu, má tam lekárov. Navrhovateľka hradí všetky náklady v Írsku spojené s bývaním, školou, stravou, ošatením sama, nakoľko otec dieťaťa jej žiadnou sumou na výživu maloletej neprispieva.

3. Súd zároveň zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 3P/223/2019 viedlo konanie o zmenu priezviska pre mal. B. a kde rovnako ako navrhovateľka vystupovala C. a ako otec O.. Ďalej zo spisu sp. zn. 3P/223/2019 súd zistil, že otcom maloletej B. je O. s ktorým žili v pomere druh a družka, pričom manželstvo nikdy neuzatvorili. O. je uvedený ako otec mal. B. v jej rodnom liste, ktorý otcovstvo k mal. B. uznal. Maloletá B. sa narodila v Írsku, kde aj v súčasnej dobe obe žijú. Mal. dcéra v Írsku navštevuje školu, kde dosahuje dobré výsledky. Rovnako v Írsku má aj svojho lekára. V Írsku má vytvorené rodinné zázemie, nakoľko je tam aj ďalšia rodina matky mal. dieťaťa. S otcom mal. dcéry sa rozišli, pričom už dlhšiu dobu nežijú spolu. Otec mal. dcéry odišiel zo spoločnej domácnosti, vrátil sa na Slovensko, kde už má novú rodinu. Mal. dcéra spoločne s matkou ostali žiť v Írsku. Otec mal. dcéry o mal. dcéru nejavi záujem. Tieto skutočnosti navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 24. 01. 2020 oznámila aj v tomto konaní.

4. V konaní sa objavuje cudzí prvok, ktorý je daný tým, oprávnený, teda maloleté dieťa, ako i jeho matka žijú už dlhšiu dobu, t. j. od narodenia dieťaťa žijú v Írsku.

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplynulo, že dieťa sa narodilo dňa XX. XX. XXXX v K., v Írsku. Taktiež z lustrácie v Registri obyvateľov SR mal súd za preukázané, že maloletá B. sa narodila dňa XX. XX. XXXX v K. v Írsku. Na území Slovenskej republiky nemá evidovaný ani trvalý ani prechodný pobyt. Navrhovateľka, matka maloletej má síce evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, a to na adrese G. okres Kežmarok, avšak ako sama opakovane vo svojich vyjadreniach uviedla minimálne od narodenia dieťaťa žije v Írsku. Rovnako otec maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt na území SR, a to na adrese D., pričom v spoločnej domácnosti žili účastníci naposledy v Írsku.

6. Výzvou zo dňa 08. 01. 2020, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. 3P/223/2019 súd vyzval navrhovateľku, aby súdu v lehote 7 dní písomne oznámila, od kedy býva s mal. B. v Írsku, dokedy plánuje ostať bývať v Írsku a miesto, kde maloleté dieťa navštevuje školské zariadenie a detského lekára.

7. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 01. 2020, v ktorom uviedla, že maloletá dcéra sa narodila XX. XX. XXXX v Írsku, kde aj v súčasnosti žijú. Rovnako maloletá dcéra navštevuje v Írsku školu, pričom predložila listiny preukazujúce jej tvrdenia. Nevedela uviesť ako dlho v Írsku ostanú, avšak v Írsku chodí do školy, majú tu vytvorené zázemie, rovnako je v Írsku i ďalšia rodina a maloletá má tiež lekára v Írsku.

8. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na tunajšom súde sa nevedelo žiadne konanie o určenie rodičovských práv a povinností ani konanie o určenie vyživovacej povinnosti vo veci oprávnenej mal. B.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je rodinnoprávny spor s cudzím prvkom. V našej ústave aj v zákone o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom máme ustanovenie o prednosti medzinárodných zmlúv pred vnútroštátnym zákonom. To znamená, že je potrebné aplikovať nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti .

12. Pre určenie právomoci súdu vo veci s cudzím prvkom týkajúcim sa niektorého z členských štátov Európskej únie vo veciach vyživovacej povinnosti je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v nariadení Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, pričom nariadenie má podľa čl. 7 ods. 2 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

13. Podľa čl. 3 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch daná: a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu, alebo b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

14. Predmetné nariadenie neobsahuje definíciu pojmu obvyklý pobyt. V zmysle názorov právnej vedy a komentára k uvedenému nariadeniu je možné za obvyklý pobyt považovať miesto, kde má osoba centrum, ťažisko svojho života, svojich záujmov, s ohľadom na svoj rodinný, pracovný, či sociálny život. Zo spisového materiálu nepochybne vyplýva, že maloleté dieťa (osoba oprávnená na výživné) byva spolu s matkou minimálne od decembra 2013 v Írsku, nakoľko dňa XX.XX.XXXX sa maloletá B. v Írsku narodila, čo vyplýva jednak registra obyvateľov, keďže maloletá má ako miesto narodenia uvedené K., Írsko. Rovnako matka maloletej dlhodobo, od narodenia maloletej, t.j. od K. zdržiava v Írsku. Na základe uvedeného možno ustáliť, že obvyklým pobytom maloletého dieťaťa, teda miestom, kde je ťažisko jeho života, je Írsko, a doposiaľ sa na území SR nevedli žiadne konania týkajúce sa maloletej B..

15. Rozhodným pre posúdenie právomoci súdu konať v predmetnej veci je vyriešenie otázky, kde má maloleté dieťa - B. obvyklý pobyt.

16. Súd je povinný skúmať obvyklý pobyt dieťaťa v čase začatia konania. Z predložených listinných dôkazov a najmä zo samotného písomného vyjadrenia matky, ako aj vyžiadaných správ predovšetkým z Registra obyvateľov SR, ako i vyjadrenia matky mal súd za preukázané, že maloletá B. nemá obvyklý pobyt na území SR, ale maloletý má obvyklý pobyt v Írsku, kde sa od svojho narodenia nepretržite zdržiava (podľa vyjadrenia matky sa dcéra v Írsku narodila a trvalo tam žije). Tieto skutočnosti jednoznačne vyplynuli z návrhu určenie výživného, zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/223/2019, z lustrácie Registra obyvateľov SR. Zároveň jednoznačne z vyjadrení matky vyplynulo, že maloletá dcéra má vytvorené zázemie v Írsku, kde už v súčasnej dobe navštevuje školu a kde má tiež lekárov. Na území SR takéto zázemie vytvorené nemá.

17. Nedostatok právomoci spôsobuje vždy neodstrániteľnú vadu konania s nevyhnutným následkom, ktorým je zastavenie konania, preto súdu neostávalo iné, než konanie zastaviť.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je súd povinný prihliadať na procesnú zodpovednosť strán na zastavení konania a tú stranu, ktorá svojím konaním zastavenie konania zapríčinila, zaviazat' na náhradu trov konania protistrane. V tomto prípade súd zastáva názor, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žiadnej zo strán, preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.