

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010317
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou v trestnej veci obžalovanej Q. U. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 23.11.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/9/2020 zo dňa 16.03.2020, právoplatný dňa 05.05.2020 vo výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestom čine spáchanom s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

obžalovaná
Q. U. P. Ň. I. Š. X. K. T. Á. , narodená XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W., R.. K.. F. XXXX/XX,
na slobode,
je vinná, že :

1/ dňa 12.03.2020 v čase približne o 09.30 hod. v Topoľčanoch na ul. R.. K.. F. v predajni W. A. počas prevádzky odcudzila z predajnej plochy 1 ks dámsku podprsenku čiernej farby zn. Fláme v hodnote 13,99,- Eur, 1 ks dámsku podprsenku bielej farby zn. Fláme v hodnote 9,99,- Eur, 2 ks čiernych nohavičiek zn. Fláme v celkovej hodnote 6,66,- Eur, 1 ks biele nohavičky v hodnote 3,33,- Eur, 1 ks slnečných okuliarov v hodnote 4,99,- Eur, 1 ks náhrdelník striebornej farby v tvare srdca v hodnote 2,99,- Eur, 1 ks set 6 párov náušnic v hodnote 5,99,- Eur, 1 ks set 3 párov náušnic v hodnote 4,99,- Eur, kde s týmito vecami prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, čím poškodenej spoločnosti W. A. Y. Y..N..K., Y. Y. D. O. Č.. X, Y. spôsobila škodu krádežou tovaru vo výške 52,93,- Eur a takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 05.12.2019 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch - krádež tovaru v hodnote 155,84,- Eur v predajni D. D. W., udelením pokuty v rozkaznom konaní vo výške 30,- Eur Okresným úradom Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, č.k. OU-TO-OVVS-2019/012866,

2/ dňa 12.03.2020 v čase približne o 10.00 hod. v Topoľčanoch na ul. R.. K.. F. v predajni W. U. počas prevádzky odcudzila z predajnej plochy 1 ks guľôčkové pero v tvare marihuanevej cigarety v hodnote 2,30,- Eur a 1 ks červené dekoratívne srdce v hodnote 2,30,- Eur, kde s týmito vecami prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, čím poškodenej spoločnosti W. U. Y..N..K., Y. Y. X. Č.. XX, U. spôsobila škodu krádežou tovaru vo výške 4,60,- Eur a takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 05.12.2019 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch - krádež tovaru v hodnote 155,84,- Eur v predajni D. D. W., udelením pokuty v rozkaznom konaní vo výške 30,- Eur Okresným úradom Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, č.k. OU-TO-OVVS-2019/012866,

3/ dňa 12. 03. 2020 o 10.40 hod. v Topoľčanoch na I.. J.. U. T. F. W. počas prevádzky odcudzila z predajnej plochy 1 ks kuracie rezne v hodnote 4,03 eur, 3 ks Karička črievko v celkovej hodnote 2,97 eur, 1 ks Silan

Magaffair 260g v hodnote 4,29 eur, 1 ks Nescafe Gold 100 g v hodnote 5,99 eur, 1 ks Airwick 250 ml v hodnote 4,49 eur, 1 ks Nutella 350 g v hodnote 2,59 eur, 1 ks Kinder Moments 162 g v hodnote 1,35 eur, 1 ks Leerdamer Originál 100 g v hodnote 1,29 eur, kde tieto veci si vložila do prinesenej tašky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, pričom bola zadržaná pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti W. Y. G..Y., X. Q. Z., U., Z.: XXXXXXXX spôsobila škodu krádežou tovaru vo výške 33,18 eur a konala tak, hoci v rozkaznom konaní číslo OU-TO-OVVS-2019/012866 zo dňa 05.12.2019 bola Okresným úradom Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy postihnutá pokutou vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v hodnote 155,84 eur v predajni D. D. W.,

t e d a :

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby
si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovanej Q. U.. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkýň poškodených P. Š. G. H. T., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i súdnom konaní, prečítaním a oboznámením obsahu pripojených spisov ohľadne predchádzajúcich odsúdení obžalovanej. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd vyhlásenie obžalovanej neprijal, nakoľko po oboznámení sa so skutkami ktoré sa obžalovanej kladú za vinu a s ich právnou kvalifikáciou mal za to, že ide o pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a tak prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu.

Obžalovaná vypovedala, že mala zlú finančnú situáciu, prišla do predajne W., prechádzala sa po predajni, niečo aj kúpila, ale odcudzila tovar a to pero a dekoráciu. Tovar potom vydala na políciu. Následne išla do predajne W., zobrala nejaké podprsenky, nohavičky a bižutériu, odovzdala tento tovar

potom na policajnej stanici, ktorý bol nepoškodený. Chcela krádežou urobiť radosť mame i sebe, mohla sa poučiť i z predchádzajúcich činov, ale zistila, že už viac nemôže kraďnúť, aby sa nedostala do väzenia.

Svedkyňa - poškodená P. Š. vypovedala, že obžalovaná prišla do predajne, spozorovala že sa netradične správa, tak ju sledovala po predajni. Keď odišla, zbadala odlepené štítky z tovaru, ktorý potom nahodila do pokladne a zistila, ktorým tovarom štítko chýba. Nikto iný to nemohol byť, pretože v tom čase tam bola iba obžalovaná. Kamerové záznamy nemáme, tovar bol potom vrátený.

Svedkyňa - poškodená S. T. vypovedala, že obžalovaná prišla do predajne, ako odišla, išli pozrieť tovar, ktorý si prezerala. Skontrolovali ho cez pokladňu a zistili, ktorý tovar chýba. Boli to podprsenky, viac už nepozerali. Nikto iný vtedy v predajni nebol, ona bola prvá zákazníčka. Kamerové záznamy nemajú. Tovar bol vrátený políciou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/33/2018, vyplýva že obžalovaná bola trestným rozkazom zo dňa 25.04.2018 sp.zn. 1T/33/2018-106 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok do 09.05.2019 a povinnosť nahradiť škodu. Súd uznesením zo dňa 30.09.2020 sp.zn. 1T/33/2018 rozhodol tak, že obžalovaná sa v skúšobnej dobe sa osvedčila a tak sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0T/9/2020 vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom zo dňa 16.03.2020 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 18 mesiacov. Skutok spáchala dňa 12.03.2020 o 10.40. hod. a obvinenie jej bolo vznesené dňa 12.03.2020, po tom ako bezprostredne po spáchaní skutku zadržala polícia.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním hlavne s poukazom na priznanie obžalovanej, výpoveď svedkýň Š. G. T. ako aj ďalších oboznámených dôkazov bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutky pre ktoré bola podaná obžaloba sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku. Nakoľko obžalovaná pokračovala v páchaní toho istého trestného činu a spáchala tri skutky v rovnaký deň a to dňa 12.03.2020 o 09.30 hod, o 10.00. hod a o 10.40. hod., (skutok zo dňa 12.03.2020 spáchaný o 10.40. hod, bol prejednávaný v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/9/2020 za ktorý jej bolo vznesené obvinenie dňa 12.03.2020, po tom ako ju bezprostredne po spáchaní skutku zadržala polícia), pričom obvinenie za skutky prejednávané v tomto konaní jej bolo vznesené až dňa 20.05.2020, tak je protiprávne konanie obžalovanej potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací trestný čin v zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona, nakoľko obžalovaná pokračovala v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa tak posudzuje ako jeden trestný čin, nakoľko ich spája objektívna súvislosť v čase a spôsobe ich páchania (spáchané v jeden deň rovnakým spôsobom - krádeže v predajniach tovaru) a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovanej spáchať tento trestný čin. Čo sa týka právnej kvalifikácie týchto skutkov, zo spisu 1T/33/2018 vyplynulo, že obžalovaná sa v skúšobnej dobe (od 09.05.2018 do 09.05.2019) podmienene odloženého výkonu trestu osvedčila, hľadí sa tak na ňu akoby nebola odsúdená, skutok tak nemožno kvalifikovať podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a to že už bola ta taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Súd tak oproti obžalobe kvalifikoval všetky tri skutky ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, keďže obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Okresným úradom Topoľčany v rozkaznom konaní číslo OU-TO-OVVS-2019/012866 zo dňa 05.12.2019, odbor všeobecnej vnútornej správy, pokutou vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v hodnote 155,84 eur v predajni D. D. W.. Súd v tomto smere taktiež upravil znenie skutkových viet.

Obžalovaná konala v priamom úmysle, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je predovšetkým vlastnícke právo k veci.

Nakoľko súd obžalovanú odsúdil za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bola súdom prvého stupňa (Okresným súdom Topoľčany v konaní sp.zn. OT/9/2020) vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz), ktorý už nadobudol právoplatnosť (dňa 05.05.2020), súd zrušil vo výroku rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad a znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokov, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovanej, doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná za prečiny krádeže. V jednom prípade sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená a v jednom prípade bola odsúdená za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, prejednávaného v tomto konaní. Spáchala dva priestupky, jeden proti verejnému poriadku, jeden proti majetku. Je nezamestnaná.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 Trestného zákona súd zistil, že obžalovaná sa v prípravnom konaní k trestnému činu priznala a svoje konanie úprimne oľutovala (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) Súčasne jej poľahčovalo, že napomáhala orgánom činným v trestom konaní spoluprácou pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a v súdnom konaní vyhlásením o vine tak, ako to predpokladá ustanovenie § 36 písmeno n) Trestného zákona. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovanej prevažuje pomer poľahčujúcich okolností 2:0, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda do 16 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorý pred spáchaním trestného činu síce bola trestaná ale hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená, spáchaný trestný čin priznala a oľutovala ale aj vzhľadom na závažnosť spáchaného pokračovacieho trestného činu, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. S poukazom na osobu obžalovanej a na jej pomery súd nepovažoval výkon trestu odňatia slobody za potrebný a tak ho podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu 2 roky. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.