

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205176
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319205176.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoleté dieťa: V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Y. XXX, toho času L. XXXX/XX, J., dieťa rodičov - matky: L. L., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom U. Y. XXX, toho času L. XXXX/XX, J., a otca: N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Y. XXX, toho času L. G. XXX, V., o návrhu matky v čase podania maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k medzičasom plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v čase podania maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2019 domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov v čase podania maloletým deťom, ktoré konanie bolo zapísané a vedené pod sp. zn. 21P/84/2019. Tunajší súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/180/2018-17 zo dňa 26.2.2019, právoplatným dňa 10.5.2019, bola miestna príslušnosť na konanie vo vzťahu k maloletému V. I., nar. XX.X.XXXX, prenesená na Okresný súd Bratislava III. Okresný súd Bratislava III vyslovil nesúhlas s prenesením príslušnosti. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CcC/13/2019-37 zo dňa 29.7.2019 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s prenesením príslušnosti nie je dôvodný a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie vo veci je Okresný súd Bratislava III. O maloletej T. I., nar. XX.X.XXXX naposledy rozhodoval tunajší súd, čím si založil miestnu príslušnosť. Vzhľadom k uvedenému, súd konanie vo veci návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov v čase podania maloletému V. vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zároveň postúpené Okresnému súdu Bratislava III, ako miestne príslušnému. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 37P/333/2019-27 zo dňa 2.1.2020 preniesol miestnu príslušnosť tunajšiemu súdu, ktorému bol spis doručený dňa 20.4.2020 a zapísaný pod sp. zn. 12P/60/2020.

2. Dňa 22.9.2020 doručila matka medzičasom plnoletého dieťaťa späťvzatie návrhu a žiadala konanie zastaviť. K späťvzatiu matky sa pripojilo aj medzičasom plnoleté dieťa, ktoré uviedlo, že k návrhu matky sa nemieni pripojiť a žiadalo, aby bolo konanie zastavené. Súd nežiadal súhlas so späťvzatím zo strany kolízneho opatrovníka, nakoľko v predmetnom konaní tento ani nebol ustanovený, a to s poukazom na skutočnosť, že dieťa medzičasom nadobudlo plnoletosť. Súd zároveň doručoval späťvzatie návrhu aj otcovi medzičasom plnoletého dieťaťa, a to na adresu trvalého bydliska, pričom zásielka sa vrátila so závadou - adresát je neznámy a následne na adresu, ktorú otec uviedol ako korešpondenčnú v konaní vedenom pod sp. zn. 21P/84/2019, pričom zásielka sa vrátila opätovne so závadou - adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Z uvedeného vyplýva, že späťvzatie návrhu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu a poučením, že v prípade, že sa k späťvzatiu nevyjadrí v lehote 10 dní, súd bude mať za to, že k nemu nemá pripomienky a konanie bude zastavené. Otec medzičasom plnoletého dieťaťa si písomnosti neprevzal, preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP, pričom uplatnil fikciu doručenia. Z uvedeného vyplýva, že otec medzičasom plnoletého dieťaťa sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo matky medzičasom plnoletého dieťaťa s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil a to aj s poukazom na skutočnosť, že medzičasom plnoleté dieťa sa nemienilo pripojiť k návrhu matky a otec medzičasom plnoletého dieťaťa k späťvzatiu návrhu matky nemal pripomienky. Súd v danom prípade nežiadal súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím a to s poukazom na skutočnosť, že v konaní nebol ustanovený.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).