

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010157
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 23. novembra 2020 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý

Miloš B e d n á r i k, nar. XX. X. XXXX V. L., trvale bytom E. X. XXX, okres E. F., zamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom Miloš Bednárík, IČO: 45 689 563, s miestom podnikania Liptovská Porúbka č. 555, okres Liptovský Mikuláš,

1./ v rozpore s ustanovením § 142 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, nezaplatil v lehotách splatnosti Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš, so sídlom Ulica Ľudovíta Štúra č. 34, Liptovský Mikuláš za obdobie 05/2018-04/2019 a 09/2019-10/2019 splatné poistné na sociálne poistenie vo výške spolu 3.734,19 eura,

2./ v rozpore so zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezaplatil v lehotách splatnosti zdravotnej poisťovni Union, a. s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, za obdobie mesiacov 09/2018-04/2019 a 07/2019-10/2019 splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške spolu 973,28 eura,

3./ nezaplatil Daňovému úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, so sídlom Ulica Hollého č. 3, Liptovský Mikuláš, daň z príjmov právnických osôb v lehote upravenej v § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov fyzických a právnických osôb v znení neskorších predpisov, za rok 2015 v sume 967,29 eura, za rok 2016 v sume 2.696,18 eura, za rok 2017 v sume 1.192,37 eura, za rok 2018 v sume 1.351,94 eura, napriek tomu, že disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na zaplatenie dane, čím správcovi dane - Daňovému úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, nezaplatil daň v celkovej výške 6.207,78 eura,

t e d a

v bode 1./ a 2./

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

v bode 3./

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ a 2./

pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3./

pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Za skutky pod bodom 1./ a 2./

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 140 (stoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný je p o v i n n ý vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obžalovaný je p o v i n n ý vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Za skutok pod bodom 3./

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovaný u k l a d á súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/61/2019-291 zo dňa 2. 7. 2019, doručený obžalovanému dňa 9. 7. 2019, právoplatný dňa 11. 9. 2019, ktorým mu bol podľa § 278 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou na 15 mesiacov, trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 23. novembra 2020