

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203236  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203236.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U., o zaplatenie 1.060,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.020,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.020,17 eur od 04.10.2016 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,46 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.06.2019 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.060,09 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 04.10.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to titulom zlúčenia. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením pôvodný žalobca ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 18.12.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 39,92 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.395,20 eur. Žalovaný uhradil do dňa podania žaloby z uvedenej zmluvy sumu 1.117,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27.07.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca preto dňa 19.09.2016 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.09.2016. Žalovaný doposiaľ dlžné splátky neuhradil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.177,85 eur, pričom uhradil len sumu 1.117,76 eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu tak predstavoval sumu 1.060,09 eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil zároveň nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania zo žalovanej sumy, a to od

šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže toto oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac päť dní.

2. Súd vo veci vydal dňa 02.08.2019 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením zo dňa 09.01.2020 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019 žalobca navrhol zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to z pôvodného žalobcu na nového žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Tento návrh odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a na základe žiadosti o postúpenie a prevod bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené písomným oznámením o postúpení pohľadávky. K návrhu pripojil rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod, identifikáciu žalovanej pohľadávky a oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s poštovým podacím hárkom. Súčasťou návrhu bol tiež súhlas nového žalobcu so vstupom do konania.

4. Uznesením zo dňa 09.03.2020 č. k. 18Csp/45/2019-111 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) vstúpil nový žalobca (Intrum Slovakia s.r.o.).

5. Žaloba bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 02.10.2020. Spolu so žalobou bola žalovanému doručená výzva, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe napriek tomu nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie dňa 24.11.2020 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") v spojení s § 297 C. s. p., na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 18.11.2020, v ktorom navrhli, aby súd o veci rozhodol bez ich osobnej účasti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 02.10.2020. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 180 C. s. p. vykonal pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: projekt rozdelenia zlúčením, zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 18.12.2013, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka s poštovou obálkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod, identifikácia žalovanej pohľadávky a oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s poštovým podacím hárkom.

8. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 18.12.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému pôžičku - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť pôžičku v 60 mesačných splátkach vo výške 39,92 eur (splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci), spolu vo výške 2.395,20 eur. Celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali sumu 895,20 eur, fixná ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) boli vo výške 22,20 %. Termín konečnej splatnosti bol v mesiaci december 2018. Žalovaný platil mesačné splátky až do mesiaca apríl 2016, spolu zaplatil sumu vo výške 1.117,76 eur (t. j. 28 splátok vo výške 39,92 eur). Ďalšie splátky už žalovaný nevykonal. Listom zo dňa 27.07.2016 veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 119,76 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 28.09.2016 veriteľ žalovanému oznámil, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 1.060,65 eur.

V zmysle projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 sa Všeobecná úverová banka, a.s. stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019 bola pohľadávka veriteľa voči žalovanému postúpená na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanému preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 1.020,17 eur s príslušenstvom (t. j. so zákonným úrokom z omeškania). Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil ako spotrebiteľský, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, a to vrátane zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. - zanikol rozdelením a zlúčením so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ktorá prevzala ostatné podnikanie zanikajúcej spoločnosti vrátane žalobou uplatnenej pohľadávky. Súd mal ďalej preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a žiadosti o postúpenie a prevod došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., t. j. na súčasného žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená písomným oznámením o postúpení pohľadávky. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

22. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu ďalej vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému peňažnú pôžičku vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť pôžičku v 60 mesačných splátkach vo výške 39,92 eur (splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci), spolu vo výške 2.395,20 eur. Celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali sumu 895,20 eur, fixná ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) boli vo výške 22,20 %. Termín konečnej splatnosti bol v mesiaci december 2018. Zmluvný vzťah medzi veriteľom a žalovaným súd vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V nadväznosti na to súd konštatuje, že predmetná zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky bola vyhotovená v písomnej forme a obsahuje všetky povinné obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch i zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka.

23. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný platil mesačné splátky riadne a včas až do mesiaca apríl 2016, pričom spolu zaplatil sumu 1.117,76 eur (t. j. 28 splátok vo výške 39,92 eur). Ďalšie splátky žalovaný nezaplatil. Listom zo dňa 27.07.2016 veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 119,76 eur (t. j. nedoplatku za tri mesiace) a zároveň ho upozornil, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný neuhradil žiadnu splatnú splátku, veriteľ listom zo dňa 28.09.2016 žalovanému oznámil, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 1.060,65 eur. Veriteľ tak pri vyhlásení predčasnej (okamžitej) splatnosti úveru postupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru veriteľovi vyplýva z čl. 12 bodu 4. písomnej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky.

24. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi (resp. jeho právnym predchodcom) sumu 2.177,85 eur. Táto suma pozostáva z 32 predpísaných mesačných splátok do zosplatenia pôžičky (32 x 39,92 eur, spolu vo výške 1.277,44 eur) a zo sumy po zosplatení pôžičky vo výške 900,41 eur. Žalovaný zaplatil 28 mesačných splátok od januára 2014 do apríla 2016 spolu vo výške 1.117,76 eur (28 x 39,92 eur). Žalobca si teda podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie štyroch mesačných splátok vo výške 39,92 eur za mesiace máj až august 2016 a nárok na zaplatenie zosplatennej sumy pôžičky vo výške 900,41 eur.

25. Splátka za máj 2016 vo výške 39,92 eur sa stala splatná dňa 21.05.2016 a trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 21.05.2019. Žalobca podal žalobu až dňa 21.06.2019, v čase podania žaloby tak už bola táto splátka premlčaná. Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy však nemožno vymáhať (§ 54a Občianskeho zákonníka), pričom súd je povinný prihliadať na premlčanie z úradnej povinnosti. Dôsledkom toho je zamietnutie žaloby. Zvyšok žalobou uplatnenej pohľadávky vo výške 1.020,17 eur (t. j. tri mesačné splátky vo výške 39,92 eur za mesiace jún až august 2016 a zosplatená suma pôžičky vo výške 900,41 eur) už premlčaný nebol. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.020,17 eur a vo zvyšnej časti (t. j. v časti o zaplatenie sumy 39,92 eur) žalobu zamietol.

26. Nezaplatením dlžných súm v lehotách splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 1.020,17 eur tak, ako to žalobca žiadal v žalobe, teda od 04.10.2016 až do zaplatenia.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.020,17 eur, žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie 39,92 eur. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 96,23 % (podiel sumy 1.020,17 eur a sumy 1.060,09 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 3,77 % (podiel sumy 39,92 eur a sumy 1.060,09 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 92,46 % ( $96,23 \% - 3,77 \% = 92,46 \%$ ). Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 92,46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.