

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010512
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010512.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedníčkou senátu JUDr. Dianou Cvikovou o žiadosti odsúdeného N. W., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia v Nových Zámkoch dňa 23.11.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného N. W., nar. XX.XX.XXXX v T. F., trvale bytom D. č. XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra, o zahľadanie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004 z 03.03.2005, právoplatným dňa 31.03.2005, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

odôvodnenie:

Odsúdený N. W. podal na Okresnom súde Nové Zámky žiadosť o zahľadanie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004 z 03.03.2005, právoplatným dňa 31.03.2005.

Súd na základe žiadosti odsúdeného vyžiadal odpis z registra trestov a zo súdneho spisu, vzťahujúceho sa na odsúdenie, ktoré odsúdený žiada zahladiť, zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004 z 03.03.2005, právoplatným dňa 31.03.2005, bol Ján Lakatoš uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS.

Odsúdenému bol výkon trestu odňatia slobody nariadený dňa 05.04.2005, tento dňa 05.04.2003 aj nastúpil, pričom mu bola do doby výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba výkonu väzby od 07.07.2004 do 05.04.2005.

Odsúdený bol z výkonu tohto trestu odňatia slobody ako aj trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/156/2002, podmienčne prepustený dňa 07.03.2006 na základe uznesenia Okresného súdu v Trnave sp.zn. 6PP/27/2006 z 07.03.2006, právoplatným dňa 07.03.2006, za určenia skúšobnej doby 3 roky, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 09.02.2010.

Súd následne posudzoval potrebnú dobu pre zahľadanie odsúdenia podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania predmetného trestného činu, keďže ustanovenia neskoršieho zákona, t.j. Trestného zákona ako hmotnoprávneho predpisu, upravujúceho podmienky na zahľadanie odsúdenia, nie sú podľa posúdenia súdu pre odsúdeného priaznivejšie.

Podľa § 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti preto súd na základe žiadosti odsúdeného podľa § 469 a nasl. Trestného poriadku zisťoval, či odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil, t.j. po 07.03.2006 vzhľadom na dĺžku skutočne vykonaného trestu odňatia slobody počas určenej doby najmenej 5 rokov (§ 69 odsek 1 písmena b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), viedol riadny život.

Za týmto účelom si súd zadovážil súdne spisy a rozhodnutia, vzťahujúce sa na následné odsúdenia odsúdeného, správy o povesti z miesta bydliska odsúdeného, výpis z evidencie priestupkov, výpis z karty vodiča a ostatné charakteristiky.

Z vyššie uvedených podkladov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/159/2011 z 28.09.2011, právoplatným dňa 21.10.2011, bol N. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona (skutok z 25.05.2011 až 01.06.2011), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným dokladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

V označenej trestnej veci sa síce na odsúdeného toho času hľadí, akoby nebol odsúdený, uvedená fikcia nedosúdenia však neznamená zánik skutočnosti, že odsúdený sa v uvedenom čase dopustil trestného činu.

Z predmetného súdneho spisu (na č.l. 54 až 58) súčasne vyplýva, že odsúdený sa už dňa 24.01.2011 dopustil priestupku proti verejnému poriadku, za ktorý bol postihnutý uložením pokuty 30,- Eur a následne dňa 10.03.2011 znovu priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená pokuta 30,- Eur.

Z odpisu z registra trestov a postupom podľa § 488a odsek 2 Trestného poriadku zadováženého rozhodnutia justičného orgánu Rakúska - Landesgericht für strafsachen Wien sp.zn. 013Hv16/16i z 26.02.2016, právoplatného dňa 01.03.2016, súd zistil, že odsúdený sa dňa 04.02.2016 v Rakúsku dopustil pokračujúceho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom a bol mu uložený trest povinnej práce 12 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/42/2017 z 28.05.2017, právoplatným dňa 28.05.2017, bol N. W. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 25.05.2017) a bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

Zo správy obce D. a OO PZ D. súd nezistil žiadne negatívne poznatky o osobe odsúdeného, avšak bolo zistené, že aktuálne sa nachádza vo výkone väzby, pričom podľa oznámenia OR PZ Nové F. je stíhaný pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné. Následne súd zistil, že na Okresnom súde Nové Zámky je pod sp.zn. 3T/45/2020. vedené proti odsúdenému ako obžalovanému trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné (skutok z 27.10.2019 až 29.10.2019), ktoré konanie dosiaľ nie je právoplatne skončené.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplývajú nasledovné spáchania priestupkov odsúdeným:

- dňa 20.10.2015 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, uložená pokuta 30,- Eur,
- dňa 15.07.2016 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, uložená pokuta 70,- Eur,
- dňa 27.02.2017 priestupok proti majetku, uložená pokuta 35,- Eur,
- dňa 11.06.2018 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, uložená pokuta 30,- Eur,
- dňa 18.10.2018 priestupok proti majetku, uložená pokuta 20,- Eur,
- dňa 25.01.2019 priestupok proti majetku, uložená pokuta 30,- Eur,
- dňa 05.03.2019 dopravný priestupok, uložená pokuta 50,- Eur,
- dňa 15.07.2019 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, uložená pokuta 30,- Eur,
- dňa 06.08.2019 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, uložená pokuta 30,- Eur,
- dňa 07.08.2019 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, uložené napomenutie,
- dňa 26.10.2019 priestupok proti verejnému poriadku, uložené napomenutie.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Podmienkou zahladenia odsúdenia je, aby odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu ustanovenú v zákone riadny život. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahladenie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závažného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby potrebnej na zahladenie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahladenia odsúdenia význam, avšak podmienky na zahladenie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený N. W. po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004, t.j. po 07.03.2006 potrebnú dobu - nepretržite 5 rokov, riadny život doteraz nevedol a preto súd nemal splnenú základnú podmienku pre zahladenie jeho odsúdenia v zmysle ust. § 69 Zákona č. 140/1961 Zb. Ako totiž súd zistil z vyššie uvedených listinných dôkazov, odsúdený sa v dobe 5 rokov od podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 07.03.2006 do 07.03.2011 najskôr dopustil dňa 24.01.2011 priestupku proti verejnému poriadku, následne v ďalšej dobe priestupku zo dňa 10.03.2011, tiež trestnej činnosti (dňa 25.05. až 01.06.2011 a dňa 25.05.2017), a to aj na území Rakúska (dňa 04.02.2016) a od roku 2015 kontinuálne mnohopočetných priestupkov rôznorodého charakteru tak, ako je vyššie uvedené. Uvedené odsúdeným spáchané protiprávne delikty bez akýchkoľvek pochybností nemožno považovať za vedenie riadneho života a rešpektovanie právneho poriadku a tieto v každom z uvedených prípadov mali za následok prerušenie plynutia doby 5 rokov potrebnej pre zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004. Prvým protiprávnym deliktom, majúcim taký následok, bol už vyššie uvedený priestupok proti verejnému poriadku zo dňa 24.01.2011 a zatiaľ posledným zase ním dňa 26.10.2019 spáchaný priestupok proti verejnému poriadku. Z tohto dôvodu súd nebol povinný vyčakať na právoplatné skončenie aktuálne proti odsúdenému vedeného trestného konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 45/2020, pretože je zrejmé, že u odsúdeného aj bez ohľadu na jeho výsledok nie sú splnené podmienky pre zahladenie označeného jeho odsúdenia.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že odsúdený Ján W. nespĺnil zákonom ustanovené podmienky pre rozhodnutie o zahladení jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/209/2004 z 03.03.2005, pretože nevedol riadny život po dobu najmenej 5 rokov po výkone uloženého mu trestu odňatia slobody.

Súd odsúdeného upozorňuje, že v prípade zamietnutia žiadosti o zahladenie odsúdenia z vyššie uvedených dôvodov, možno túto podať až po uplynutí jedného roka. Žiadosť podanú napriek tomu súd zamietne bez preskúmania (§ 471 odsek 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.