

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/298/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206527
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206527.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matky - U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenej Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šala, IČO: 47 241 543, a otca - K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 16, 9X0 XX D., zastúpeného Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 50 187 309, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/37/2020-71, zo dňa 15.07.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Matka je povinná na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 39P/178/2020, o d o v z d a ť maloleté dieťa D. C., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ktorá sa bude realizovať nasledovne, počnúc mesiacom december 2020:

- otec bude osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovať od 2-ého piatka v kalendárnom mesiaci od 15.00 hod. do 3-tej nedele v danom kalendárnom mesiaci do 13.00 hod.

- matka bude osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovať od 3-tej nedele v kalendárnom mesiaci od 13.00 hod. do 2-ého piatka nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 15.00 hod.

- počas kalendárnych mesiacov júl a august bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 01.07. od 15.00 hod. do 15.07. do 13.00 hod. a od 01.08. od 15.00 hod. do 15.08. do 13.00 hod., a matka od 15.07. od 13.00 hod. do 01.08. do 15.00 hod. a od 15.08. od 13.00 hod. do 2-ého piatka nasledujúceho kalendárneho mesiaca (september) do 15.00 hod., kedy bude vo výkone osobnej starostlivosti o maloletého pokračovať otec podľa základnej úpravy

Miestom odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Rodičom sa pri preberaní a odovzdávaní maloletého ukladá vzájomná informačná povinnosť o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletého.

Matka má právo počas výkonu osobnej starostlivosti otca realizovať styk s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou Facetime, vždy v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod..

Otec je povinný kontakt matky s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od matky.

Otec má právo počas výkonu osobnej starostlivosti matky realizovať styk s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou Facetime, vždy v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod..

Matka je povinná kontakt otca s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od otca.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/37/2020-71, zo dňa 15.07.2020, sa m e n í tak, že návrh otca sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie, uznesením, č.k. 40P/37/2020-71, zo dňa 15.07.2020, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 39P/50/2019, upravil styk otca s maloletým D. C., nar. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň od štvrtka 17.00 hod. do nedele 15.00 hod. a od 14.08. 15:00 hod. do 23.08. 15:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať; upravil styk otca s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou Facetime, každý páry týždeň v pondelok a v stredu o 18.30 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod., matke uložil povinnosť kontakt otca s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od otca. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom otca podľa § 2 ods. 1, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330, § 333, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), dospievajúc k záveru o čiastočnom splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere. Vychádzal z faktickej starostlivosti matky o maloletého, žijúcej s maloletým v J. od (5/2020), po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti vedenej rodičmi v D.. Uviedol, že z doposiaľ vykonaného dokazovania a obsahu listín vyplýva, že rodičia počas odluky 3/2019 až 7/2019, zabezpečovali starostlivosť o maloletého formou striedavej osobnej starostlivosti, avšak po poslednom odchode matky sa na spôsobe ďalšej starostlivosti o maloletého a najmä styku otca s maloletým dohodnúť nevedia. Skonštatoval, že matka otcovi styk s maloletým bez jej prítomnosti a mimo ňou určeného miesta, neumožňuje. Poukázal na závery správy z prešetrenia pomerov zo dňa 06.05.2020, v pripojenom spise sp. zn. 39P/103/2020, z ktorého vyplýva blízky vzťah maloletého s otcom a každodenná starostlivosť otca o maloletého („v noci ho uspáva otec a spáva s tatinom, keď sa zobudí“). Vychádzal z aktuálne vykonaného pohovoru s maloletým zo dňa 14.07.2020, počas ktorého sa maloletý vyjadril, že pôjde k otcovi a bude tam aj spať, pričom matka uviedla, že maloletý otca neodmieta, avšak styk sa realizuje len v Košiciach za matkinej prítomnosti. Súd prvej inštancie záujme maloletého videl v potrebe dočasnej úpravy styku otca s maloletým, ktorý sa z dôvodu vzdialenosti bydlísk o maloletého starať nemôže, za stavu, že rodičia sa nevedia dohodnúť a matka otcovi neumožňuje dlhšie stretnutia bez jej prítomnosti a mimo jej bydliska. Maloletý má k otcovi vytvorený citový vzťah a kontaktu s otcom sa dožaduje. Návrhu otca vyhovel iba čiastočne, dôvodiak vekom maloletého (4 roky). Nevyhovel návrhu otca v časti uloženia povinnosti matke preberať si maloletého v mieste jeho bydliska a vysvetlil, že pokiaľ má otec záujem stretávať sa s maloletým, musí si zabezpečiť jeho preberanie a odovzdávanie s tým, že k inej úprave možno dospieť len v konaní vo veci samej na základe vykonaného dokazovania. Poukazujúc na zachovanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, upravil styk otca s maloletým aj počas letných prázdnin. Skonštatoval, že otec sa o maloletého aktívne zaujíma, do odchodu matky zo spoločnej domácnosti sa o maloletého riadne staral. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podal odvolanie otec, žiadajúc rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej vždy od druhého piatku v každom kalendárnom mesiaci od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa v každom kalendárnom mesiaci do 15.00 hod., počas mesiaca júl od 17.07. od 15.00 hod. do 26.07.do 15.00 hod., počas mesiaca august od 14.08. od 15:00 hod. do 23.08. do 15.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého otcovi odovzdať v mieste jej aktuálneho bydliska a po ukončení styku si ho prevziať v mieste jeho bydliska.

Poukázal na doposiaľ prijaté rozhodnutia súdov o dočasnej úprave pomerov vo veci maloletého. Uviedol, že aktuálne maloletý nie je rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti ktoréhokoľvek z rodičov a pretrvávajúci stav, že maloletý sa zdržiava v Košiciach s matkou na základe jej svojvoľného neoprávneného konania a matka pokračuje v bránení mu kontaktu s maloletým. Opakovane do pozornosti dal, že nesúhlasil a nesúhlasí so zmenou bydliska maloletého, presťahovaním ho matkou do Košíc a s takýmto výkonom osobnej starostlivosti o maloletého, ktorý nie je v súlade s jeho záujmom. Len skutočnosť, že nenarušil tento stav konaním ako matka, neznamená, že by súd mohol dospieť k akémukoľvek záveru o jeho akceptácii osobnej starostlivosti matky o maloletého, podniká všetky právne a zmierlivé kroky na to, aby bol stav vyvolaný matkou zvrátený. Zdôraznil, že matka mu neumožňuje stretnutia s maloletým bez jej prítomnosti a mimo ňou určeného miesta, nie je možné dohodnúť sa s ňou na pravidelnom stretávaní a toto je ponechané iba na jej vôľu a jej podmienkam. Uviedol, že jeho záujmom je zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, avšak s ohľadom na doterajšie rozhodnutia súdov sa musel domáhať aspoň takejto úpravy kontaktu s maloletým. Nesúhlasil s rozhodnutím o nevyhovení jeho návrhu styku v navrhovanom rozsahu, od druhého piatku v každom kalendárnom mesiaci od 15:00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa v každom kalendárnom mesiaci do 15.00 hod., ktoré odôvodnil zohľadňovaním veku maloletého. Zamietnutie zvyšnej časti jeho návrhu považoval za nedostatočne odôvodnené a v rozpore s vykonaným dokazovaním v doterajších konaniach, keď maloletý o ktorého vykonával každodennú starostlivosť má s ním vybudované silné citové väzby. Uviedol, že maloletý už od dvoch rokov navštevoval škôlku, matka maloletého pracovala, čiže maloletý už bol viac ako rok a pol zvyknutý na denný režim bez matky, maloletého pripravoval do škôlky, vyberal ho zo škôlky, matka končila v práci až okolo 17.30 hod.. Zdôraznil, že nepretržitú starostlivosť o maloletého vie zabezpečiť po každej stránke, čo podložil aj dôkazmi. Svojím návrhom na úpravu styku (nepretržite dva víkendy a celý pracovný týždeň - 9 dní), zohľadňoval, vzdialenosť bydlísk, že maloletý musí cestovať, tak, aby každý z rodičov realizoval cestu Bratislava - Košice a späť len jedenkrát. Navyše maloletý nie je počas bežného týždňa viazaný na miesto a jeho vek umožňuje upraviť styk aj v dlhšom nepretržitom rozsahu. Uviedol, že navrhovaná úprava styku zohľadňuje rozsah výkonu jeho starostlivosti o maloletého počas vykonávanej SOS, ako aj napĺňanie citových potrieb maloletého. Mal za to, že súd prvej inštancie v danom prípade nepristupoval k účastníkovi (rodičovi) rovnako, keď zvažil, že s ohľadom na vek maloletého je odlúčenie od otca (pri upravenom rozsahu styku) v rozsahu viac ako 10 dní v poriadku, ale odlúčenie od matky na 9 dní nie je v súlade s vekom maloletého. Rozsah ktorým súd upravil jeho styk s maloletým je však možné považovať len za minimálny a nie je možné očakávať, že mu matka bude umožňovať byť s maloletým aj nad rozsah súdneho rozhodnutia.

4. Proti tomuto rozhodnutiu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podala odvolanie matka, navrhujúc uznesenie zmeniť a návrh otca zamietnuť, alternatívne styk otca s maloletým upraviť každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. v mieste jej bydliska a za jej prítomnosti. Namietala, že súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým bez jej prítomnosti a vôbec nebral ohľad na jej dôvodné obavy prezentované v jej predchádzajúcich návrhoch a podaniach. Súd prvej inštancie neuviedol ako sa vysporiadal s jej dôvodnými obavami z toho, že v prípade ak by sa styk realizoval bez jej prítomnosti, otec by bez akéhokoľvek obmedzenia mohol naplniť svoje hrozby že jej maloletého nevráti. Uviedla, že takéto vyhrážky otca vo svojich podaniach preukázala čestným prehlásením jej matky p. O. H. zo dňa 10.05.2020, ktorá bola ich priamym svedkom. Ak by sa teda súd prvej inštancie dôkladne oboznámil s predchádzajúcimi rozhodnutiami vo veci maloletého, musel by uvedené brať na zreteľ. Jej obavy, že by jej otec maloletého po realizácii styku nevrátil sa podľa nej zintenzívnili uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/170/2020-77 zo dňa 17.06.2020, ktorým uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/103/2020-34 zo dňa 13.05.2020 ktorým bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti zmenil tak, že jej návrh zamietol. Uviedla, že Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím a postupom nastolil stav, kedy maloletý nie je žiadnym súdnym rozhodnutím dočasne zverený žiadnemu z rodičov a to napriek tomu, že už od mája 2020 s ňou maloletý býva v J., čím podľa nej vniesol do už aj tak pomerne vyhrotených pomerov rodičov ešte väčšiu mieru neistoty. Z uvedených dôvodov, za účelom dosiahnutia aspoň minimálnej stability v pomeroch na strane maloletého opätovne podala ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, o ktorom ku dňu podania tohto odvolania rozhodnuté nebolo. Pokiaľ súd prvej inštancie za danej situácie (pri absencii úpravy zverenia maloletého) dočasne upravil styk otca s maloletým bez jej prítomnosti, vzniká obrovské riziko, že po realizácii styku jej otec maloletého neodovzdá. Odkázala na dôvody a obsah jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.08.2020 a na obsah jej vyjadrenie k odvolaniu otca zo dňa 19.06.2020. Namietala tvrdenia otca, že by mu obmedzovala jeho právo na styk

s maloletým, osobne, či prostredníctvom video-hovorov. Pri operatívnych dohodách ohľadom stretnutí otca s maloletým hľadí na záujem maloletého, jeho režim a v žiadnom prípade nemožno hovoriť o jej snahe vylúčiť otca zo života maloletého. Uviedla prehľad termínov od 09.05.2020 - 25.08.2020, kedy sa za ostatné mesiace realizoval styk otca s maloletým vrátane stručného popisu priebehu týchto stretnutí. Uviedla, že otec bez predchádzajúcej dohody s ňou prišiel dňa 22.08.2020 do J. a prostredníctvom polície sa domáhal stretnutia s maloletým, pričom asistenciu polície účelovo zdôvodňoval strachom z nej napriek tomu, že za ostatné mesiace mu pravidelne umožňovala stretávanie s maloletým, a svojim konaním mu nedala dôvod na takéto tvrdenia. Ohradila sa voči tvrdeniam otca o svojom odšťahovaní sa do J., keď jej dôvody spočívali výlučne v konaní, správaní a povahe otca, ktorá dlhodobo vykazovala znaky až chorobnej žiarlivosti, majetníckych sklonov a jeho manipulatívnosti čo ju psychicky vyčerpávalo do takej miery, že musela vyhľadať psychologickú pomoc. Pokiaľ ide o skutočnosť, že namiesto pôvodne avizovanej D. sa napokon odsťahovala do J., uviedla, že išlo predovšetkým o finančné dôvody a nákladné bývanie v D.. Tvrдила, že otcovi umožňuje aj kontakt prostredníctvom video - hovorov, preto nariadená úprava audiovizuálneho kontaktu otca s maloletým nespĺňa charakter bezodkladnosti.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť.

6. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca zo dňa 14.09.2020 zotrvala na svojich tvrdeniach a odvolacích dôvodoch.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 14.10.2020 uviedol, že súd prvej inštancie pri rozhodnutí vychádza aj zo súvisiacich konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého, zohľadnil aj samotné šetrenie kolíznym opatrovníkom a pohovor s maloletým. Zdôraznil, že z vyjadrení nielen jeho ale aj matky vyplýva, že jeho styk s maloletým sa realizuje len za jej prítomnosti a len v mieste ňou určenom. Tieto skutočnosti sú medzi rodičmi nesporné a matka ich aj vo svojom odvolaní potvrdila. Mal za to, že matka neuviedla vo svojom odvolaní žiaden dôvod pre ktorý by ním požadovaný rozsah styku nebol v súlade so záujmom maloletého, keď iba jej iracionálne a ničím nepodložené obavy nemôžu byť takýmto dôvodom. Jej prítomnosť pri styku je neopodstatnená, keď matke vždy vopred deklaruje, že maloletého jej vráti späť. Pokiaľ matka opiera svoje tvrdenia ohľadom „hrozieb“ od neho len čestným vyjadrením jej matky, ktoré nemožno považovať za relevantný dôkaz, poukázal aj na komunikáciu obsahujúci list od p. O. H. v ktorom ho označila za zodpovedného a starostlivého otca, ktorý sa o syna dokáže po každej stránke postarať. Tvrdenia matky ohľadom jeho povahy atď. považoval za účelové sponchybovanie, ktoré nie je ničím podložené a je v rozpore so skutočným stavom veci a pomermi v rodine. S tvrdením matky, že jej rozhodnutie odsťahovať maloletého do J. nebolo svojoľne nesúhlasil, keďže jej súhlas nikdy nedal. Svojoľnosť konania matky potvrdil v konečnom dôsledku aj Krajský súd v Košiciach, ktorý určil, že miestne príslušným na konanie je Okresný súd Bratislava III. Skutočnosť, že matka vyhľadala psychológa nepreukazuje ani neosvedčuje jej tvrdenia o jeho povahe, pričom sa tak rozhodla urobiť až po odsťahovaní sa do J.. Pokiaľ matka ňou navrhovaný rozsah styku považuje za dostatočný, je zjavné, že nerešpektuje právo maloletého na rovnocennú starostlivosť. Uviedol, že matka pri popise udalostí zo dňa 22.08.2020 účelovo neuviedla, že bola informovaná, že si príde po maloletého na základe vykonateľného uznesenia súdu, ktoré mal so sebou. Uviedol, že matka mu neumožňuje ani audiovizuálny kontakt s maloletým v súdom stanovenom rozsahu, rovnako ani po vydaní uznesenia upravujúceho jeho styk s maloletým mu tento bez jej prítomnosti neumožňuje.

8. Otec doplnením odvolania doručeného súdu dňa 09.11.2020 navrhol vzhľadom na blížiaci sa obdobie vianočných sviatkov upraviť jeho styk s maloletým od 23.12.2020 od 13.00 hod. do 29.12.2020 do 17.00 hod.. Uviedol, že k prvému odovzdaniu maloletého došlo až po výzve zo strany polície. Matka mu maloletého odovzdala aj dňa 15.10.2020 o 13.00 hod., popísal, že prevzatie a odovzdanie prebehlo bez konfliktov, maloletý sa nevedel nabažiť jeho prítomnosti, po príchode domov bol spočiatku trošku opatrenejší, ale po chvíli sa hneď osmelil, behal po celom dome, kontroloval čo je nové, viackrát zopakoval, že sa mu v J. zle spí a že sa tam stále hádajú. Počas styku od 29.10.2020 do 31.10.2020 bol maloletý zo stretnutia nadšený, po celý čas sa nechcel od neho odpútať, realizovali herné aj edukačné aktivity pri zachovaní režimu a poobedného spánku. Maloletý mal spontánne opakovane vyjadriť, že nechce byť v J., a že chce bývať s ním, až vysvetlení, že pôjdu za mamičkou a že mamička sa na neho veľmi teší, spolu bezproblémovo odišli a odovzdanie matke prebehlo v poriadku. Vzhľadom k tomu sa výhrady matky k uzneseniu, ako aj jej tvrdenia v odvolaní preukázali ako nepodložené a nepravdivé a nie je dôvod, aby odvolací súd vyhovel jej odvolaciemu návrhu. Naopak čas, ktorý trávi s maloletým

je stále nedostačujúci, maloletý sa naďalej dopytuje väčšieho kontaktu s ním, chce s ním tráviť čas u neho doma a nie je dôvod, aby súd neupravil dočasne jeho styk s maloletým v súlade s jeho odvolacím návrhom, v rámci ktorého by vedel lepšie zabezpečiť potreby maloletého, výchovne na neho vplyvať a starať sa o neho. V tejto súvislosti predložil aj vyjadrenie ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec, zo dňa 30.10.2020, z ktorého vyplýva, že maloletý má k obom rodičom rovnocenný vzťah, má k nemu vytvorené citové puto a on má vytvorené všetky podmienky na jeho starostlivosť. Predložil rozhodnutie Okresného úradu Košice - okolie zo dňa 05.11.2020, č.k. OU-KS-OVVS-2020/008672-004, o zastavení konania voči nemu vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, nakoľko skutok o ktorom sa koná nie je priestupkom.

9. Odvolací súd vykonal dokazovanie obsahom spisu vo veci neodkladného opatrenia a pripojeným súvisiacim spisom vo veci samej sp. zn. 39P/178/2020 a v ňom doposiaľ vykonaného dokazovania, vrátane obsahu prednesov rodičov na pojednávaní dňa 29.09.2020 a doposiaľ prijatých rozhodnutí súdov vo veci maloletého.

10. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), považujúc odvolanie otca za dôvodné čiastočne, odvolanie matky za nedôvodné, dospievajúc k záveru o potrebe postupu podľa § 362 CMP.

11. Podľa § 362 veta druhá CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Ďalej treba uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia plní funkciu preventívnej ochrany a v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

14. Odvolací súd po preskúmaní danej prejednávanej veci a vyhodnotení odvolacích dôvodov obidvoch rodičov, v nadväznosti na nimi tvrdené a osvedčené skutočnosti, zohľadňujúc aj doposiaľ vykonané dokazovanie súdom prvej inštancie v konaní vo veci samej (sp. zn. P39/178/2020) dospel k záveru, že v záujme maloletého je prijať rozhodnutie o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností týkajúcej sa zverenia maloletého (resp. odovzdania maloletého § 367 ods.1 CMP) a určenia rozsahu výkonu osobnej starostlivosti o maloletého zo strany každého z rodičov. Ku konaniu matky, ktorá bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu presťahovala maloletého z miesta jeho bydliska, ktoré bolo do dňa 04.05.2020 v D., v nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva obidvoch rodičov, odvolací súd prijal stanovisko už vo svojom uznesení č.k. 11CoP/170/2020-77, zo dňa 17.06.2020 na základe vtedy zisteného skutočného stavu a vzhľadom na aktuálne pretrvávajúce postoje rodičov a celkovú rodinnú situáciu, osvedčenú aj opakovaným šetrením pomerov v rodine Úradom práce sociálnych vecí a rodiny tak Košice, ako aj Pezinok, na ňom aj naďalej zotrváva. Z obsahu spisu a doposiaľ zistených okolností vyplýva, že rodičia naďalej dostatočne nekomunikujú, nevedia sa dohodnúť na spôsobe výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, matka, ktorá má maloletého vo faktickej osobnej starostlivosti nielenže neumožňuje maloletému realizovať právo na rovnocennú starostlivosť zo strany každého z rodičov, ale ani právo na základný a nerušený styk s otcom. O jej pretrvávajúcom postoji napokon svedčí aj jej odvolací návrh, ktorým styk maloletého s otcom limituje iba na niekoľkohodinové

stretnutia a výlučne za jej prítomnosti. Otec sa realizácie styku s maloletým musí dožadovať cestou asistencie polície, ktoré situácie majú negatívny dopad na psychické prežívanie maloletého, ale aj jeho vzťah s otcom. Námietky matky o jej partnerskom vzťahu s otcom a ňou prezentované povahové črty osobnosti otca odvolací súd nemohol vziať do úvahy, keď tieto neosvedčujú akékoľvek zásadné závadové či iné nebezpečné (násilné fyzické či psychické) správanie sa otca voči nej a už vôbec nie vo vzťahu k maloletému. Pokiaľ pri domáhaní sa styku otca s maloletým po odchode matky do J., dochádza medzi rodičmi ku konfliktom, alebo neprimeraným verbálnym prejavom otca, tieto možno pripísať nespracovaným emóciám a matkou limitovanému styku, určovaním jeho času, miesta a bezdôvodnom trvaní na svojej prítomnosti (rozhodnutie Okresného úradu Košice - okolie zo dňa 05.11.2020, č.k. OU-KS-OVVS-2020/008672-004 o zastavení konania voči otcovi vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu). Odvolací súd vzhľadom na takto zistené pomery sa stotožňuje s argumentáciou matky v tom, že chýbajúce rozhodnutie o dočasnom zverení maloletého vytvára z dôvodu pretrvávajúceho rodičovského konfliktu stav nestability jeho pomerov a rozumie aj jej obave, že by eventuálne mohla postupne nastať aj situácia, že jej otec maloletého po ukončení styku neodovzdá (uvedené matka naposledy prezentovala na pojednávaní Okresného súdu Bratislava III vo veci samej dňa 29.09.2020). Odvolací súd preto po dôslednom zvážení celkovej rodinnej situácie maloletého, jeho pomerov nastolených odchodom matky do J. a výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, zohľadňujúc ako prvoradé hľadisko záujem maloletého na stabilizácii jeho výchovného prostredia, postupom podľa § 362 CMP dospel k potrebe prijať rozhodnutie o odovzdaní maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov majúca za preukázané splnenie podmienok § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP. Odvolací súd pri zvolení formy dočasnej osobnej starostlivosti o maloletého zohľadňoval najmä skutočnosť, ktorý z rodičov poskytuje, alebo má predpoklad poskytovať druhému rodičovi dostatočný priestor na výchovu maloletého, keď v jeho záujme nepochybne je, aby bol v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého a dokáže akceptovať, že aj ten druhý rodič je dobrým rodičom. Zverením maloletého do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov odvolací súd sleduje zachovanie rovnocenného postavenia rodičov na čas do meritórneho rozhodnutia súdu, keď zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti len jedného z nich v tomto prípade nepovažoval za najlepšie riešenie a dostatočnú záruku pre zachovanie vzájomných väzieb maloletého s každým rodičom rovnako. Za nevyhnutné odvolací súd považoval nastolenie pôvodného stavu, existujúceho pred odchodom matky s maloletým z D. do Košíc a aspoň čiastočného obnovenia výkonu osobnej starostlivosti otca o maloletého, vykonávanej doposiaľ na jeho prospech (správa ÚPSVaR Pezinok pracovisko Senec zo dňa 06.05.2020, 30.10.2020, a ÚPSVaR Košice zo dňa 14.07.2020). Pri určení rozsahu výkonu osobnej starostlivosti každého z rodičov bolo rozhodnutie odvolacieho súdu limitované aktuálnou vzdialenosťou bydlísk rodičov Košice - D. a vystavenie maloletého náročnému cestovaniu, ktoré podľa úvahy odvolacieho súdu je potrebné obmedziť iba na jeden presun počas jedného kalendárneho mesiaca. Aj keď z obsahu spisu vyplýva, že otec tak po materiálnej, ako aj osobnostnej stránke (ktoré matka ani nenamietala), má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletého, pre neho v známom domácom prostredí, s maloletým má vytvorené blízke citové väzby na báze dôvery a doposiaľ vykonávanej osobnej starostlivosti, odvolací súd o rozsahu výkonu jeho osobnej starostlivosti rozhodol zohľadniac jeho návrh na úpravu styku (v rozsahu 9 dní) a rovnomerne počas letných mesiacov júl a august, keď iný, prípadne širší rozsah si vyžaduje ďalšie dokazovanie. Pre takúto dočasnú úpravu pomerov maloletého ktorý je vo veku 4 rokov, nebolo potrebné zvažovať dôvodnosť jedeného miesta výkonu povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd v súlade s ustálenou súdnou praxou rozhodol, že miestom preberania a odovzdávania maloletého počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča, nezistiac žiadny osobitný relevantný dôvod v tomto smere uprednostniť iba matku. Pri určení času preberania maloletého matkou odvolací súd zohľadnil možnosti železničnej dopravy medzi Bratislavou a Košicami. Odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie nie je definitívnym, avšak z pohľadu objektívneho rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého sa vzhľadom na súčasné pomery v rodine, javí ako vôbec jediná možnosť zabránenia následku významného oslabenia jeho vzťahu s otcom a dosiahnutia reparácie aktuálneho pre maloletého nežiaduceho stavu, ktorého pretrvávanie v tomto štádiu konania by mohlo mať pre neho nepriaznivé dôsledky. Konečné rozhodnutie vo veci samej bude závisieť od výsledkov vykonaného dokazovania, vyhodnotenia rodičovských kompetencií rodičov a tiež ich ochotu vzájomne spolupracovať pri ďalšej starostlivosti o maloletého.

14. V záujme vysporiadania sa s odvolacími dôvodmi matky odvolací súd udáva, že tieto vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie rozhodnutia odvolací súd nepovažoval za skutkovo správne a ani dôvodné. Pokiaľ ide o doplnenie odvolania otca, ktorým žiadal o úpravu jeho styku s maloletým počas Vianoc v

roku 2020, odvolací súd udáva, že jeho dôvody a rozsah úpravy nezodpovedajú podmienkam § 325 ods. 1 CSP, a to aj s poukazom na prijaté rozhodnutie odvolacieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Uvedené nevylučuje, aby sa rodičia nedohodli na tom, aby maloletý mohol tráviť vianočné sviatky aj s otcom.

15. Odvolací súd pri dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu upravil aj styk maloletého s rodičom, v ktorého starostlivosti sa v uvedenom čase nachádzať nebude, považujúc takúto úpravu kontaktu maloletého s rodičmi za prospešnú a v jeho záujme.

16. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP, neodkladné opatrenie nariadil v súlade s § 362 CMP.

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).