

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202525
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120202525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Ladislav L., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, 949 07 Nitra, o zaplatenie 152 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 152 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 152 eur od 30.4.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 25.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 152 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 152 eur od 30.4.2019 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov súdneho konania.

2. V žalobe poukázal zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 29.4.2019, ktorú uzavrel so spoločnosťou spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, na základe ktorej mu postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.1.2017 zmluvu č. 4701089253 zo dňa 11.1.2017. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 168 eur. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil 16 eur. Žalovaná suma predstavuje 152 eur, teda rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovaného (168 eur - 16 eur = 152 eur). Žalobca súčasne žiada voči žalovanému priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, a to počnúc dňom 30.4.2019, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní.

3. Súd vo veci vydal dňa 21.4.2020 platobný rozkaz č. k. 19Csp/15/2020-40, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Súd vykonal niekoľko šetrení pobytu žalovaného za účelom zistenia adresy, na ktorej sa žalovaný zdržiava, aby mu mohol platobný rozkaz doručiť. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 19Csp/15/2020-62 zo dňa 10.8.2020, právoplatným dňa 28.8.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.9.2020 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 23.11.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 11.1.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 36 234 176 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. 4701089253, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému za účelom financovania tovaru - T.M.Huawei Y6 Pro dual zlatý. V zmluve o pôžičke je ďalej uvedené: kúpna cena tovaru 170 eur, akontácia 2 eur, výška pôžičky za O2 mobil 168 eur, mesačný poplatok za O2 mobil 7 eur, počet mesačných poplatkov 24, celková splatná čiastka 168 eur, termín konečnej splatnosti 23.2.2019, RPMN 0, priemerná hodnota RPMN 19 %. Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky a pôžičku nevrátil. Podľa tvrdení žalobcu vykonal žalovaný úhrady vo výške 16 eur, ďalšie čiastky nezaplatil. Výzvou zo dňa 25.10.2017 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 152 eur, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Následne došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.4.2019 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke na žalobcu, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaným na uplatnenie pohľadávky voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené pôvodným veriteľom dňa 6.5.2019. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 221,86 eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 152 eur, úrokov vo výške 6,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 eur. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuspokojil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Po právnej stránke posúdil súd vzťah sporových strán založený zmluvou zo dňa 11.1.2017 ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. keďže predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania, keď žalovanému poskytol úver a spotrebiteľ, teda žalovaný, nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

19. Žalobca v konaní preukázal splnenie zmluvného záväzku poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 168 eur, ktorú mu žalovaný v dohodnutom termíne a ani do podania žaloby v celom rozsahu nevrátil, resp. súdu nepreukázal, že tak urobil. Z tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutej pôžičky vrátil len sumu vo výške 16 eur, ďalšie finančné prostriedky žalobcovi nevrátil. Žalovaný sa k žalobe v priebehu celého súdneho konania kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil nijaké listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával. Pretože predmetom konania bolo len vrátenie istiny skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov, považoval súd žalobu v tejto časti za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 152 eur zaviazal.

20. V zmysle stranami uzavretej zmluvy o úvere bol žalovaný povinný peňažné prostriedky vracať podľa splátkového kalendára uvedeného v zmluve o pôžičke s termínom poslednej splátky 23.2.2019. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 30.4.2019, čo súd akceptoval, keď z vykonaného dokazovania mal nepochybne preukázané, že žalovaný sa k uvedenému dňu nachádzal v omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov. S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd žalobe vyhovel i v časti požadovaných úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.