

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123352693
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123352693.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. B., narodená X.X.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., o zaplatenie 2949,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny 650 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 1659,63 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1659,63 eur od 4.7.2020 do zaplatenia s tým, že sa jej umožňuje zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 90 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,58 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2949,76 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 4290,17 eur od 4.7.2020 do 21.3.2022, 4220,17 eur od 22.3.2022 do 21.4.2022, 4140,17 eur od 22.4.2022 do 20.5.2022, 4060,17 eur od 21.5.2022 do 21.6.2022, 3980,17 eur od 22.6.2022 do 29.6.2022, 3904,76 eur od 30.6.2022 do 20.7.2022, 3824,76 eur od 21.7.2022 do 23.8.2022, 3744,76 eur od 24.8.2022 do 8.9.2022, 3714,76 eur od 9.9.2022 do 21.9.2022, 3634,76 eur od 22.9.2022 do 10.10.2025, 3619,76 eur od 11.10.2022 do 20.10.2022, 3539,76 eur od 21.10.2022 do 21.11.2022, 3509,76 eur od 22.11.2022 do 22.11.2022, 3429,76 eur od 23.11.2022 do 21.12.2022, 3349,76 eur od 22.12.2022 do 20.1.2023, 3269,76 eur do 21.1.2023 do 21.3.2023, 3189,76 eur do 22.3.2023 do 20.4.2023, 3109,76 eur do 21.4.2023 do 23.5.2023, 3029,76 eur do 24.5.2023 do 21.6.2023, 2949,76 eur do 22.6.2023 do zaplatenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.12.2018 pod číslom úverového prípadu 4212408321 a reg. číslom 013716611141218 úver vo výške 5670,17 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok, ktoré však riadne a včas neplnila. Vyzval ju preto na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu jej neplatenia a nakoľko napriek tomu svoj dlh nezaplatila, vyhlásil v súlade so zmluvnými dojednaniami okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru k 17.6.2020. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 26.6.2020. Nakoľko žalovaná v 7. dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu

neuhradila, dostala sa tak od 4.7.2020 do omeškania s jej zaplatením spolu s príslušenstvom. Pohľadávka proti žalovanej bola na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi jeho právnym predchodcom ako postupcom a ním ako postupníkom dňa 14.2.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 9.3.2022 postúpená na neho. Výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená postupcom k 2.3.2022. Žalovaná po postúpení zaplatila 1340,41 eur, ktoré boli započítané na istinu úveru. V konaní si od žalovanej uplatňuje časť nároku z nesplatenej istiny vo výške 2949,76 eur s príslušenstvom a nezaplatenými zmluvnými úrokmi. K žalobe pripojil žiadosť o VÚB Pôžičku, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „A. Pôžička“, všeobecné obchodné podmienky, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, potvrdenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru, informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu, avízo o zadaní platby, zoznam dokladov k VÚB Pôžičke, žiadosti o odklad splátok z dôvodu pandémie COVID-19, žiadosť o zmenu zmluvných podmienok, dodatky k zmluve o poskytnutí VÚB Pôžičky, poštový poukaz, potvrdenie o dočasnej pracovnej práceneschopnosti, lekársku správu, objednávací list na hospitalizáciu, výpis z účtu, tretiu upomienku – pokus o zmier, podací hárok, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru, kópiu obálky, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky, uznanie dlhu, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie pohľadávky a ePotvrdenku.

3. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní od doučenia platobného rozkazu zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu žalovanú sumu, proti ktorému podala žalovaná včas odpor, v ktorom namietala, že splátky platila, aj keď úroky boli vysoké, okrem obdobia keď bola hospitalizovaná v nemocnici a následne práceneschopná a keď žiadala o odklad splátok a nebolo jej vyhovené a to v splátkach po 50 eur mesačne, potom 70 eur mesačne a 80 eur mesačne. Uviedla, že je dôchodkyňa, s dôchodkom 363 eur mesačne a keď zaplatí náklady, nič jej nezostane. Pripojila doklady, ktoré už súdu predložil žalobca.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu namietal, že odpor nie je vecne odôvodnený a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Upomínací súd preto postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní na prejednanie na Okresný súd Nitra, ako súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.

6. Právny zástupca žalobcu predložil súdu výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejme, že žalovaná si tretiu upomienku zo dňa 27.3.2020 prevzala dňa 1.4.2020 a k skúmaniu bonity uviedol, že už z dokladov, ktoré pripojil k žalobe je zrejme, že žalovaná pred uzavretím zmluvy poskytla jeho právnemu predchodcovi informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, záväzkoch a ďalšie a on urobil dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových operácií) prevádzkovaný spoločnosťou CRIF, kde bolo zisťované prípadné nesplácanie úverov poskytnutých od iných veriteľov a preto bola schopnosť žalovanej splácať úver riadne posúdená, pričom pripojil spomínané doklady. Keďže žalovaná po začatí konania zaplatila celkom 650 eur v splátkach vo výške 80 eur dňa 24.7.2023, 22.8.2023, 22.9.2023, 23.10.2023, 23.11.2023, 27.12.2023, 25.1.2024 a splátku vo výške 90 eur dňa 28.2.2024, vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 650 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania a trval na zaplatení istiny vo výške 2299,76 eur a úroku z omeškania. Pre prípad, že žalovaná uzná dlh, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že úver spláca a ešte aj navýšila splátky, aby ho mala rýchlejšie splatený. Potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu o úvere dňa 14.12.2018 a bol jej poskytnutý úver vo výške 5800 eur, z ktorej si riadne plnila povinnosti do marca 2019, pretože 19.3.2019 bola hospitalizovaná, operovaná a dlhodobo práceneschopná, pretože mala onkologické ochorenie. Nárok si v poisťovni neuplatnila, úver nechcela mať poistený a ani nevie čo to znamená. Úver nesplácala ani počas Covidu, čo ale bolo na podnet veriteľa. Úver splácala v splátkach po 50 eur mesačne, neskôr 80 eur mesačne a k výške zaplatenej sumy predložila súdu poštové podacie hárky. Nespochybnila, že bola upozornená na to, že si neplní povinnosti a môže byť úver zosplatený. Uviedla, že v čase keď si brala úver mala úver na kachle a motorovú pílu a platila úver za dcéru, bola zamestnaná v ISS Facility services s.r.o. s príjmom 470 eur mesačne, z ktorého jej strhávali 200 eur mesačne na úver pre dcéru, nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť a o tom aké má výdavky veriteľovi nehovorila, pretože sa na to nikto nepýtal. Pre prípad, že by bola zaviazaná platiť nejakú sumu požiadala, aby jej

súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 90 eur mesačne, pretože je starobná dôchodkyňa s dôchodkom 400 eur mesačne, žije sama, vlastní iba dom, v ktorom žije a má výdavky na elektrinu 40 eur mesačne a platí splátky úveru vo výške 30 eur mesačne.

8. Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené, pretože svoju neúčast' ospravedlnil a odročenie pojednávanie nežiadal.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej, oboznámil listinné dôkazy, ktoré neboli protistrane doručené alebo ich obsah bol spochybnený a to poštové poukazy, oznámenie súdnej exekútorky JUDr. Soni Stodolovej, konanie a výrok rozsudku Okresného súdu Nitra vo veci 20Cb/23/2007 a doklady o skúmaní bonity predložené žalobcom a požiadal NBS o prepočet RPMN a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

10. Zo žiadosti žalovanej o úver zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu Všeobecnú úverovú banku a.s. o poskytnutie úveru vo výške 5800 eur, s dobou splatnosti 96 mesiacov, uviedla, že je zamestnaná v ISS FACILITY SERVICES, s.r.o., s príjmom 470 eur mesačne, je rozvedená, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva v nehnuteľnosti v jej vlastníctve, bez hypotéky a žiada o poistenie úveru so základným súborom poistenia. (pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní) Z ďalšej žiadosti žalovanej o úver zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že žalovaná žiada právneho predchodcu žalobcu o refinancovanie dvoch spotrebných úverov, ktoré jej poskytla práve Všeobecná úverová banka a.s. a to jeden v pôvodnej výške 1300 eur, kde platila splátku vo výške 21 eur mesačne a zostatok bol 1276 eur a druhý v pôvodnej výške 1480 eur, kde platila splátku vo výške 25 eur mesačne a zostatok bol 1434 eur. Zo žiadosti a ani dopytu do informačného systému SRBI (Spoločný register bankových operácií) nevyplýva, že by veriteľ zisťoval náklady žalovanej. Zo súdneho manažmentu vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/23/2007 bolo žalovanej uložené zaplatiť žalobcovi GE Money a.s. istinu 8.835,20 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1 percenta denne zo sumy 8.835,20 Sk od 16.11.2005 až do zaplataenia, úrok vo výške 1,89 percent p.m. (t.j. mesačne) zo sumy 8.835,20 Sk od 16.11.2005 až do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 1.767,04 Sk, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a oznámenia súdnej exekútorky C. F. F. pod sp. zn. 157EX/993/2023 vyplýva, že na podklade uvedeného rozhodnutia doposiaľ prebieha exekúcia a žalovanej boli povolené splátky vo výške 30 eur mesačne.

11. Z informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že žalovaná požiadala o zabezpečenie splácania úveru poistením v prípade smrti, invalidity a práceneschopnosti s tým, že bola zo strany finančného sprostredkovateľa poistenia poučená o tom, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru zo strany VÚB, a.s..

12. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. číslo 013716611141218 zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke bezúčelový spotrebný úver vo výške 5800 eur na refinancovanie, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom 8,06 % ročne so zľavou z voliteľnej služby, resp. vo výške 10,06 % ročne bez zľavy, zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 116 eur a platiť poistenie vo výške 4,70 eur mesačne. Žalovaná sa úver zaviazala vrátiť v 95. splátkach vo výške 82,82 eur mesačne, resp. vo výške 87,52 eur mesačne vrátane poistného (úrok 8,06 % ročne), resp. vo výške 88,85 eur mesačne, resp. 93,55 eur mesačne vrátane poistného (úrok 10,06 %). Úver mal byť čerpaný dňa 14.12.2018. Prvá splátka bola splatná dňa 16.1.2019. Doba trvania zmluvy bola 96 mesiacov. Úver bol určený na splatenie zostatkov dvoch úverov vo VÚB a.s. vo výške 1449,44 eur a vo výške 1276 eur. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov iba pre prípad, že poistenie nie je nákladom úveru a to vo výške 8,99 % pre úrok 8,06 % ročne, celkovú čiastku 7983,92 eur a splátku 82,82 eur mesačne a vo výške 11,20 % pre úrok 10,60 % ročne, celkovú čiastku 8556,75 eur a splátku 88,85 eur mesačne. v čl. I bod 4 zmluvy je uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej splátky. V čl. 7 zmluvy je uvedené, že žalovaná má záujem o poistenie a to základný súbor poistenia (pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30) dní a svojom podpisom vyhlasuje, že s týmto poistením súhlasí. V čl. I bod. 5 zmluvy je dojednané, že v prípade nesplácania úveru je veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII Podmienok. Z čl. III bod. 6 zmluvy

vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky a dlžník svojim podpisom na zmluve potvrdil, že mu boli odovzdané spolu so zmluvou.

13. Z čl. IV bod 5 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že dlžník je povinný splácať úver každý mesiac vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej splátky uvedenej v úverovej zmluve v rámci dohodnutej lehoty splatnosti úveru. Z čl. VI bod 1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že banka je oprávnená požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve ak je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzývaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

14. Z údajov o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov k spotrebiteľskému úveru, ktoré sú podpísané žalovanou vyplýva, že priemerná RPMN mala byť 11,31 %.

15. Z kontrolného prepočtu NBS zo dňa 5.2.2024 vyplýva, že NSB urobila prepočet iba pre prípad úroku bez zľavy z voliteľskej služby s tým, že bez poistného je 11,18 % (splátka 88,85 eur mesačne) a s poistením je 12,87 % (splátka 93,55 eur mesačne).

16. Z avíza o zadaní platby a histórie úveru vyplýva, že dňa 14.12.2018 suma 1276 eur a 1449,44 eur bola vyplatená na účet Všeobecnej úverovej banky a.s. a na účet žalovanej bola vyplatená suma 3074,56 eur.

17. Z platobnej histórie žalovanej vyplýva, že zaplatila veriteľovi dňa 14.12.2018 poplatok 116 eur, 16.1.2019 sumu 87,52 eur, 18.2.2019 sumu 87,52 eur, 18.3.2019 sumu 87,52 eur, 16.4.2019 sumu 4,70 eur, 29.4.2019 sumu 4,70 eur, 29.7.2019 sumu 1,50 eur, 27.8.2019 sumu 4 eur, 17.10.2019 sumu 50 eur, 28.10.2019 sumu 1,50 eur, 19.11.2019 sumu 50 eur, 27.11.2019 sumu 1,50 eur, 18.12.2019 sumu 50 eur, 27.12.2019 sumu 4 eur, 17.1.2020 sumu 50 eur, 27.1.2020 sumu 1,50 eur, 18.2.2020 sumu 50 eur, 27.2.2020 sumu 4 eur, 18.3.2020 sumu 50 eur, 27.3.2020 sumu 4 eur, 21.7.2020 sumu 50 eur, 19.8.2020 sumu 50 eur, 21.9.2020 sumu 50 eur a ďalej platila splátky vo výške 70 eur dňa 20.10.2020, 20.11.2020, 21.12.2020, 19.1.2021, 19.2.2021, 19.3.2021, 21.4.2021, 18.5.2021, 21.6.2021, 20.7.2021, 19.8.2021, 20.9.2021, 19.10.2021, 28.10.2021, 19.11.2021, dňa 21.11.2021 zaplatila 10 eur, 20.12.2021 zaplatila 70 eur, 23.11.2021 zaplatila 10 eur, 19.1.2022 zaplatila 70 eur, 25.1.2022 zaplatila 10 eur a 21.2.2022 zaplatila 70 eur spolu 2149,96 eur (116 + 262,56 eur (3 x 87,52 eur) + 9,40 (2 x 4,70 eur) + 6 (4 x 1,50 eur) + 16 (4 x 4 eur) + 450 eur (9 x 50) + 1260 eur (18 x 70 eur) + 30 eur (3 x 10 eur).

18. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 19.3.2019 a lekárskej správy zo dňa 5.4.2019 vyplýva, že žalovaná bola dlhodobo práceneschopná. Zo žiadostí o zmenu zmluvných podmienok vyplýva, že žalovaná v roku 2019 viac krát žiadala o odklad splátok na 3 mesiace z dôvodu svojej práceneschopnosti (žiadosť z 16.8.2019. Z dodatkov k zmluve zo dňa 29.4.2019 vyplýva, že jej bol povolený odklad od 16.4.2019 do 16.6.2019 a od 17.9.2019 a zo dňa 29.9.2019. Zo žiadosti zo dňa 8.8.2019, že opäť požiadala o odklad splátok na 3 mesiace a zo žiadosti zo dňa 13.9.2019, že opäť požiadala o odklad splátok na 3 mesiace. Zo žiadosti o odklad splátok zo dňa 23.4.2020 a žiadosti o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 23.4.2020 vyplýva, že žalovaná požiadala o odklad splátok z dôvodu pandémie COVID-19 na 9 mesiacov.

19. Z tretej upomienky – pokus o zmier zo dňa 27.3.2020 vyplýva, že veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní so zaplatením sumy 278,36 eur, z toho istiny 36,03 eur s tým, že ak ju okamžite neuhradí bude od nej požadovať vrátenie celého úveru. Z podacieho hárka a sledovania zásielok Slovenskej pošty a.s. vyplýva, že zásielka bola žalovanej doručená dňa 14.2.2020.

20. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 18.6.2020 vyplýva, že veriteľ úver zosplatnil a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 6060,91 eur z toho istiny 5670,17 eur. Z kópie doručky vyplýva, že výzva bola žalovanej doručená dňa 26.6.2020.

21. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.2.2020 uzavretej medzi veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohy k nej a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022 vyplýva, že veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanej z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 24290,17

eur na istine na žalobcu, ktorý nie je bankou k 2.3.2022. Z oznámenia veriteľa o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022 vyplýva, že oznámil žalovanej, že veriteľ pohľadávku z predmetnej zmluvy postúpil na žalobcu.

22. Z uznania dlhu zo dňa 4.4.2022 vyplýva, že žalovaná uznala, že žalobcovi dlhuje sumu 6453,26 eur z toho na istine 4290,17 eur.

23. Z dokladov predložených žalovanou vyplýva, že žalobcovi zaplatila splátky vo výške 80 eur pred začatím konania dňa 19.4.2022, 18.5.2022, 17.6.2022, 18.7.2022, 19.8.2022, 19.9.2022, 18.10.2022, 18.11.2022, 19.12.2022, 18.1.2023, 18.2.2023, 17.3.2023, 18.4.2023, 19.5.2023, 19.6.2023 spolu 1200 eur, pričom žalobca podľa žaloby eviduje po postúpení pohľadávky platby v celkovej výške vyššej a to 1340,41 eur a po začatí konania splátky vo výške 80 eur dňa 20.7.2023, 18.8.2023, 20.9.2023, 19.10.2023, 21.11.2023, 21.12.2023, 23.2023 a dňa 24.2.2023 zaplatila sumu 90 eur spolu 650 eur, z ktorých splátky po začatí konania vzal žalobca žalobcu aj späť.

24. Z výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 6.6.2023 vyplýva, že vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 5476,29 eur. Z ePotvrdenky vyplýva, že zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 8.8.2023 a adresovaná žalovanej.

25. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

28. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou o úvere uzavretou dňa 14.12.2018 preukázané, že medzi bankou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ale žalovaná, ktorá je fyzickou osobou, tak nekonala, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie

dohodnutá odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorá je podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rozhodujúca je pritom priemerná ročná percentuálna miera nákladov zverejnená za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, okrem zmlúv uzavretých do 20 kalendárnych dní po zverejnení priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, kedy je rozhodujúcou priemerná ročná percentuálna miera nákladov za skorší kalendárny štvrťrok. Údaje sa zverejňujú do 30 (31) dňa prvého mesiaca po skončení štvrťroka t.j. za I. štvrťrok do 30.4., za II. štvrťrok do 30.6., za III. štvrťrok do 30.10. a za IV. štvrťrok do 31.1.. Keďže predmetná zmluva bola uzavretá dňa 14.12.2018 rozhodujúci je podľa § 9 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoZÚ údaj platný v III. štvrťroku 2018, ktorý je dostupný na G.. Hoci priemerná ročná percentuálna miera nákladov poskytovaných bankami, keďže veriteľ bol bankou, pri obdobných úveroch t.j. úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov (4 roky) iných ako na kreditné karty bola 8,69 % a nie 11,31 % tak, ako bolo v zmluve nesprávne uvedené, odplata dojednaná po zľave vo výške 8,06 % ročne, ale ani pred zľavou vo výške 10,06 % nepresahuje maximálnu odplatu, ktorá je vo výške 17,38 % (2 x 8,69 %) a preto bola odplata tohto úveru dojednaná platne podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a táto námietka žalovaného nie je dôvodná.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva má síce písomnú formu a úver nebol poskytnutý v hotovosti, ale v zmluve neboli správne uvedené údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov pre obe úrokové sadzby, pretože tieto nezohľadňovali náklady na poplatky na poistenie úveru, ktoré podľa súdu nebolo dobrovoľné a preto je podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ nákladom tohto úveru. V žiadosti o úver, zmluve o úvere a aj informácii finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu je síce uvedené, že žalovaná žiada a má záujem o „základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní)“, uvedené však neznamená, že by predmetné poistenie bolo dobrovoľné a že by žalovaná mala možnosť poistenie odmietnuť. Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že o poistenie ani nežiadala, nevedela, aký má význam a svedčí o tom aj to, že po vzniku poisťnej udalosti si nárok neuplatnila, hoci bola práceneschopná dlhšie ako 30 dní. Súd v tomto smere poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.4.2020 sp. zn. 12Co/17/2019-245, ktorý znenie zmluvy, že „dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver typ základný súbor poistenia“ vyhodnotil tak, že žalovaná nemala inú možnosť iba poistenie prijať, aby úver dostala, alebo aby ho dostala za dohodnutých podmienok a preto mali byť poplatky na poistné zohľadnené podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ pri výpočte RPMN. Zo zmluvy vyplýva, že RPMN pre tento prípad nebola uvedená v zmluve ani pri úroku bez zľavy a ani so zľavou, ale bola tam uvedená iba RPMN bez poistného. Keďže RPMN by bolo v danom prípade vyššie ako tie ktoré boli v zmluve uvedené, je úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ bezúročný a bezpoplatkový. Veriteľ mal z týchto istých dôvodov započítať náklady na poistné aj do celkových nákladov žalovanej, čo rovnako neurobil a preto neboli uvedené v správnej výške, avšak § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ nespája následok bezúročnosti a bezpoplatkovosť úveru.

35. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

38. V konaní bolo okrem toho preukázané, že veriteľ pred uzavretím zmluvy neposúdil s odbornou starostlivosťou, či bude žalovaná ako dlžníčka schopná splácať tento úver a keďže si svoje povinnosti hrubo porušil, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov aj podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 ZoSÚ. Žalovaná bola síce zamestnaná a oznámila veriteľovi, aký má príjem, z predložených listinných dôkazov však nevyplýva, že by veriteľ zisťoval aj jej náklady a zohľadnil pri výpočte jej záväzky vo výške splátky 21 eur, 25 eur a 30 eur mesačne s ohľadom na výšku splátky toho úveru 87,52 eur mesačne tieto podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. použil pri výpočte jej schopnosti splácať úver. Predmetné ustanovenie sa na prejednávany prípad vzťahuje aj keď sa poskytnutým úverom refinancovali dva úvery žalovanej, pretože výška poskytnutého úveru výrazne prevyšovala ich zostatkovú výšku podľa § 7 ods. 24 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ.

39. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná nesporne dostala do omeškania napriek povoleným odkladom splátok, pretože naposledy zaplatila veriteľovi dňa 27.3.2020 sumu 4 eurá a následne až dňa 21.7.2020 sumu 50 eur a preto ju veriteľ oprávnene v tretej upomienke – pokus o zmier zo dňa 27.3.2020 upozornil na to, že je v omeškaní so sumou 36,03 eur a ak dlžnú sumu neuhradí bude od nej požadovať vrátenie celého úveru, tak, ako to bolo dohodnuté aj v zmluve, ktoré upozornenie bolo žalovanej doručené dňa 14.2.2020 a keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, veriteľ úver oprávnene zosplatnil dňa 18.6.2020, pretože si právo na predčasne vrátenie uplatnil v lehote nie kratšej ako 15 dní (od 15.2.2020 do 18.6.2020) a po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 16.3.2020 t.j. v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

42. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

44. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom

úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

45. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka proti žalovanej bola podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 spolu s jej prílohou a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022 postúpená z veriteľa, ktorý je bankou na žalobcu, ktorý nie je bankou, s čím bola žalovaná podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka oboznámená oznámením zo dňa 14.3.2022 doručeným najneskôr zo strany súdu. Pretože v konaní bolo preukázané, že veriteľ vyzval žalovanú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách písomne na plnenie a to výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.6.2020, ktorá môže byť výzvou v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022, ktorá výzva mala možnosť preukázateľne dostať sa do dispozičnej sféry žalovanej a pretože žalovaná bola ku dňu postúpenia t.j. ku dňu 2.3.2022 nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči veriteľovi, bola pohľadávka postúpená na žalobcu, ktorý nie je bankou platne a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legítimovaný na jej vymáhanie.

46. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z účtu žalovanej a dokladmi o jej úhradách preukázané, že veriteľ si splnil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu, pretože žalovanej poskytol úver vo výške 5800 eur, na ktorý mu žalovaná vrátila peňažné prostriedky v celkovej výške 4140,37 eur, pretože z platobnej histórie žalovanej a zo žaloby vyplýva, že žalovaná veriteľovi zaplatila 2149,96 eur, po postúpení pohľadávky zaplatila 1340,41 eur a po začatí konania 650 eur a pretože veriteľ má právo iba na vrátenie úveru bez úrokov a poplatkov, je žaloba dôvodná iba v časti o zaplatenie 1659,63 eur (5800 eur - 4140,37 eur)

47. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného dlhu dostala do omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.7.2020 a pretože žalovaná bola v tom čase v omeškaní s celou dôvodne žalovanou sumou vo výške 1659,63 eur a základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0 %, patrí žalobcovi podľa § 3c ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1659,63 eur od 4.7.2020 do zaplatenia a preto je žaloba iba v tejto časti dôvodná.

51. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

52. Hoci žalovaná písomne dňa 4.4.2022 uznala dlh vo výške 4290,17 eur, neuznala ho pred súdom, po poučení podľa § 292 písm. b) CSP, a preto súd aj s poukazom na právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v rozsudku z 30. novembra 2021 sp. zn.7Cdo/179/2020, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR ako R 25/2022, ktorý judikoval, že „v spotrebiteľskom spore možno za relevantný prejav spotrebiteľa, že uznáva nárok dodávateľa (§ 282 Civilného sporového poriadku) považovať iba jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav spotrebiteľa, ku ktorému pristúpil až po osobitnom poučení súdom v zmysle § 292 písm. b) Civilného sporového poriadku“, na uvedený právny úkon žalovanej neprihliadol.

53. Keďže žalobca vzal žalobu po začatí konania a doručení žaloby žalovanej späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 650 eur, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil, v dôvodnej časti o zaplatenie 1659,63 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1659,63 eur od 4.7.2020 do zaplatenia žalobe vyhovel a vo zvyšnej nedôvodnej časti žalobu zamietol.

54. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

55. Súd uložil žalovanej podľa § 232 ods. 4 CSP zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 90 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci od právoplatnosti tohto rozsudku tak ako žalovaná požadovala, pretože to zárodkové, sociálne a majetkové pomery žalovanej odôvodňovali a dlžná istina tak bude uhradená v primeranej lehote 2 rokov.

56. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP), resp. zásadou procesného zavinenia na zastavení konania (§ 256 CSP). Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 56,26 % (1659,63 eur z 2949,76 eur) a žalovaná zavinila zastavenie konania v rozsahu 22,03 % (650 eur z 2949,76 eur) tým, že žalobcovi plnila po začatí konania a keďže vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol bola zároveň úspešná v rozsahu 21,71 % (640,13 eur z 2949,76 eur) 56,58 %. Žalobca má preto proti žalovanej podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,58 % (56,26+22,03-21,71). Keďže súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa a ani ich žalovaná netvrdila, pre ktoré by žalobcovi nemal nárok na náhradu trov konania priznať, rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,58 %. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.