

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345452
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6120345452.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, B., o zaplatenie 5.237,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4.934,64 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 267,30 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 4.934,64 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v Banskej Bystrici dňa 30.07.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.934,64 Eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 267,30 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.934,64 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36 Eur a trov konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca, Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 313 40 890 (od 03.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom 365.bank a.s.) odôvodnil tým, že dňa 27.04.2018 uzatvoril v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“). Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa so zmluvou oboznámila a súhlasila s ich obsahom.

3. Na základe Zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 5.000 Eur. Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplatila úver riadne a včas. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 65,36 Eur pripadajúcu na istinu. Nezaplatená istina ku dňu podania žaloby tak predstavuje 4.934,64 Eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú z prehľadu splátok z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. V prípade uplatňovaného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje vyčíslený úrok z istiny sumu 267,30 Eur. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle ust. § 565 Obč. zák. v spojení s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil ku dňu 12.11.2018 úver za predčasne splatný.

4. Pôvodný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradila, a to ani len čiastočne. Žalobca uviedol jednotlivé splátky žalovanej do zosplatnenia úveru v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom zo svojho informačného bankového systému. Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 3.250,06 Eur (celkové náklady 8.250,06 Eur – istina 5.000 Eur).
5. Žalobca si uplatnil aj neuhradené poplatky vo výške 36 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru. Uplatnil si aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Nepožadoval zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.
6. Žalobca pred podaním žaloby, výzvami zo dňa 16.10.2018 a 12.11.2018 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná do podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila. Právny zástupca žalobcu ešte ďalšou výzvou, predžalobnou výzvou zo dňa 30.06.2020 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej žalovanej sumy spolu s úrokmi a príslušenstvom. Žalovaná napriek tomu dlžnú sumu neuhradila. Keďže žalovaná podstatným spôsobom porušila uzavretú zmluvu o úvere, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver k 12.11.2018 za predčasne splatný v celom rozsahu.
7. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 11Up1461/2020 zo dňa 04.08.2020 rozhodol o žalobe pôvodného žalobcu vydaním platobného rozkazu.
8. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej. OS Banská Bystrica preto vec postúpil Okresnému súdu v Malackách ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 C.s.p., nakoľko žalobca zákonom v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.
9. Okresný súd v Malackách uznesením sp. zn. 5Csp/16/2021-76 zo dňa 17.02.2022 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť 365. bank, a.s. a aby na jej miesto vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297 so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábregie 8A. Rozhodol tak preto, lebo podaním doručeným súdu dňa 01.02.2020 pôvodný žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2021 medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom. Právny zástupca uvedenej spoločnosti zároveň oznámil súdu súhlas postupníka so vstupom do konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2022.
10. Súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, žalovaná si poštu zasielanú súdom na adresu jej hláseného pobytu nepreberala. Žalovanej ako cudzej štátnej príslušníčke bolo vydané povolenia na pobyt pod č. RC2088737, vydané 26.01.2018, platné do 25.01.2023.
11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 28.03.2024. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, požiadal súd o prejednanie veci z dôvodu hospodárnosti bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná sa nedostavila napriek zasielanému predvolaniu na adresu jej pobytu. Poštový doručovateľ oznámil, že na uvedenej adrese je žalovaná (adresát) neznáma.
12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o splátkovom úvere č. 1826542247 zo dňa 27.04.2018, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, upozornením – výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 16.10.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.11.2018, ktoré je zároveň vyhlásením predčasnej splatnosti úveru a predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa 30.06.2020, potvrdením o odoslaní, upozornením žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aktuálnym stavom úveru, oznámením o postúpení pohľadávky žalobcu, a ďalším obsahompisu.
13. Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 1826542247 zo dňa 27.04.2018 právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 85,95 Eur, so splatnosťou mesačnej splátky k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2018, fixnou úrokovou sadzbou 13,80 % ročne, odplatom za poskytnutie úveru 13,80 % ročne, najvyššou prípustnou hodnotou odplaty

17,50 % ročne, konečnou splatnosťou úveru 15.04.2026 a celkovou čiastkou, ktorú mala žalovaná zaplatiť 8.250,06 Eur.

14. Listom zo dňa 16.10.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere a OP. Bola upozornená, že ku dňu 16.10.2018 je pohľadávka žalobcu – banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a to vo výške 369,26 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 342,26 Eur a poplatkov vo výške 27 Eur. Žalovaná bola listom zo dňa 12.11.2018 žalobcu oboznámená s tým, že podstatným spôsobom porušuje ustanovenia Zmluvy o úvere a OP. Bolo jej oznámené, že jej úverový záväzok voči banke k dňu 12.11.2018 je predčasne splatný v celom rozsahu. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu sumy 4.934,64 Eur ako dlžnej istiny, úroku vo výške 267,30 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 36 Eur. Bol upozornený, že ak banka v 10 dňovej lehote neobdrží žiadanú platbu, pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Dlžná suma predstavovala v čase výzvy istinu 5.237,94 Eur.

15. Uplatňovaná pohľadávka žalobcu voči žalovanej trvala aj v čase podania žaloby a tiež po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2021 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a novým žalobcom ako postupníkom.

16. Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, preto je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy túto posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. V zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25 Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 27.04.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1826542247 (obchodný názov „dobrá pôžička“) pričom sa dohodli na výške úveru a podmienkach splatnosti úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 01.02.2022 medzi postupcom 365. bank, a. s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná sa dostala so splácaním svojho dlhu do omeškania, pričom v omeškaní bola nepretržite s plnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok listami zo dňa 16.10.2018 a 12.11.2018 a právny zástupca žalobcu ešte listom zo dňa 30.06.2020 – predžalobnou výzvou. Žalovaná na tieto výzvy nereagovala. Pôvodný žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy a to už celej, keďže došlo k predčasnemu zosplatneniu úverovej pohľadávky k 12.11.2018. Žalovaná napriek tejto výzve pohľadávku pôvodného žalobcu a ani žalobcu neuspokojila ani čiastočne. Súd preto zaviazal žalovanú na úhradu pohľadávky spočívajúcej v istine 4.934,64 Eur spolu s vyčísleným úrokom z istiny vo výške 267,30 Eur a poplatkov vo výške 36 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.934,64 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovanej v konaní zaplatenie sumy vo výške 5.237,94 Eur s príslušenstvom. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).