

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010388
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010388.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených G. B. a spol., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

r o z h o d o l :

Obvinený G. B., L.. XX.XX.XXXX E. Y.,
trvale bytom I. XXXX/XX, Y.É.,
adresa na doručovanie písomností G. XX, Y.,

obvinená Y. K., L.. XX.XX.XXXX E. P.,
trvale bytom N. XXX/X, P.,
adresa na doručovanie písomností X. XX, P.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 23.02.2020 v čase okolo 2.00 hod. na ulici T. X E. Y. v byte I. I., do ktorého prišli spoločne s I. I. a O. Y., G. B. využil nepozornosť majiteľa bytu I. I. a odcudzil mu mobilný telefón D. N. L. čiernej farby, W. XXXXXX/XX/XXXXXX/X v hodnote 600,00 eur, ktorý si I. I.T. odložil na stolík na vstupnej chodbe tak, že tento mobilný telefón zo stolíka zobral a dal si ho do vnútorného vrečka bundy a Y. K. počas objatia a vzájomnej komunikácie s I. I. pri odchode z bytu mu nepozorovane vybrala z vrečka nohavíc, ktoré mal na sebe finančnú hotovosť vo výške 190,00 eur. Svojím konaním spôsobil G. B. poškodenému I. I., škodu vo výške 500,00 eur a Y. K. spôsobila poškodenému I. I. škodu vo výške 190,00 eur, pričom obvinená Y. K. sa skutku dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/155/2019 zo dňa 19.12.2019, právoplatným dňa 8.1.2020, uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda

G. B.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Y. K.
prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a čin spáchala napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchali

G. B.
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Y. K.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

G. B.

Za tento prečin a za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/38/2020 zo dňa 8.7.2020, podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/38/2020 zo dňa 8.7.2020, doručený obvinenému dňa 22.7.2020 právoplatný dňa 31.7.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce dvesto hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Y. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného I. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. T. XXXX/X, Y. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.