

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201601  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201601.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Felix Neupauer, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 130,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 130,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 130,43 eur od 06.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.06.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 130,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 130,43 eur od 06.08.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 05.08.2015 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Poistná zmluva“). Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 06.08.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho pod dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 06.08.2015. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Poistná zmluva, Listina - Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 23.09.2016.

3. Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 26.06.2018 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/61/2018 - 37 zo dňa 01.10.2019 zrušený v plnom rozsahu pre nemožnosť doručenia.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 žalobca doručil vyjadrenie sa k výzve súdu, v ktorej bol vyzvaný na špecifikáciu, za aké obdobie sa domáha poistného a uvedenie výpočtu poistného. K výzve súdu žalobca uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 05.08.2015 s ročným poistným 156,- eur/platené štvrťročne. Žalovaný nezaplatil prvé poistné. Z dôvodu nezaplatenia ďalších splátok za prvé poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 05.06.2016 v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom

zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V súvislosti so zánikom poistenia Žalobca tiež dáva do pozornosti, že podľa čl. IV ods. 10 Všeobecných poisťných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „VPP“), ktoré sa vzťahovali na zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným: „ V prípade platenia poisťného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia.“ Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov má Žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedených skutočností Žalobca vypočítal dlžné poisťné nasledovne:  $(156/360) \times 301$  dní (od 05.08.2015 do 05.06.2016) = 130,43 eur.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd prejednal vec v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez nariadenia pojednávania a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z Poistnej zmluvy vyplynulo, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo zákonné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Základné ročné poisťné bolo dohodnuté na sumu 156,- eur s platením štvrťročne po 39,- eur s lehotou splatnosti 05.08., 05.11., 05.02., 05.05., týkajúce sa variantu poisťného krytia - Partner.

10. Z listiny - Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka zo dňa 23.09.2016 vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného dňa 05.06.2016, pričom žalobca má nárok na poisťné do 05.06.2016 v sume 130,43 eur.

11. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Poistnej zmluvy, (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

13. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

14. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli platne Poistnú zmluvu. Žalovaný sa v Poistnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 156,-eur ročne s platením štvrtročne v splátke vo výške 39,- eur. Súd mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil už prvé poistné, ktoré bolo splatné k 05.08.2015. Z dôvodu nezaplatenia ďalších splátok za prvé poistné obdobie, v zmysle § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zaniklo dňa 05.06.2016 a žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 130,43 eur (156,- eur/360) x 301 dní plynúce od 05.08.2015 do 05.06.2016), preto súd žalobe žalobcu vyhovel. Za dôvodnú súd posúdil aj tú časť žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 130,43 eur od 06.08.2015 do zaplata, nakoľko žalovaný svoj peňažný dlh žalobcovi riadne a včas nespĺnil v lehote splatnosti poistného.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).