

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Csp/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203767
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319203767.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium legal, s.r.o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Beinstal, s.r.o., IČO: 46173919, Váhovce 811, 2/ C. H., T. XX.XX.XXXX, H. T. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Peter Janík - advokát, M. R. Štefánika 5, Topoľčany, o zaplatenie 5000 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,00% ročne zo sumy 5000 EUR od 18.12.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov 40 EUR, všetko do 3 dní, pričom v rozsahu plnenia žalovaného 2/ zaniká táto povinnosť žalovanému 1/.

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 23.08.2019 žalobca žiadal, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5000 eur s príslušenstvom v podobe úroku a úroku z omeškania, z dôvodu porušenia platobných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o povolenom prečerpaní.

2. Vzhľadom na splnenie procesných podmienok, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade predmet konanie nepredstavuje plnenie povahou nedieľne, súd vo vzťahu k žalovanému 1/ rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 26Csp/164/2019-280 zo dňa 23.06.2020, právoplatným dňa 16.07.2020 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zároveň určil, že v rozsahu plnenia žalovaného 1/ zaniká povinnosť žalovaného 2/.

3. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami strán sporu, Zmluvou o povolenom prečerpaní a Dohodou o pristúpení k záväzku, Zmluvou o podnikateľskom účte, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpoveďou zmluvy, odstúpením od zmluvy, doručenkami a podaciami hárkami, výzvami na zaplatenie, oznámeniami o postúpení pohľadávky, platobnou históriou, ďalšími listinnými dôkaznými prostriedkami súvisiacimi s prejednávanou vecou, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

5. Zo žaloby a vyjadrení žalobcu vyplynulo, žalobca je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Žalovaný 1/ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 130651/B, Žalovaný 2/ je fyzická osoba, ktorá na základe dohody o pristúpení k záväzku uzatvoreným so žalobcom sa zaviazal,

že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 17.12.2018 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151653 (ďalej len „postupca“) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 05.12.2013 uzavrel žalobca so žalovaným 1/ Zmluvu o podnikateľskom účte, ktorej predmetom bolo poskytnutie podnikateľského účtu a iných bankových produktov špecifikovaných v predmetnej zmluve. Dňa 05.12.2013 bola medzi postupcom, žalovaným 1/ a žalovaným 2/ (ďalej len „žalovaní“) uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní a Dohoda o pristúpení k záväzku (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie povoleného prečerpania žalovanému 1/ za podmienok dohodnutých v Zmluve. Celková výška úveru v zmysle Zmluvy predstavovala sumu vo výške 8.500,00 €. Postupca a žalovaný 2/ zároveň uzatvorili dohodu, na základe ktorej sa žalovaný 2/ zaviazal, že za právneho predchodcu žalovaného 1/ splní pohľadávku postupcu, ktorá vznikla na základe Zmluvy. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný 1/ zaviazal poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokom z prečerpania splatiť, platiť úroky z omeškania, náklady postupcu spojené s poskytnutím kontokorentného úveru, ďalšie náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., a obchodných podmienkach slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Obchodných podmienkach pre balíky produktov a služieb pre Podnikateľov a Obchodných podmienkach pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet (ďalej spolu len „VOP“). Keďže žalovaní svoje zmluvné povinnosti nedodržiavali postupca podaním zo dňa 19.04.2017 odstúpil od Zmluvy, pričom pohľadávka ku dňu odstúpenia predstavovala sumu vo výške 7.789,02 €. Postupca výzvou zo dňa 12.09.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie splatnej pohľadávky, ktorá ku dňu 12.09.2018 predstavovala sumu vo výške 7.789,02 €. Vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaných, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.402,45 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.402,45 €, úrokov vo výške 78,39 €, úrokov z omeškania vo výške 1.029,70 € v súlade s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaných v tomto konaní nárok iba na časť postúpenej pohľadávky - a to časť postúpenej istiny vo výške 5.000,00 €. Zvyšnú sumu postúpenej pohľadávky si v tomto konaní žalobca od žalovaných neuplatňuje. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným 1/ vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného 1/ finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaný 1/ sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovanému 1/ plniť ustanovenia Zmluvy, čo však neurobil. Žalovaný 2/ sa v súlade s ust. § 533 Občianskeho zákonníka dohodol s postupcom, že splní za žalovaného 1/ jeho peňažný záväzok, čím sa stal dlžníkom popri žalovanom 1/ a zodpovedá s ním spoločne a nerozdielne. Podľa čl. I Základných podmienok Zmluvy si zmluvné strany pre prípad omeškania s plnením pohľadávky dohodli úrok z omeškania vo výške 10 % p.a. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky určená nariadením vlády č. 21/2013 Z. z. je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovaných zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky. Za účelom špecifikácie pohľadávky uviedol, že dňa 17.12.2018 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 8 402,45 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7 270,54 EUR, z poplatkov vo výške 23,82 EUR, riadneho úroku vo výške 78,39 EUR, úroku z omeškania zmluvného v sume 416,27 EUR a úroku z omeškania v sume 613,43 EUR. Na vznesené námietku premlčania navrhol neprihliadať, a to s poukazom na to, že podaním zo dňa 19.04.2017 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, postupca si mohol teda svoje právo uplatniť na súde najskôr nasledujúci deň po vyhotovení listiny 20.04.2017 a premlčacia doba uplynie najskôr 20.04.2021. Mal za preukázané, a to aj bez predloženia doručky resp. obdobného dôkazného prostriedku, že žalovaný 2/ mal možnosť sa oboznámiť jednak s existenciou postúpenia pohľadávky ak aj s výškou dlhu a ostatnými okolnosťami. Ak pôvodný veriteľ opomenie postúpenie pohľadávky oznámiť podľa § 526 a nasledujúce OZ účinnosť

postúpenia pohľadávky môže nový veriteľ privodiť tým, že preukáže dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to najmä preukázaním Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá musí mať písomnú formu. (uznesenie KS Nitra zo dňa 27.06.2014 sp. zn. 9Co/133/2013). Žalovaný 2/ sa najneskôr v čase začatia konania preukázateľne dozvedel o postúpení pohľadávky a preto považuje žalobu za dôvodnú a preukázanú aj v tejto časti.

6. Žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietol, že postúpenie pohľadávky nebolo žalovanému 2/ zákonným spôsobom oznámené, žalovaná suma nebola preukázaná a žaloba je v časti žiadanej istiny zmätočná, keď žalobca reálnu výšku dlhu vyčíslil na jednej strane na 7000 eur a v konaní si uplatnil len sumu 5000 eur istiny. Proti nároku vzniesol námietku premlčania s poukazom na to, že Zmluva bola podpísaná ešte v roku 2013.

7. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obch. Zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 533 OZ kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

13. Podľa § 392 ods. 1, 2 Obch. zák. pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti. Pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

14. Podľa § 397 Obch. zák. ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

15. Podľa § 400 Obch. zák. zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

16. Podľa § 524 ods. , 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 05.12.2013 uzavrel žalobca so žalovaným 1/ Zmluvu o podnikateľskom účte, ktorej predmetom bolo poskytnutie podnikateľského účtu a iných bankových produktov špecifikovaných v predmetnej zmluve. Dňa 05.12.2013 bola medzi postupcom, žalovaným 1/ a žalovaným 2/ (ďalej len „žalovaní“) uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní a Dohoda o prístupí k záväzku (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie povoleného prečerpania žalovanému 1/ za podmienok dohodnutých v Zmluve. Celková výška úveru v zmysle Zmluvy predstavovala sumu vo výške 8.500,00 €. Postupca a žalovaný 2/ zároveň uzatvorili dohodu, na základe ktorej sa žalovaný 2/ zaviazal, že za právneho predchodcu žalovaného 1/ splní pohľadávku postupcu, ktorá vznikla na základe Zmluvy. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný 1/ zaviazal poskytnúť finančné prostriedky spolu s úrokom z prečerpania splatiť, platiť úroky z omeškania, náklady postupcu spojené s poskytnutím kontokorentného úveru, ďalšie náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., a obchodných podmienkach slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Obchodných podmienkach pre balíky produktov a služieb pre Podnikateľov a Obchodných podmienkach pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet (ďalej spolu len „VOP“). Keďže žalovaní svoje zmluvné povinnosti nedodržiavali postupca podaním zo dňa 19.04.2017 odstúpil od Zmluvy, pričom pohľadávka ku dňu odstúpenia predstavovala sumu vo výške 7.789,02 €. Postupca výzvou zo dňa 12.09.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie splatnej pohľadávky, ktorá ku dňu 12.09.2018 predstavovala sumu vo výške 7.789,02 €. Vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaných, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.402,45 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.402,45 €, úrokov vo výške 78,39 €, úrokov z omeškania vo výške 1.029,70 € v súlade s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Uvedené skutočnosti ani rozporované neboli.

19. Napriek skutočnosti, že žalovaný 2/ je fyzickou osobou, nemožno predmetný vzťah posúdiť ako spotrebiteľský, nakoľko žalovaný 2/ pristúpil ako spoludlžník do všetkých práv a povinností nespotebiteľského záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ (právnické osoby) formou prístúpenia k záväzku podľa všeobecnej úpravy ust. § 533 OZ, pričom zároveň ako konateľ žalovaného 1/ nespĺňa zákonnú definíciu spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zároveň čl. III. bod 2 Zmluvy obsahuje dohodu podľa ust. § 262 Obch. zák. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že na predmetný záväzkový vzťah je nutné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

20. Časť procesnej obrany žalovaného 2/ predstavovala námietka aktívnej legitímácie. Aktívnu legitímáciu žalobcu ako postupníka v konaní mal súd za preukázanú, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1062/2018/CE zo dňa 17.12.2018 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151653 (ďalej len „postupca“) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, pričom žalobca predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky z 03.01.2019 a poštového podacieho hárku (č.l. 292 spisu) preukázal správny postup podľa ust. § 526 ods. 1 OZ. Kópia poštového podacieho hárku je zároveň podľa názoru súdu dostatočným dôkazným prostriedkom o realizácii oznámenia postúpenia pohľadávky, a to s prihliadnutím na čl. 10.3 a 10.5 všeobecných obchodných podmienok predstavujúcich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy.

21. Vo vzťahu k poukazu na zmätočnosť žaloby, keď žalobca v žalobe vyčíslil výšku svojej pohľadávky na sumu istiny 7 270,54 EUR, avšak bez zjavného dôvodu si v konaní uplatnil len sumu istiny 5000 eur, súd udáva, že je v dispozícii žalobcu, akú časť ním tvrdeného dôvodného nároku si v konaní uplatní, avšak samozrejme, ak by si uplatnil viac, ako je dôvodné a preukázané, v danej časti by úspešný nemohol v konaní byť. Súd konštatuje, že výška pohľadávky bola v konaní žalobcom preukázaná. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.402,45 €, ktorá pozostávala z

istiny vo výške 8.402,45 €, úrokov vo výške 78,39 €, úrokov z omeškania vo výške 1.029,70 €, či vyplýva aj z platobnej histórie predloženej žalobcom.

22. Námiетка premlčania vznesená žalovaným 2/ je podľa názoru súdu nedôvodná, nakoľko tento viazal začiatok plynutia premlčacej doby na moment uzatvorenia Zmluvy (5.12.2013), avšak vychádzajúc z ust. § 392 ods. 2 Obch. zák. premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom zosplatenia záväzku 19.04.2017 a uplynula by 19.04.2021. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej lehota začína plynúť. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, koniec lehoty pripadne na jeho posledný deň. Platí to len pre lehoty určené podľa mesiacov a rokov. Žaloba bola na súde podaná dňa 23.08.2019, teda v čase pre uplynutím štvorročnej premlčacej doby.

23. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti uplatnenej istiny 5000 eur vyhovel, a to vrátane úroku z omeškania zmluvne dojednaného na 10,00% ročne (čl. I Zmluvy) zo sumy 5000 eur od 18.12.2018 ako dni nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky (17.12.2018), keďže žalovaný 2/ bol s plnením v omeškani od 19.04.2017 ako je uvedené vyššie.

24. Súd žalobcovi priznal aj právo na úhradu nákladov vo výške 40 eur podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka - omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky určená nariadením vlády č. 21/2013 Z. z. je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako procesne plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie žalovaný 2/, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.