

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/161/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202589
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202589.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z., M., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, synov otca M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K., V., J.D.M. XXX/XX a matky L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K., V., J.D.M. XXX/XX, t.č. K., O. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.11.2020 matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby jej súd do rozhodnutia vo veci samej zveril do jej osobnej starostlivosti maloletého Q. V prípade, že súd jej návrh zamietne žiada upraviť styk s maloletým Q.. Svoj návrh odôvodňuje tým, že otec bráni maloletému Q. v styku s ňou. Otec maloletého je v práci od rána do večera, čím zanedbáva výchovu a vzdelávanie maloletého. S maloletým Q. je v telefonickom kontakte. Maloletý Q. otca viackrát prosil, aby mu umožnil ísť k nej, otec jeho prosby zamietol, čím ohrozuje jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Na jeho prosby otec reaguje krikom, hádkou, z čoho je maloletý Q. smutný, depresívny, čo má za následok nesústreďenie sa učeniu. Maloletý Q. je vystavený aj psychickému napätiu zo strany svojho brata M., ktorý mu zakazuje a bráni volať jej. Maloletý M. sa vyhráza Q. že ak pôjde navštíviť matku on utečie z domu.

2. Dňa 24.11.2020 matka maloletých detí pred súdom zobrala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a navrhla súdu konanie o ňom zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Na spojenom pojednávaní vo veci zn. 8P/104/2020 začatej na návrh otca maloletých detí o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a vo veci zn. 8P/101/2020 začatej na návrh matky maloletých detí - navrhovateľky o rozvod manželstva s otcom maloletých detí a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobrala späť a konanie o ňom navrhla zastaviť. Urobila

tak v prítomnosti otca maloletých detí, ako aj kolízneho opatrovníka zastupujúceho maloleté deti tak v konaní zn. 8P/104/2020 ako aj v konaní zn. 8P/101/2020. Ani jeden z nich nenamietal, že matka maloletých detí berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Súd ani nezistil skutočnosti, na základe ktorých by potreboval v konaní pokračovať. Vzhľadom na uvedené súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

7. O náhrade trov tohto konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.