

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202952  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202952.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. O.O., A.. XX.XX.XXXX, P. O. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: O. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. XX, štátny občan SR a D. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. X., U. XX, štátny občan SR, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého D. O., A.. XX.XX.XXXX Y. P. P. O. O., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. Č.. XX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí, D. O., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D.Y. O. , A.. XX.XX.XXXX sumou 50,-Eur mesačne a na maloletú P. O. O., A.. XX.XX.XXXX sumou 50,-Eur mesačne, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 06.07.2020 k rukám matky.

III. Zameškané výživné otca za obdobie od 06.07.2020 do 31.10.2020 na malol. D. v sume 191,60 Eur a na maloletú P. O. v sume 191,60 Eur je otec detí D. O. , A.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 9.00hod do 17.00hod s tým, že si deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich vráti matke opäť v mieste jej bydliska.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2020 domáhala zverenia maloletých detí Ladislava Kozlíka a Melánie Kataríny Kaločaiovej do svojej osobnej starostlivosti a otca maloletých žiadala zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti sumou 100,-Eur mesačne, od 01.07.2020, vždy k 25.dňu v mesiaci.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom malol. detí žila v spoločnej domácnosti približne 4 roky, avšak tesne po pôrode dcéry sa veľmi pohádali a po návrate z pôrodnice sa od otca detí okamžite odsťahovala. O maloleté deti sa odvtedy stará výlučne sama. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, nestará a neprispieva na ich výživu.

2. Uznesením sp.zn. 11P/44/2020 - 8 zo dňa 16.07.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka malol. D. O. a malol. P. O. O.. Na žiadosť súdu prešetril pomery v domácnosti rodičov maloletých detí, o čom súdu podal správu zo dňa 27.07.2020. V správe uvádza,

že matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve prastarých rodičov maloletých detí. Dom pozostáva z dvoch samostatných obytných jednotiek. Hygiena počas sociálneho zisťovania bola na primeranej úrovni. Náklady na domácnosť hradí podľa udania matky malol. detí ich prastará matka. Matka jej prispieva na domácnosť čiastkou cca 50,-Eur mesačne. Matka maloletých detí je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 270,-Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 47,85 Eur mesačne. Z prvého vzťahu má ešte malol. T. Q., na ktorého jeho biologický otec plní vyživovaciu povinnosť sumou 50,-Eur mesačne. Maloletá P. O. O.Á. Y. P.. D. O. sú v celodennej starostlivosti matky, zdravotnú starostlivosť im zabezpečuje MUDr. Patakyová, podľa vyjadrenia matky sú obe deti zdravé. Počas sociálneho zisťovania matka uviedla, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, tak ako ho podala na Okresnom súde Lučenec. Uviedla, že otec maloletých detí sa o ne nezaujíma, nekontaktuje ich a neprispieva na ich výživu žiadnou finančnou čiastkou. V súčasnosti by sa mal otec zdržiavať niekde v zahraničí, avšak presnú adresu matka nevedela uviesť. V závere správy sa uvádza, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti a zverenie detí do starostlivosti matky, určenie výživného a úprava styku je v ich záujme.

3. Z rodného listu malol. D. O. súd zisťuje, že maloletý je synom D. O., A.. XX.XX.XXXX Y. O. O., A.. XX.XX.XXXX.

4 Z rodného listu malol. P. O. O. súd zisťuje, že maloletá je dcérou D. O., A.. XX.XX.XXXX Y. O. O., A.. XX.XX.XXXX.

5. Zo správy Mestského úradu Rimavská Sobota súd zisťuje, že otec maloletých detí je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Rimavská Sobota, Jesenského 610/11, číslo bytu 6 od 08.02.2017.

6. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota súd zisťuje, že otec maloletých detí ku dňu 20.07.2020 nepodal žiadne daňové priznanie na dani z príjmov fyzických osôb.

7. Zo správy Obce Radzovce súd zisťuje, že matka maloletých detí je prihlásená k trvalému pobytu v Radzovciach č. 78 a žije v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou a svojimi deťmi. Vychováva 3 deti, o ktoré sa riadne stará. V mieste bydliska má dobrú povesť.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota súd zisťuje, že otec maloletých detí sa nachádzal v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti do 22.10.2019. Dávku v nezamestnanosti poberal od 06.02.2019 do 16.04.2019. Otec maloletých detí nie je evidovaný v sociálnej poisťovni, ako poberateľ nemocenských dávok ani ako poberateľ dôchodku.

9. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, Okresného dopravného inšpektorátu súd zisťuje, že otec malol. detí je držiteľom a vlastníkom 13-tich motorových vozidiel a z toho 6 motorových vozidiel je stále v premávke.

10. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na 21.09.2020, ktorého sa navrhovateľka - matka maloletých detí napriek vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Otec maloletých detí nemal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, ani návrhu na začatie konania vo veci starostlivosti o maloleté deti, preto súd pojednávanie odročil a zároveň požiadal prešetriť pobyt otca cestou OOPZ.

11. Okresné riaditeľstvo PZ v Rimavskej Sobote podalo súdu správu zo dňa 02.10.2020, v ktorej uvádza, že menovaný už vyše roka na uvedenej adrese nebýva, momentálne sa zdržiava v Rakúsku, v meste Viedeň na bližšie nezistenej adrese.

12. Z dôvodu neznámeho pobytu otca, súd otcovi maloletých detí doručoval návrh matky na začatie konania vo veci starostlivosti o maloleté deti oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Zb.z. ( Civilný sporový poriadok ) v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. .

13. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, konanom dňa 23.11.2020, ktorého sa rodičia maloletých detí neúčastnili, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnili. Prítomný kolízny opatrovník

zotrval na správe z prešetrenia pomerov, ktorú súdu doručil a uviedol, že napriek neprítomnosti matky na pojednávaní, matka počas sociálneho zisťovania trvala na podanom návrhu a žiadala zveriť detí do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné a upraviť styk s otcom. Kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že sa matka o maloleté deti stará sama, otec na ich výživu neprispieva, ani sa o deti nezaujíma.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletých je tým z rodičov, ktorý v súčasnosti zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec sa o maloleté deti nestará, nezaujíma, ani neprispieva na ich výživu. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, pričom starostlivosť o ne a výchovu vykonáva v ich záujme. Rovnako súd prihliadol aj na správu obce Radzovce, ktorá potvrdila, že matka vychováva 3 deti o ktoré sa riadne stará a v mieste bydliska má dobrú povesť.

S prihliadnutím na kladné stanovisko kolízneho opatrovníka i obce v ktorej matka žije, ako aj na skutočnosť, že pobyt otca je neznámy a neprejavuje záujem o starostlivosť o maloleté deti, vyhovel návrhu matky a zveril deti do jej osobnej starostlivosti.

24. Pri úprave výšky výživného súd vychádzal z návrhu matky, v ktorom požadovala na obe deti výživné 100,-Eur, tzn. na každé dieťa 50,-Eur mesačne. Napriek vykonaným opatreniam sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt otca dieťaťa, ani jeho príjem, či majetkové pomery. Z došlých správ súd zistil,

že otec dieťaťa nie je v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný, nepoberá podporu v nezamestnanosti, ani žiadne sociálne dávky. Z lustrácie v registri obyvateľov zistil, že D. O.O. je otcom detí D. O. Y. P. O. O., iné vyživovacie povinnosti nemá. Z návrhu matky ako aj správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že otec sa vyživovacej povinnosti vyhýba, o maloleté deti nejaví záujem a neprispieva na ich výživu. Požadovanú výšku výživného 50,-Eur na každé dieťa, spoločne teda 100,-Eur, tak ako požadovala matka, súd považuje za primeranú, vzhľadom na vek a potreby malol. detí, preto aj v tejto časti návrhu matke vyhovel a otca zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti po 50,-Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, a to aj napriek nezistenej výške jeho mesačného príjmu, avšak pre určenie výšky výživného je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité aj zistenie jeho potenciálnej životnej úrovne, limitovej okrem majetkových pomerov a jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí, že dieťa má právo podieľať na životnej úrovni každého svojho rodiča. (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote z Dopravného inšpektorátu súd zistil, že otec detí je držiteľom a vlastníkom 13 motorových vozidiel, z čoho usúdil, že životná úroveň otca nie je nízka, a teda ani súdom určená výška výživného nie je neprimerane vysoká a musí byť v schopnostiach i možnostiach povinného rodiča takto určeným výživný prispievať na zabezpečenie základných potrieb a výživy svojich maloletých detí, ktoré majú prednosť pred akýmkoľvek ostatnými výdavkami.

25. Súčasne súd rozhodol aj o zameškanom výživnom otca na maloleté deti, a to od podania návrhu t.j. od 06.07.2020 do konca októbra 2020 ( za mesiac júl - 26 dní v sume 41,60, za mesiac august 50,-Eur, za mesiac september 50,-Eur a za mesiac október 50,-Eur), spolu 191,60 Eur na každé maloleté dieťa zvlášť. Zameškané výživné súd uložil povinnému otcovi uhradiť do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

26. Zároveň súd upravil styk otca s malol. deťmi, pri ktorom zohľadnil návrh matky, ako aj nízky vek maloletých detí a umožnil otcovi stýkať sa s maloletými každý páry týždeň v sobotu od 9.00 do 17.00hod s tým, že si prevezme deti v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke na tom istom mieste vráti. Uvedenou úpravou je zabezpečené aj právo rodiča, ktorý nemá deti zverené do svojej starostlivosti na pravidelné stretávanie sa so svojimi deťmi a trávenie spoločného času s nimi, pokiaľ o to prejaví záujem.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.