

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119245887
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:6119245887.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd I. E. pred sudcom V. L. E. v právnej veci žalobcu: B. stavebná sporiteľňa, a.s., Z., Z. XX, R.: XX XXX XXX, proti žalovanej: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. XX, o zaplatenie 30.301,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 30.301,98 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28.991,52 eur od 16.03.2017 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku s tým, že žalovaná má uvedenú povinnosť splniť spoločne a nerozdielne s Jánom Kamocsaiom, nar. 06.07.1971, ktorý bol k zaplateniu sumy 30.301,98 eur s príslušenstvom zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. 30Up/291/2019 zo dňa 02.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2019.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica 07.03.2019 v znení podania zo dňa 29.3.2019 domáhal zaplatenia sumy 30.301,98 eur s príslušenstvom, t.j. s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28.991,52 eur od 16.03.2017 do zaplatenia a to voči Jánovi Kamocsaiovi nar. 6.9.1971, bytom Nové Zámky, Petöfiho 16 ako žalovanému v 1. rade a Ľudmila Kamocsaiovej, predtým Lévaiovej ako žalovanej v 2 rade s tým, aby obom žalovaným bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou ako i Jánom Kamocsaiom uzatvoril dňa 03.10.2014 zmluvu o stavebnom sporení č. 3298565701 a tiež zmluvu o úvere č. 3298565701, pričom žalovaným v 1. a 2. rade poskytol úver v sume 30.000,- eur a na základe uvedených zmlúv sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru mesačnými splátkami v sume 167,25 eur a do pridelenia cieľovej sumy sa zároveň zaviazali vkladat' na účet stavebného sporenia mesačné splátky v sume 41,92 eur. Zároveň sa zaviazali poukázať splátky úveru na konto sporenia 3298565701. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Preto žalobca listami zo dňa 11.1.2017 a 2.2.2017 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na doplatenie omeškaných splátok s upozornením, že ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Vzhľadom na to, že omeškané splátky úveru neboli doplatené a žalovaní boli v omeškaní s platením splátok, úrokov z medziúveru a vkladov na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca dňa 15.3.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru podľa článku X bod 10.1 zmluvy o úvere. Zároveň uviedol, že žalovaná suma 30301,98 eur pozostáva zo sumy istiny 28.991,52 eur a nasporenej sumy 1.008,48 eur a tiež z úrokov za úver v sume 1.310,46 eur (6,69 % ročne). Žalobca

uviedol, že v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.3.2017 uviedol dlžnú sumu 30.376,98 eur, pričom v tejto sume boli zahrnuté neuhradené poplatky za upomienky v sume 75,- eur pričom tieto poplatky žalovaní neuhradili a žalobca upustil od ich vymáhania. Preto žalovaná suma predstavuje 30.301,98 eur (30.376,98 eur - 75,- eur). V žalobe žalobca uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade boli na možnosť súdneho vymáhania pohľadávky upozornení listom zo dňa 18.12.2018. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o úvere č. 3298565701 zo dňa 26.9.2014, všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, výzvu na úhradu zo dňa 11.1.2017 a upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.2.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.3.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 18.12.2018, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č. 30Up/291/2019 zo dňa 02.04.2019, ktorým uložil žalovaným v 1 a 2 rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 30.301,98 eur s príslušenstvom, t.j. s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28.991,52 eur od 16.03.2017 do zaplatenia, pričom žalovaným v 1 a 2 rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania v sume 909,- eur.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala odpor žalovaná, v ktorom uviedla, že išlo o formulárovú predtlačенú zmluvu, pričom v uvedenej zmluve je RPMN pri medziúvere 7,05 % a pri riadnom a včasnom splácaní by mala zaplatiť žalobcovi 77.211,84 eur, čo je viac ako 100 % sumy poskytnutej medziúverom. Uviedla, že sadzba RPMN je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a uviedla, že ide o neplatné ustanovenia, ktoré činia zmluvu neplatnou. Zároveň uviedla, že zmluvu o úvere žalovaná v 2 rade splácala viac ako dva roky v sume 167,25 eur mesačne, a preto žalovaná suma 30.301,98 eur nie je opodstatnená keďže v nej nie sú zohľadnené už zaplatené splátky, ktoré boli splácané po dobu 2 roky mesačne. Zároveň mala za to, že nárok je premičaný. Zároveň žiadala aby ju súd zaviazal na zaplatenie nejakej sumy aby jej bolo umožnené splácať dlh v splátkach.

4. K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že celková výška medziúveru je primeraná a vyplýva zo skutočnosti, že úver bol poskytnutý na dlhé časové obdobie a to až na dobu 30 rokov a je logické, že čím je úver poskytnutý na dlhšie časové obdobie, tým je úver dlhšie úročený a tým je väčšia celková čiastka úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný uhradiť. Uviedol, že v zmluve bol dohodnutý úrok medziúveru vo výške 6,69 % ročne a úrok stavebného úveru vo výške 4,75 % ročne. Teda výška dohodnutého úroku je primeraná a nemožno hovoriť, že by bola v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň uviedol, že nie je pravdou, že by žalovaná v 2 rade úver splácala viac ako dva roky pričom posledná úhrada bola vykonaná 25.7.2016 v sume 209,17 eur a časť tohto vkladu v sume 167,25 eur bola preúčtovaná na konto medziúveru na úhradu dlžných úrokov medziúveru pričom zostatok v sume 41,92 eur bol započítaný na splátku vkladu na konto sporenia. Uviedol, že námietku premlčania považuje za nedôvodnú. Zároveň žiadal aby sa ďalej pokračovalo v konaní voči žalovanej na miestne príslušnom súde.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 4.6.2019 postúpil vec miestne príslušnému Okresnému súdu Nové Zámky.

6. K vyjadreniu žalobcu sa podaním zo dňa 27.6.2019 vyjadrila žalovaná Ľudmila Kamocsaiová, ktorá uviedla, že nie vlastnou vinou prestali úver splácať a uviedla, že s manželom sa dostali do finančných a existenčných problémov keďže manžel dostal výpoveď z práce bez vyplatenia mzdy pričom manžel sa dostal do psychických problémov a nevedel si ďalej nájsť adekvátnu prácu a uviedla, že v minulosti úvery vždy poctivo splácali a uviedla, že je momentálne vo veľmi zlej finančnej situácii.

7. Žalobca podaním zo dňa 25.7.2019 oznámil konajúcemu súdu, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica 30Up/291/2019 zo dňa 2.4.2019 nadobudol právoplatnosť 1.5.2019 a preto žalobca trvá na žalobe len voči žalovanej Ľudmile Kamocsaiovej v zmysle podanej žaloby. Zároveň podaním zo dňa 5.9.2019 oznámil konajúcemu súdu, že platobný rozkaz č. 30Up/291/2019 zo dňa 2.4.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči Jánovi Kamocsaiovi dňa 1.5.2019.

8. Konajúci súd podaním zo dňa 9.9.2019 vyzval Okresný súd Banský Bystrica aby oznámil s poukazom na ust. § 267 ods. 3 CSP dôvod vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu č. 30Up/291/2019 zo dňa 2.4.2019 voči žalovanému v 1. rade keďže uvedeným platobným rozkazom boli

obaja žalovaní zviazaní spoločne a nerozdielne a odpor proti platobnému rozkazu podala žalovaná v 2. rade. Zároveň žiadala o oznámenie či predmetná vec bola tunajšiemu súdu postúpená tak, že žalovanými sú obaja žalovaní alebo len Ľudmila Kamocsaiová.

9. Okresný súd Banský Bystrica listom zo dňa 11.9.2019 oznámil konajúcemu súdu, že platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica 30Up/291/2019 zo dňa 02. 04. 2019 nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1. rade dňom 01. 05. 2019 keďže žalovaná v 2. rade podala proti platobnému rozkazu odpor, ktorý nebol odmietnutý, bol spis postúpený na ďalšie konanie a rozhodovanie Okresnému súdu Nové Zámky. Zároveň uviedol, že pri posudzovaní procesného spoločenstva Okresný súd Banská Bystrica vychádzal z ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, napríklad z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 1/2018 zo dňa 29. 01. 2019, z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 544/2015 zo dňa 26. 10. 2016, podľa ktorého, cit.: „už Najvyšší súd SR zaujal stanovisko, keď napríklad v rozhodnutí sp. zn. 4 Cdo 203/2005 uviedol, že „žalovaní solidárni dlžníci sú zásadne samostatnými a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní. Vysvetlil, že právny základ záväzku každého z nich a prípadné námietky proti nemu môžu byť u každého spoločníka posúdené nezávisle. Samotná povaha solidarity sa vyznačuje mnohosťou právnych vzťahov spätých iba totožnosťou plnenia či predmetu plnenia. Solidárny záväzok sa ale nemusí vyznačovať totožným obsahom, rôznosť práv a povinností k tomu istému plneniu je tu prípustná. Ak teda ide o samostatné záväzky, ktoré nemusia byť ani obsahovo totožné, potom už táto skutočnosť vylučuje, že by mohlo ísť medzi solidárnymi dlžníkmi o také spoločné práva, aby sa rozsudok musel vzťahovať na všetkých. Rozsudok sa nemusí vzťahovať na všetkých žalovaných solidárnych dlžníkov a o nerozlučné spoločenstvo nepôjde tiež preto, že veriteľ si môže zvoliť, či bude o celé plnenie žalovať všetkých alebo len niektorých spoludlžníkov. Z hmotného práva, podľa ktorého je len na úvahe veriteľa, či bude celé plnenie alebo jeho časť žiadať len od niektorého alebo od všetkých solidárnych dlžníkov, totiž vyplýva, že pasívne vecne legitimovaný je ktorýkoľvek solidárny dlžník sám o sebe. Už z toho, že o založení procesného spoločenstva medzi solidárnymi dlžníkmi rozhoduje iba vôľa veriteľa (pôjde o tzv. dobrovoľné spoločenstvo), vyplýva záver o samostatnosti spoločníkov. Okrem toho, aj keby boli žalovaní všetci solidárni dlžníci, nemusí sa rozsudok vzťahovať na všetkých, lebo každému z nich prislúchajú jeho (resp. aj jeho) osobné námietky, ktoré budú posudzované iba vo vzťahu k nemu samému“. Nič ďalšie neuviedol a neodpovedal na otázku konajúceho súdu prečo vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu voči žalovanému v 1. rade.

10. Na pojednávaní dňa 29.10.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca elektronickým podaním zo dňa 27.09.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že zároveň si uplatňuje nárok len voči žalovanej v 2. rade. Na uvedenom pojednávaní sa zúčastnila žalovaná, ktorá uviedla, že sa pridrižiava odporu proti platobnému rozkazu, uviedla, že žalobca nezohľadnil skutočnosť, že obidvaja pôvodne žalovaní uhradili minimálne 2 roky mesačné splátky po 209,17 eur. Zároveň uviedla, že úver prestali splácať z dôvodu, že manžel - pôvodne žalovaný v 1. rade prišiel o zamestnanie. Uviedla, že vždy s manželom sa snažili svoje záväzky si uhrádzať, avšak vzhľadom na uvedenú okolnosť v tomto prípade sa nepodarilo splácať včas záväzky voči žalobcovi. Uviedla že so žalobou nesúhlasí a náhradu trov konania nežiada.

11. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu konajúci súd rozhodol vo veci rozsudkom č. 6Csp/75/2019-162 zo dňa 29.10.2019, ktorým žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

12. Uvedený rozsudok odvolaním napadol žalobca a odvolací súd- Krajský súd v Nitre uznesením č. 9CoCsp/5/2020-188 zo dňa 21.05.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že v ustanovení § 511 Občianskeho zákonníka je upravená pasívna solidarita, ktorá spočíva na solidarite na strane dlžníkov. Ide o prípad, keď niekoľko dlžníkov je zviazaných na to isté plnenie tak, že veriteľ môže od ktoréhokoľvek z nich požadovať celé plnenie s tým následkom, že čo len niektorý dlžník splní, oslobodí tým aj ostatných dlžníkov. Pri tejto forme solidarity veriteľovi zodpovedajú dlžníci dlhujúci to isté plnenie (spoločne a nerozdielne). Zároveň uviedol, že účelom pasívnej solidarity je zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa tým, že sa jej môže domáhať z majetku viacerých osôb (nemôže mu byť na ujmu platobná neschopnosť niektorého z dlžníkov) a zároveň uľahčiť jej uplatnenie. V prípade pasívnej solidarity prislúcha veriteľovi možnosť požadovať a vymáhať plnenie od všetkých dlžníkov, alebo od ktoréhokoľvek z nich. Veriteľ je pánom situácie, sám rozhoduje o tom, na koho sa obráti a

v akom poradí, rovnako aj o tom, či voči jednotlivému dlžníkovi uplatní celú pohľadávku, alebo len jej časť. Ak žaloba veriteľa smeruje voči všetkým solidárne zaviazaným dlžníkom, súd vo výroku musí uviesť, že povinnosť na plnenie je spoločná a nerozdielna. Rozsudok vynesený voči niektorému zo solidárne zaviazaných dlžníkov pôsobí len voči nemu. Pre ostatných dlžníkov nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicata). Vo výroku rozhodnutia proti ďalšiemu dlžníkovi však musí byť stanovená jeho povinnosť plniť spoločne a nerozdielne s predtým už zaviazaným dlžníkom.

13. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd ďalej uviedol, že v danom prípade predmetom konania je solidárny záväzok žalovaných, pričom hmotné právo umožňuje, aby takýto záväzok bol prejednaný samostatne voči každému spoločníkovi; ak rozhodne súd proti všetkým spoločníkom jedným rozhodnutím, nemusí sa rozhodnutie vzťahovať na všetkých rovnako. Solidárne zaviazaní dlžníci majú postavenie samostatných spoločníkov (§ 91 ods. 1 OSP) a každý z nich je oprávnený podať námietky len za svoju osobu. Z uvedeného potom vyplýva, že ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému 4/ (keďže tento zomrel) a žalovaní 1. až 3. nepodali proti platobnému rozkazu odpor, ohľadom nich platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 OSP). O ich povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté, a teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova.“ Ďalej uviedol, že v preskúmvanej veci je nesporné, že žalobca sa svojho nároku domáhal voči dlžníkom, pôvodne označeným ako žalovaní v 1. rade Ján Kamocsai a v 2. rade Ľudmila Kamocsaiová o zaplatenie sumy 30.301,98 eura spoločne a nerozdielne. Aj zo zmluvy o úvere vyplývalo, že žalovaní boli v postavení dlžníka a spoludlžníka vo vzťahu k žalobcovi. Platobný rozkaz OS Banská Bystrica zo dňa 02. 04. 2019 sp. zn. 30Up/291/2019 nadobudol právoplatnosť dňom 01. 05. 2019 len voči žalovanému v 1. rade (Jánovi Kamocsaiovi), nakoľko žalovaná v 2. rade (Ľudmila Kamocsaiová) podala voči platobnému rozkazu odpor. Platobný rozkaz, právoplatný voči jednému dlžníkovi, nepredstavuje pre ostatných dlžníkov prekážku rozsúdenej veci (res iudicata). Preto povinnosťou súdu prvej inštancie bolo rozhodnúť o nároku žalobcu voči žalovanej Ľudmile Kamocsaiovej, pričom vychádzajúc z výkladu príslušných zákonných ustanovení, výrok rozsudku proti ďalšej spoludlžníčke (Ľudmile Kamocsaiovej) má vyjadrovať povinnosť plniť záväzok spoločne a nerozdielne s predtým už zaviazaným dlžníkom.

14. Na pojednávaní dňa 25.09.2020 sa zástupca žalobcu nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 09.09.2020, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaná uviedla, že nevie povedať akú sumu doposiaľ na predmetný úver spolu s manželom uhradila. uviedla, že predmetný úver splácali 2 - 3 roky. Zároveň uviedla, že súdu oznámi akú sumu doposiaľ spolu s manželom doposiaľ uhradili.

15. Žalovaná podaním zo dňa 08.10.2020 oznámila konajúcemu súdu, že žalobcovi uhrádzala spolu s manželom mesačne sumu 209,17 eur.

16. Na výzvu konajúceho súdu žalobca oznámil konajúcemu súdu podaním zo dňa 09.10.2020, že žalobca poskytol žalovanej a jej manželovi Jánovi Kamocsaiovi úver v sume 30.000,- eur, pričom poplatok za spracovanie úveru predstavovala 360,- eur. Uviedol, že žalovaná spolu s manželom sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach po 209,17 eur. Žalobca, ako stavebná sporiteľňa, poskytuje svojim klientom produkt stavebného sporenia, pričom po niekoľkých rokoch sporenia a splnení určitých podmienok vznikne klientovi nárok na výhodný stavebný úver. Pokiaľ však má klient záujem získať peňažné prostriedky skôr ako mu vznikne nárok na stavebný úver, má možnosť využiť tzv. medziúver. Vo fáze medziúveru má dlžník dva oddelené účty (účet medziúveru č. 3298565 4 02 a účet stavebného sporenia č. 3298565 701), pričom na účet medziúveru platí úroky z poskytnutej sumy a na účet stavebného sporenia poukazuje vklady a v prospech tohto účtu sa mu pripisujú kreditné úroky z vkladov aj štátna prémie. Ide tu teda o veľmi špecifický produkt, kedy na jednej strane v medziobdobí (do splnenia nároku na stavebný úver) dlžník spláca na účte medziúveru iba úroky, ale na druhej strane vklady poukazované na účet stavebného sporenia mu v konečnom dôsledku ponížia nesplatenú časť medziúveru. Dohoda o tomto spôsobe splácania medziúveru sa týka hlavného predmetu plnenia zmluvy o úvere. V prípade keď medziúver nie je riadne splácaný a žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatených častí medziúveru. Tak tomu bolo aj v prípade žalovaného, keď ním nasporená suma 1 008,48 EUR v deň zosplatenia (15.03.2017) úveru znížila nesplatenú časť medziúveru z 30 000,- EUR na 28 991,52 EUR (vo Výpise z účtu medziúveru ide o poslednú položku označenú ako Čiastočné vyrovnanie medziúveru). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

úveru (15.03.2017), žalobca, v súlade s čl. X, bod 10.19. zmluvy o úvere, zúčtoval nasporenú sumu na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 1 008,48 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000,- EUR, čím sa nesplatená časť poskytnutého medziúveru znížila na 28 991,52 EUR. Celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 30 301,98 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 28 991,52 EUR (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 30 000,- EUR a nasporenej sumy vo výške 1008,48 EUR); nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1 310,46 EUR. Taktiež uviedol, že žalovaná a jej manžel odo dňa poskytnutia medziúveru do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zaplatili celkom 3.153,36 eur. Napokon uviedol, že žiada, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 30.301,98 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 28.991,52 eur od 16.03.2017 do zaplatenia.

17. Na pojednávaní dňa 24.11.2020 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca elektronickým podaním zo dňa 20.11.2020 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaná uviedla, že jej finančná situácia je veľmi zlá, zarobí len 680,- eur, pričom suma 320,- eur pripadá na nájom bytu, pričom na úhradu ďalších dlhov uhrádza sumu 220,- eur a na živobytie zostáva zvyšná suma. Uviedla, že k veci nemá čo uviesť a návrh na dokazovanie nemá.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Súd po oboznámení sa so žalobou, dokladmi založenými v spise, s prihliadnutím na skutočnosť, že platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. 30Up/291/2019 zo dňa 2.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.5.2019 bola pôvodne žalovanému v 1. rade Jánovi Kamocsaiovi uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 30.301,98 eura a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28.991,52 eura od 16.3.2017 do zaplatenia a trovy konania v sume 909,- eur mal za to, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Súd z dokladov založených v spise a zo zmluvy o úvere č. 3298565701 zo dňa 03.10.2014 mal za preukázané, že žalovanej a jej manželovi Jánovi Kamocsaiovi bol poskytnutý úver v sume 30.000,- eur, pričom sa žalovaná a jej manžel zaviazali splácať mesačné splátky v sume 167,25 eura a tiež mesačné vklady v sume 41,92 eura, pričom žalovaná a jej manžel dohodnuté zmluvné podmienky neplnili a dohodnuté splátky riadne a včas nesplácali. Preto ich žalobca listom zo dňa 11.01.2017 a ďalším listom zo dňa 02.02.2017 vyzval na doplatenie omeškaných splátok s upozornením, že ak omeškané splátky nebudú zaplatené, žalobca bude požadovať zaplatenie celého zostatkového úveru s príslušenstvom pred dobou splatnosti. Keďže žalovaná a jej manžel dohodnuté splátky nesplácali po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca dňa 15.03.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru v súlade s čl. X bod 10 zmluvy o úvere. V danom prípade sa úver zo 30.000,- eur znížil na sumu 28.991,52 eura o nasporenú sumu zo strany žalovanej a jej manžela v sume 1.008,48 eura, ktorá bola započítaná na nesplatenú časť medziúveru. Žalovaná suma 30.301,98 eura teda predstavuje istinu nesplateného úveru v sume 28.991,52 eura a kapitalizovaných dohodnutých úrokov za úver v

sume 1.310,46 eura. Súd z uvedených dôvodov preto žalobe vyhovel s poukazom na ustanovenia § 489, § 491 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná tento záväzok splatiť úver nespĺnila.

20. Konajúci súd s prihladnutím na obsah odôvodnenia odvolacieho súdu uvedeného v uznesení zo dňa 21.05.2020 zaviazal žalovanú zaplatiť uvedenú sumu spoločne a nerozdielne s Jánom Kamocsaikom, ktorý bol k zaplateniu sumy 30.301,98 eur s príslušenstvom zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. 30Up/291/2019 zo dňa 02.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2019.

21. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania s plnením dlhu predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

22. Súd o trovách tohto konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel a žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania v plnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.